

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 227****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0071, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, *“Regulament”*), _____ a arătat că unele dintre deficiențele constatate de Comisia de evaluare prezintă un nivel scăzut de importanță, cum ar fi prezentarea schematică a probelor propuse de o parte, includerea cheltuielilor efectuate de părți în expunerea parcursului procesual sau unele erori de tehnoredactare minore, ușor de trecut cu vederea chiar și la o recitare atentă.

În ceea ce privește sentința nr. _____ a arătat că petitul cererii și argumentele prezentate de parte au fost redactate corect, nefiind vorba despre o lipsă de coerență în expunerea instanței. Referitor la sentința nr. _____ judecător a menționat că a sintetizat cererile părților, preluând doar pasajele relevante. Totodată, a precizat că este adevărat că a redat direct mențiunile părții, fără transformare în vorbire indirectă, precizând totuși acest aspect în cuprinsul sentinței.

Referitor la întâmpinările și cererile reconvenționale, _____ judecător a arătat că acestea au fost sintetizate adecvat, utilizarea sintagmei *“în esență”* subliniind clar acest fapt, iar



în ceea ce privește expunerea parcursului procesual, a menționat că aceasta nu este excesiv de detaliată și nici nestructurată. Redarea s-a făcut cronologic, iar toate mențiunile prezintă relevanță, inclusiv cele privind cheltuielile de judecată. Având în vedere că dosarul conține mai multe volume, această metodă permite urmărirea facilă a documentelor, inclusiv în eventualele căi de atac.

În ceea ce privește erorile de tehnoredactare, a menționat că acestea sunt minore și puține ca număr, astfel că nu consideră justificată o depunere drastică. De asemenea, judecător a arătat că, în raportul de evaluare, s-a menționat că, în sentința nr. pronunțată în dosarul nr. a utilizat inițialele în timp ce, din lectura sentinței, reiese clar că numele acestuia a fost indicat în mod complet (

Totodată, a menționat că își însușește evaluarea colegilor judecători de la tribunal și va continua să se perfecționeze. Cu toate acestea, consideră că a cuprins în motivările sale aspectele relevante cauzei și a răspuns argumentelor părților, iar hotărârile au fost structurate corect atât ca formă, cât și pe fond. Cantitatea considerentelor nu este mereu primordială, esențial fiind ca argumentele să fie relevante și să conducă logic la soluția dispusă.

În concluzie, judecător a apreciat că punctajul acordat nu este just, având în vedere analiza comisiei și obiecțiile prezentate mai sus. A mai arătat că, în cuprinsul raportului de evaluare, Comisia i-a recunoscut capacitatea de analiză și de surprindere a aspectelor esențiale, iar coerența în exprimare nu a fost criticată, principalele observații vizând sinteza.

Cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, a menționat că sentințele pronunțate sunt clare și logice în argumentație, iar motivările analizează cererile și apărările părților. Trimiterea Comisiei la aspectele de la punctul anterior nu este temeinică, deoarece un candidat nu poate fi depunctat de două ori pentru același aspect. Mai exact, s-au invocat argumentele avute în vedere la pct. a) pentru a constata lipsa de claritate a unora dintre hotărâri. Aceste mențiuni au un caracter general și nu privesc aspecte ce țin de calitatea argumentațiilor hotărârilor analizate.

De asemenea, judecător a arătat că a respectat jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și deciziile Curții Constituționale, chiar dacă nu a făcut referiri explicite la practica judiciară în toate hotărârile analizate.

A mai considerat judecător că punctajul corect pentru acest criteriu este de minimum 18 puncte.



Prin criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. c) *”Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, judecător a învederat că datele statistice anexate reflectă respectarea termenelor rezonabile de soluționare și redactare. Astfel, judecător a arătat că a redactat 1062 de hotărâri în această perioadă, depășind media instanței (897 de hotărâri), fără întârzieri relevante, iar durata medie de soluționare a cauzelor s-a situat în media instanței. Dintre cele 1062 de dosare, doar 50 (4,7%) au fost redactate peste termenul legal, în medie cu 1,4 zile, aceasta fiind o întârziere neglijabilă.

Timpul mediu de soluționare a cauzelor a fost de 4,5 luni, aproape de media instanței (4,3 luni pentru civil și penal). judecător a mai învederat că uneori a fost nevoit să amâne succesiv pronunțarea, însă doar cu titlu excepțional și în cauze cu o complexitate mai ridicată, ce au necesitat o analiză mai amănunțită. Dintre cele 1921 de dosare închise, 1886 de dosare au fost închise în mai puțin de un an, iar stocul total la finalul perioadei de evaluare a fost de 145 de dosare, ceea ce reflectă un management eficient al volumului de muncă.

În concluzie, judecător a apreciat că punctajul corect pentru acest criteriu este de 19 puncte.

Având în vedere aceste aspecte, judecător a solicitat reevaluarea punctajului acordat de Comisie.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.



Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul



punctajul obținut de (cod candidat A0071),
judecător la candidat pentru
este de 81 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 12 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, “argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și “respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2).”*

Referitor la primul criteriu (*“capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători reține că, la acordarea punctajului, Comisia a apreciat că analiza portofoliului de hotărâri selectate și a celor prezentate de candidat relevă, în general, o relativ



bună capacitate de analiză. De asemenea, s-a apreciat că judecător are abilitatea de a surprinde în motivare aspectele esențiale pentru soluționarea cauzei.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, în raportul de evaluare s-a arătat că nu toate hotărârile din portofoliu sunt caracterizate de un nivel corespunzător de sinteză, existând situații când expunerea parcursului procesual sau redarea susținerilor părților sunt afectate de lipsa de sinteză sau, dimpotrivă, de o sintetizare excesivă. Astfel, în cazurile în care sintetizarea este excesivă, candidatul apelează la formulări eliptice, renunțând la predicate. De exemplu, în sentința civilă nr. prezentându-se conținutul întâmpinării, se menționează: „În drept: art. 205 cod proc.civilă; Probe: înscrisuri, martori; expertiză topo-cadastrală.”

Secția pentru judecatori reține că, prin criticile formulate, s-a limitat doar la a aprecia că unele dintre aspectele reținute de Comisie prezintă un nivel scăzut de importanță, cum ar fi prezentarea schematică a probelor propuse de o parte, includerea cheltuielilor efectuate de părți în expunerea parcursului procesual sau unele erori de tehnoredactare minore, ușor de trecut cu vederea chiar și la o recitare atentă.

Cu privire la deficiențele constatate de Comisie în urma analizării sentinței nr. apreciat că petitul cererii și argumentele prezentate de parte au fost redactate corect, nefiind vorba despre o lipsă de coerență în expunerea instanței. De asemenea, referitor la deficiențele constatate de Comisie în ceea ce privește sentința nr. a menționat că a sintetizat cererile părților, preluând doar pasajele relevante.

Văzând sentințele antereferite, precum și motivele care au stat la baza acordării punctajului de către Comisie la acest criteriu, Secția pentru judecatori apreciază că sunt neîntemeiate criticile judecător, întrucât, contrar susținerilor acestuia, în mod corect, Comisia a evidențiat că există situații în care preluarea susținerilor părților nu este pe deplin structurată, ceea ce afectează inclusiv coerența. În acest sens, în raportul de evaluare s-a indicat sentința civilă nr. în ceea ce privește prezentarea petitului cererii de chemare în judecată. De asemenea, în raportul de evaluare s-a reținut, în mod corect, că în sentința civilă nr. cererile de chemare în judecată din dosar sunt preluate fără sintetizare, cu marcat italic, cu păstrarea chiar a pronumelui personal la persoana I plural („suntem proprietarii”, „terenul a aparținut părinților noștri”), în timp ce poziția procesuală a părților din întâmpinări și din cererea reconvențională este redată „în esență”. În același timp, expunerea parcursului procesual este excesiv de detaliată și nestructurată.

Comisia a mai observat, în mod corect, că, în unele situații, hotărârile conțin erori de tehnoredactare, folosirea greșită a punctuației, dezacorduri și repetiții: „În temeiul prezumției de



patemitat”, a luat numele acestuia” (sentința civilă nr. a
(sentința civilă nr.
, „petentul a fost sancționat pentru faptul că la data de 10.04.2023, petentul a fost sancționat contravențional” (sentința civilă nr. În
referire la acest aspect, Secția pentru judecatori reține că judecător nu a contestat în
fapt aspectele antereferite, ci s-a limitat doar la a menționa că erorile de tehnoredactare sunt
minore și puține ca număr, astfel că nu consideră justificată o depunere drastică. Or, aceste
aspecte, deși nu sunt de natură să afecteze raționamentul juridic, influențează negativ percepția
cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se în coerența acesteia.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția apreciază că, în mod corect, în raportul de evaluare s-a avut în vedere că hotărârile selectate respectă, în general, exigențele în materia unei argumentări clare și logice, permițând înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție. Totodată, în mod corect, în motivele invocate de Comisie în raportul de evaluare cu privire la acordarea punctajului aferent criteriului în cauză, s-a apreciat că în privința unor hotărâri claritatea este afectată de stilul de redactare, marcat de aspectele prezentate anterior. De asemenea, în mod corect, Comisia a reținut că nu în toate hotărârile din portofoliu se regăsesc mențiuni cu privire la temeiul sau lipsa temeiului cererii de chemare în judecată, probele solicitate de părți, probatoriile admise și administrate (de exemplu, sentința civilă nr.

Criticile judecător cu privire la faptul că, în raportul de evaluare s-a făcut trimitere la aspectele de la punctul anterior, sunt neîntemeiate, având în vedere că actele supuse evaluării au fost analizate în raport de ambele criterii. De asemenea, nu pot fi reținute susținerile prin care afirmă că mențiunile Comisiei ar avea un caracter general și nu privesc aspecte ce țin de calitatea argumentațiilor hotărârilor analizate, întrucât în raportul de evaluare s-a făcut referire în concret la sentința civilă nr. astfel cum s-a arătat mai sus. Or, nu a adus niciun argument în combaterea acestor din urmă aspecte.

De asemenea, sunt neîntemeiate susținerile prin care afirmă că a respectat jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și deciziile Curții Constituționale, chiar dacă nu a făcut referiri explicite la practica judiciară în toate hotărârile analizate. Or, în mod corect, în situația exemplificată de Comisie, respectiv sentința penală nr. depusă de candidat, s-a reținut că s-a făcut referire la practica Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la modul și aprecierea daunelor morale, fiind citat un paragraf, fără însă a se menționa



dacă este vorba despre o decizie de speță sau o decizie obligatorie (recurs în interesul legii sau hotărâre preliminară) și fără menționarea numărului deciziei citate. De altfel, Comisia a constatat că nu au fost identificate în hotărârile selectate referiri la practica Înaltei Curți de Casație și Justiție în recurs în interesul legii sau la deciziile Curții Constituționale.

Referitor la criticile formulate de _____ cu privire la punctajul obținut la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecători apreciază, de asemenea, că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în acord cu motivele invocate de Comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecători reține că, din datele statistice, rezultă că numărul de hotărâri redactate de candidat la _____ în perioada analizată a fost 1062, peste media instanței de 897,25. De asemenea, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia a reținut că judecător a înregistrat 50 de hotărâri nemotivate în termen (sub media instanței, de 125,75 hotărâri), iar numărul mediu de zile cu care a depășit termenul de redactare a fost de 1,4 zile. Totodată, candidatul a înregistrat 138 de zile perioadă medie de soluționare a cauzelor, de asemenea, peste media instanței.

S-a constatat, în plus, din analiza celor 10 hotărâri judecătorești selectate, că, de multe ori, pronunțarea hotărârilor se realizează după amânări de pronunțare peste termenul reglementat de art. 396 din Codul de procedură civilă, practică ce conduce în mod inevitabil la creșterea duratei de soluționare a dosarelor și care este de natură a afecta percepția justițiabilului asupra termenului rezonabil. Cu titlu de exemplu, Comisia a notat situația dosarului în care s-a pronunțat sentința civilă nr. _____ în care judecătorul a dispus amânarea pronunțării de 4 ori, de la _____ la _____ dosarului în care s-a pronunțat sentința civilă nr. _____ repus pe rol de 2 ori pentru lămuriri, în cadrul căruia amânarea pronunțării s-a realizat în total de 6 ori.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de _____ judecător în cadrul _____ candidat având codul A0071.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii,
prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0071.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025


Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011