

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 226****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 28.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0238, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, *”Regulament”*), contestato a apreciat punctajul obținut ca fiind nejustificat. Astfel, a arătat că, din cuprinsul motivării raportului de evaluare, reiese că judecător are o capacitate de analiză bună, argumentația fiind bine structurată, în strânsă legătură cu probele din dosar, are capacitatea de a identifica aspectele importante în soluționarea cauzelor, expunând clar situația de fapt rezultată, precum și capacitate de sinteză. De asemenea, s-a reținut că hotărârile analizate sunt coerente, limbajul juridic al candidat este adecvat, iar dispozitivul hotărârilor este redat într-o formă clară, aptă pentru punerea în executare.

Cu toate acestea, Comisia a arătat că s-au identificat hotărâri în care sunt redat integral texte de lege, însă argumentația soluției pe baza probelor administrate este succintă, remarcându-se astfel un dezechilibru al considerentelor sentințelor.

judecător a susținut că, în raportul de evaluare a fost indicată sentința civilă nr. a în cadrul căreia a indicat ca articole de lege art. 1350 alin. (1), alin. (3) Cod civil și art. 22 din Codul procedură civilă, a redat un pasaj din jurisprudența și un pasaj din doctrină. Ulterior, a procedat la analizarea aplicabilității art. 22 din Codul procedură civilă în cauza respectivă, analiză pe care o apreciază ca fiind detaliată,



fără a mai ajunge la aprecierea probelor administrate, întrucât instanța nu a administrat niciun mijloc de probă în acest dosar, fiind invocată excepția inadmisibilității (anterior punerii în discuție a probatoriului). Astfel, cauza a fost reținută în pronunțare cu privire la această excepție, instanța a admis excepția inadmisibilității și a respins cererea de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă.

De asemenea, contestat a menționat că, în cuprinsul sentinței civile nr. pronunțată în dosarul nr. având ca obiect „uzucapiune”, a redat dispozițiile legale incidente din Codul civil pentru a facilita părților înțelegerea considerentelor, după care a procedat la analizarea mijloacelor de probă administrate, aplicarea textelor de lege în speța dată și interpretarea acestora, raportat la susținerile părților. A mai precizat contestato că a realizat o analiză detaliată a noțiunii de „terenuri ale CAP-urilor”, fapt ce a dus la respingerea ca neîntemeiată a acțiunii, apreciind că nu se poate reține, cu privire la această hotărâre, că argumentarea soluției este succintă.

— judecător a mai arătat că, prin sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. având ca obiect „contestație la executare”, a realizat o analiză detaliată a actelor de executare silită, a înscrisurilor administrate la dosarul cauzei, prin raportare la motivele de contestație invocate și textele de lege incidente.

În ceea ce privește faptul că, în raportul de evaluare, s-a identificat o hotărâre în cadrul căreia contestat a menționat, în considerente, că pârâtul a solicitat judecarea în lipsă, potrivit art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul procedură civilă, o astfel de precizare nefiind proprie considerentelor, judecător a menționat că, prin raportare la art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, nu contestă că, într-adevăr, această ultimă mențiune nu ar trebui să se regăsească în cuprinsul considerentelor, dar, totodată, a apreciat că aceasta nu este de natură a afecta conținutul hotărârii ori coerența acesteia.

În concluzie, contestat a considerat că erorile evidențiate de către Comisie nu sunt de natură a justifica scăderea punctajului maxim cu 7 puncte.

Cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, contestat a învederat că, în raportul de evaluare, Comisia a arătat, în esență, că hotărârile pronunțate sunt, în cea mai mare măsură, structurate, clare din punct de vedere juridic, iar în cuprinsul acestora se face trimitere la jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta fiind bine integrată în structura argumentativă.

Pe de altă parte, Comisia a apreciat necesară scăderea, din nou, a punctajului maxim cu 7 puncte, pentru deficiențele semnalate anterior în privința capacității de analiză și sinteză, care afectează claritatea argumentației în hotărârile indicate.



judecător a considerat că nu este corect să-i fie scăzut punctajul, în cadrul a două criterii de evaluare diferite, pentru aceleași motive. Or, după cum a indicat anterior, hotărârile la care Comisia a făcut trimitere sunt clar argumentate, pe baza susținerilor părților și a textelor legale incidente.

În concluzie, raportat la aspectele prezentate de Comisie, judecător a considerat că cele 13 puncte obținute la acest criteriu, din maximum de 20, sunt nejustificat de puține.

Prin criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. c) *”Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, contestato a învederat că depune eforturi considerabile în vederea soluționării cauzelor într-un termen cât mai scurt, pronunțând aproape toate hotărârile în termen de 15 zile de la momentul reținerii în pronunțare a cauzei. Eforturile depuse în acest sens sunt semnificative, iar amânările succesive sunt deosebit de rare în ceea ce o privește, acestea intervenind, de obicei, în dosarele care au fost scoase în pronunțare în ultima ședință de judecată dinainte de vacanța judecătorească, deoarece această ședință este întotdeauna mai încărcată decât restul ședințelor, iar cauzele deduse judecătii au un nivel de dificultate mai ridicat.

În ceea ce privește cele două hotărâri redactate cu întârziere, judecător a precizat că nu a reușit să le identifice. A mai arătat că întotdeauna motivează hotărârea odată cu pronunțarea, dar este posibil să existe aceste două cazuri izolate ca urmare a erorilor din partea grefierului de ședință. Chiar și în atare situație, consideră că întârzierea redactării a 2 hotărâri din totalul de 1153 pronunțate în perioada evaluată (așa cum se arată în raport) nu justifică depunerea candidat cu 0,5 puncte.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5

hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul



punctajul obținut de (cod candidat A0238),
judecător la candidat pentru
este de 85,5 puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 13 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 13 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19,5 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2).”*

Referitor la primul criteriu (*”capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători reține că, la acordarea punctajului, Comisia a apreciat că analiza portofoliului de hotărâri, pronunțate în general în cauze cu un grad de complexitate redus, relevă o capacitate de analiză bună, argumentația fiind bine structurată, în strânsă legătură cu probele administrate în cauză. Considerentele proprii care au stat la baza pronunțării soluției



reflectă capacitatea candidatei de a identifica aspectele importante în soluționarea cauzelor. De asemenea, candidat: expune clar, în marea majoritate a hotărârilor, situația de fapt rezultată în urma propriei activități logico-juridice, precum și concluziile desprinse, fapt care face facil de parcurs conținutul hotărârii și înțelegerea raționamentului juridic prezentat. Totodată, s-a constatat preocuparea candidatei pentru rezolvarea tuturor chestiunilor invocate în cauzele soluționate.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, candidata a manifestat preocupare pentru sintetizare, evitând redarea susținerilor părților în toată amploarea lor, precum și a aspectelor nerelevante. Cu toate acestea, s-a reținut că, în cuprinsul unor hotărâri, sunt redată integral textele de lege considerate ca fiind aplicabile cauzei (sentința civilă nr.

sentința civilă nr. _____ sentința civilă nr. _____ și sentința civilă nr. _____

Însă argumentarea soluției pe baza probelor administrate este succintă, remarcându-se astfel un dezechilibru al considerentelor sentințelor.

Secția pentru judecatori reține că judecător _____ nu a criticat aspectele sus-menționate, reținute de Comisie cu privire la sentința civilă nr. _____

neaducând niciun argument în susținerea contestației cu privire la această hotărâre.

În ceea ce privește sentința civilă nr. _____ judecător a invocat faptul că a indicat art. 1350 alin. (1), alin. (3) Cod civil și art. 22 din Codul procedură civilă, a redat un pasaj din jurisprudența _____ și un pasaj din doctrină, ulterior procedând la analizarea aplicabilității art. 22 din Codul procedură civilă în cauza respectivă, analiză pe care o apreciat-o ca fiind detaliată, fără a mai ajunge la aprecierea probelor administrate, întrucât instanța nu a administrat niciun mijloc de probă în acest dosar, fiind invocată excepția inadmisibilității (anterior punerii în discuție a probatoriului). Astfel, cauza a fost reținută în pronunțare cu privire la această excepție, instanța a admis excepția inadmisibilității și a respins cererea de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă.

Analizând sentința nr. Secția pentru judecători apreciază că susținerile contestatoarei, mai sus menționate, sunt neîntemeiate, având în vedere că dispozițiile legale care au legătură directă/indirectă cu situația supusă analizei, în special referirile la art. 133 din Statutul profesiei de avocat, sunt redactate *in extenso*, fără a fi încorporate într-o motivare armonioasă, fiind astfel de natură să îngreuneze lectura hotărârii prin posibilitatea diminuării concentrării atenției asupra argumentelor juridice clare ce justifică soluția pronunțată.

Contestato a mai menționat că, în cuprinsul sentinței civile nr. a

redat dispozițiile legale incidente din Codul civil, pentru a facilita părților înțelegerea considerentelor, după care a procedat la analizarea mijloacelor de probă administrate, aplicarea textelor de lege în speta dată și interpretarea acestora, raportat la susținerile părților. Totodată,

_____ judecător a învederat că, prin sentința civilă nr. _____ a realizat o analiză detaliată a actelor de executare silită, a înscrisurilor administrate la dosarul cauzei, prin



raportare la motivele de contestație invocate și textele de lege incidente.

Secția pentru judecători apreciază că și aceste susțineri ale contestato sunt neîntemeiate, având în vedere că, așa cum în mod corect a reținut Comisia de evaluare, în cele două sentințe sunt redată integral textele de lege considerate ca fiind aplicabile cauzei, însă argumentarea soluției pe baza probelor administrate este succintă, remarcându-se astfel un dezechilibru al considerentelor sentințelor.

În raportul de evaluare s-a mai reținut că, în general, hotărârile analizate sunt coerente, limbajul utilizat este adecvat domeniului civil și valorizează echilibrat argumentele părților. S-a identificat însă și sentința civilă nr. în care candidat a făcut mențiune în

considerente despre solicitarea pârâtului de judecare a cauzei și în lipsă, potrivit prevederilor art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul procedură civilă, însă o astfel de precizare nu este proprie considerentelor unei hotărâri judecătorești, astfel cum sunt ele reglementate formal de art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. De asemenea, s-a învederat folosirea unui limbaj juridic adecvat de către candidat hotărârile fiind redactate într-o manieră care asigură înțelegerea deplină a argumentelor din spatele soluțiilor.

Contestato a precizat că nu contestă faptul că, într-adevăr, această ultimă mențiune nu ar trebui să se regăsească în cuprinsul considerentelor, dar, totodată, a apreciat că aceasta nu este de natură a afecta conținutul hotărârii ori coerența acesteia.

Totodată, Secția pentru judecători apreciază că, la acordarea punctajului la acest criteriu, în mod corect, în raportul de evaluare s-a reținut că au fost identificate și hotărâri cu izolate erori de tehnoredactare (sentința civilă nr. - *”în probațiunea”*, sentința

civilă nr. - *”chltuiei”*). Or, aceste aspecte, care nu fac obiectul criticilor contestatoarei, deși nu sunt de natură să afecteze raționamentul juridic, influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se în coerența acesteia.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază că acordarea punctajului la acest criteriu este proporțională cu natura și numărul deficiențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția reține că, în mod corect, în raportul de evaluare s-a avut în vedere că, din analiza lucrărilor, rezultă faptul că magistratul a redactat, în cea mai mare măsură, hotărâri structurate, clare din punct de vedere juridic, într-o manieră care asigură valorizarea probelor și analiza argumentelor prezentate de părți.

Pe de altă parte, deficiențele semnalate anterior în privința capacității de analiză și sinteză afectează în cazul acelor hotărâri claritatea argumentației.

Prin criticile formulate, judecător a considerat că nu este corect să-i fie scăzut



punctajul, în cadrul a două criterii de evaluare diferite, pentru aceleași motive.

Secția pentru judecători apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate, întrucât hotărârile supuse evaluării au fost analizate în raport de ambele criterii, care sunt diferite și nu se exclud reciproc. În acest sens, din perspectiva celui de-al doilea criteriu, Secția reține că redarea integrală a textelor de lege considerate ca fiind aplicabile cauzei (sentința civilă nr.

sentința civilă nr.

sentința civilă nr.

și

sentința civilă nr.

îngreunează extragerea ideilor exprimate și explicate în funcție de obiectul specific cauzelor deduse judecării, fiind afectată argumentația. Or, judecătorii au obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure că acestea pot fi înțelese de justițiabil, ca parte din procesul de furnizare a unui act de justiție calitativ și accesibil. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în actul de justiție.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul obținut la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecători apreciază, de asemenea, că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în acord cu motivele invocate de Comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecători reține că, din datele statistice, rezultă că numărul de hotărâri redactate de candidat în perioada de referință a fost de 1153. De asemenea, au fost înregistrate întârzieri în redactarea hotărârilor în 2 situații, astfel încât concluzia care se impune este aceea a unei preocupări deosebite pentru redactarea în termen a hotărârilor judecătorești, însă în contextul unui număr relativ mic de hotărâri pronunțate și redactate de candidat. Amânările de pronunțare repetate, peste termenul prescris de Codul de procedură civilă, au fost identificate în 3 din cele 10 hotărâri selectate (3, 3 și, respectiv, 4 amânări de pronunțare), candidatul manifestând, în general, preocupare și pentru celeritate în soluționarea cauzelor.

Or, aspectele reținute în raportul de evaluare privind întârzierile în redactare și amânările de pronunțare repetate, peste termenul prescris de Codul de procedură civilă, nu pot justifica acordarea punctajului maxim la acest criteriu.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de _____, judecător în cadrul _____ candidat având codul A0238.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022



privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0238.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025


Presedinte,
Judecator Elena COSTACHE

