

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 219****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0337, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu titlu preliminar, judecător a apreciat că prezintă o relevanță deosebită referatul întocmit de către _____ în cuprinsul căruia a fost exprimată opinia favorabilă privind promovarea sa.

În continuare, candidata a criticat observația Comisiei referitoare la pct. II lit. a) privind intenția sa de a examina și oferi dezvoltări ample în legătură cu probleme juridice ridicate în procese, sens în care a fost exemplificată sentința civilă nr. _____ arătând că nu s-a subliniat că specificul contravențional impune o serie de considerații teoretice ce decurg din jurisprudența CEDO.

În dezacord cu cele reținute, în opinia candidat _____ sentința civilă nr. _____ este motivată în conformitate cu prevederile legale incidente, iar din lecturarea hotărârii se poate observa că instanța a analizat întreg materialul probator administrat în cauză în fundamentarea hotărârii, reținându-se, în esență, și concluziile raportului de expertiză tehnică (mai mult, hotărârea anterioară se află în calea de atac a apelului, urmând ca instanța de control judiciar să se pronunțe sub aspectul legalității și temeiniciei).

Se mai constată că „în cadrul unor hotărâri argumentele expuse nu se leagă în mod logic, concluzia instanței intervine după expunerea teoretică a normelor de drept, fără a se prezenta situația de fapt reținută și aspectele care rezultă din analiza probelor, astfel încât nu se poate concluziona că în cadrul acestor hotărâri candidatul a manifestat capacitate optimă de analiză, sinteză și coerență în exprimare”, sens în care au fost citate sentința civilă nr. _____ și sentința civilă nr. _____

În opinia candidat _____, cele două hotărâri care au fundamentat concluzia Comisiei (rămase definitive) prezintă într-o manieră clară, urmând construcția silogismului juridic, considerentele pe care se grefează soluția dispusă în

cauză, după cum reiese fără dubiu din lecturarea hotărârii.

În referire la constatarea potrivit căreia „în considerentele hotărârilor analizate sunt expuse în mod abundent considerații de ordin teoretic și sunt citate în format extins dispozițiile legale incidente, acestea într-o proporție net superioară considerentelor proprii ale candidatului”, candidat apreciază că această concluzie nu este motivată, în sensul de a se cita, dat fiind că întreg raportul conține astfel de pasaje, considerațiile teoretice și prevederile legale supraabundente.

Cu privire la pct. II lit. b), astfel cum reiese cu evidență din analiza sentințelor menționate în cuprinsul raportului (rămase definitive), considerentele pe care se fundamentează soluția sunt expuse într-o manieră clară, iar limbajul juridic tehnic este impus de specificul litigiilor deduse judecătii, în speță fond funciar, acțiune în constatarea clauzelor abuzive și reexaminare punere sub interdicție.

Cu privire la faptul că în sentința civilă au fost analizate și condițiile specifice ordonanței președințiale, deși cererea a fost respinsă urmare a admiterii excepției inadmisibilității, motivul pentru care s-a procedat în continuare la analiza acestora este unul evident, în sensul de a se clarifica cauza sub toate aspectele pentru parte, și în niciun caz dintr-o eroare.

Privitor la pct. II lit. c), în mod corect s-a reținut de către Comisie faptul că, în perioada analizată, a pronunțat un număr de hotărâri superior mediei instanței. În opinia sa, aspect care reiese în mod cert din datele statistice, a soluționat un număr de dosare notabil superior față de media Secției civile, fiind în anii 2023 și 2024 printre judecătorii care au pronunțat cele mai multe hotărâri din cadrul secției.

În dezacord cu concluzia exprimată, candidat a apreciat că durata excesivă a lucrărilor întârziate este justificată în mod obiectiv de volumul mare de activitate din cadrul instanței.

Ulterior detalierii volumului de activitate gestionat în cadrul instanței,

a învederat că activitatea desfășurată în calitate de judecător în cadrul

a presupus un efort intelectual susținut, precum și sacrificii în planul vieții private (desfășurarea activității în mod constant peste orele de program, în zilele de sâmbătă sau/și duminică și în perioada sărbătorilor).

În referire la pct. III lit. a), în dezacord cu opinia Comisiei, judecător a apreciat că durata ședințelor este direct determinată de volumul de activitate și nu de gestionarea ineficientă a activității judiciare din timpul ședinței sau de împrejurarea că nu ar fi cunoscute datele din dosar. Astfel, se remarcă faptul că evaluarea s-a realizat în mod exclusiv prin raportare la ședința din data de 17.06.2022 și s-a concluzionat în sensul arătat prin identificarea anumitor episoade izolate din timpul ședinței. Or, motivul determinant care a condus la desfășurarea ședinței pe un interval de timp ridicat este reprezentat tocmai de numărul

semnificativ de dosare aflate pe rolul completului în acea ședință, în concret, un număr de 129 de dosare și un dosar aflat pe rolul completului colegial, dintre care au fost soluționate un număr de aproximativ 70 de spețe, deși devenise titular al completului doar cu 3 luni înainte.

Mai mult, ședința se suspendă pentru a se respecta intervalele orare stabilite în acord cu prevederile legale aplicabile, astfel cum este firesc și, în opinia sa, nu afectează în niciun fel calitatea actului de justiție.

Referitor la pct. III lit. b), în mod surprinzător față de aspectele factuale consemnate în de către Comisie, colegii i-au comunicat candidat la scurt timp de la publicarea rezultatelor dezamăgirea față de punctajul obținut și motivele pe care se grefează, în condițiile în care există o relație de colegialitate armonioasă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat

A0337), judecător la candidat pentru
este de 63 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:



a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 15 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 18 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În primul rând, Secția observă că depunerea candidat s-a realizat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, fiind acordate 10 puncte din cele 20 de puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a învederat că, deși sunt prezentate cererile părților, argumentele instanței relevante soluționării cauzei nu sunt arătate într-un ansamblu ușor de urmărit și de înțeles. Cu toate acestea, maniera de exprimare permite uneori cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice să urmărească prezentarea cauzei cu referire la cererile formulate, probe, întâmpinări și elementele convergente între ele. Comisia a mai remarcat faptul că, deseori, preocupările analitice ale candidatei și intenția de a examina și oferi dezvoltări ample în legătură cu problemele juridice ridicate în procese au neajunsul că generează extensii deosebite ale considerentelor, circumstanțe în care accesibilitatea lor are de suferit.

Astfel, examinarea hotărârilor redactate de către candidat a determinat Comisia să concluzioneze că judecător posedă, în general, o capacitate de analiză și sinteză medie, în considerarea proporției elementelor depunctabile în ansamblul materialului verificat. Analiza realizată de către candidată încearcă să surprindă, în general, aspectele importante ale problematicei juridice a cauzelor, însă transpunerea lor în motivare nu are întotdeauna claritate și rigoare.

Fiind actul final de dispoziție al instanței prin care se soluționează, cu autoritate de lucru judecat, litigiul dintre părți, hotărârea judecătorească trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate. Prin urmare, motivarea unei hotărâri nu reprezintă o problemă de volum, ci doar una de conținut, iar instanța trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat-o să pronunțe soluția, iar nu stări descriptive, fără relevanță în economia speței. În acest context, o hotărâre judecătorească care redă mai mult susținerile părților sau considerații de ordin teoretic, prin fraze lungi, în defavoarea propriei motivări a judecătorului care a adoptat soluția respectivă, nu poate reflecta o abordare corectă a conținutului hotărârii judecătorești și are efecte negative asupra calității motivării acesteia.

În aceeași ordine de idei, același efect este produs și de citarea excesivă, în conținutul hotărârii redactate, a textelor de lege sau de redarea amplă a situației de fapt, neputându-se pune semnul echivalenței între redactarea hotărârii pe un anumit număr de pagini și motivarea acesteia.

De altfel, Secția pentru judecători apreciază că, într-adevăr, din conținutul hotărârilor indicate în cuprinsul raportului de evaluare, motivările prezintă carențe, în acord cu cele reținute de comisie, de natură a încălca inutil cursivitatea textului. Prin urmare, Secția constată justetea constatărilor Comisiei de evaluare referitoare la structura disproporționată a conținutului hotărârilor analizate, iar argumentele referitoare la volumul de muncă, complexitatea materiei sau domeniul lucrărilor selectate nu constituie argumente pertinente care să poată conduce la modificarea punctajului acordat de Comisie.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția menține constatările Comisiei referitoare la deficiențele privind raționamentul logico-juridic care conduce la soluția adoptată, acest aspect rezultând din simpla lectură a hotărârilor selectate spre analiză.

Contrar susținerilor contestate din analiza hotărârilor indicate în raportul de evaluare (sentința civilă nr. _____ selectată aleatoriu; sentința civilă nr. _____ și sentința civilă nr. _____ ambele depuse de candidat reiese că nu este folosit un limbaj accesibil, de natură să permită justițiabililor să înțeleagă argumentele pe care se sprijină soluția adoptată, argumentele instanței fiind inserate printre considerații teoretice și norme de drept, într-un limbaj tehnic juridic, cu fraze ample, dificil pentru un cititor obișnuit.

Mai mult, contestatoarea subliniază faptul că în sentința civilă (definitivă) au fost analizate și condițiile specifice ordonanței președințiale, deși cererea a fost respinsă urmare a admiterii excepției inadmisibilității, motivul pentru care s-a procedat în

continuare la analiza acestora fiind de a se clarifica cauza sub toate aspectele pentru parte, și în niciun caz dintr-o eroare. Potrivit art. 425 alin. (1) lit. b) C. proc. civ., *„Hotărârea va cuprinde: considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților”*. Or, în contextul în care instanța a respins o cerere ca inadmisibilă, întrucât reclamantul era ținut să urmeze o altă procedură, analiza unor alte condiții de fond este, în mod evident, supraabundentă, nefiind de natură a clarifica sub toate aspectele cauza, ci, din contră, a deruta cititorul.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

În ceea ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 10 puncte, reținând că perioada medie de soluționare a a fost de 106,22 zile în 2022, 128,17 zile în 2023 și de 160, 87 zile în 2024, situându-se inițial sub media de soluționare a cauzelor care este de aproximativ 130 zile în anul 2022, iar, ulterior, în anii 2023 și 2024, candidata a depășit această medie, dovedind o creștere a termenului rezonabil de soluționare a cauzelor.

În ceea ce privește numărul de hotărâri redactate pentru perioada analizată, în anul 2022, candidata a redactat un număr de 545 hotărâri, în anul 2023, un număr de 778 hotărâri și, în anul 2024, un număr de 620 hotărâri, depășind media instanței în anii 2023 și 2024.

Comisia a subliniat depășirea termenului de redactare la un număr semnificativ de hotărâri, dar și împrejurarea, definitorie pentru evaluare, că numărul de zile cu care a fost depășit termenul legal de redactare al hotărârilor este foarte mare, în medie de 174 zile în anul 2023 și în medie de 109 zile în anul 2024, candida situându-se cu mult peste media instanței la acest indicator, ceea ce determină o afectare a termenului rezonabil de soluționare a unei cauze.

Sub aspectul nerespectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, Comisia a reținut și practica magistratului evaluat de a amâna succesiv, în mod repetat, pentru perioade îndelungate de timp de peste 90 de zile, pronunțarea asupra cauzelor, deficiență ce a fost constatată în privința acestuia ca urmare a controalelor efectuate sub acest aspect din dispoziția președintelui

În acord cu concluziile Comisiei, Secția reține durata excesivă a lucrărilor întârziate, nejustificată de volumul de activitate sau de alte motive obiective. Nerespectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate și practica judecător de amânare succesivă a pronunțării, în mod repetat și pentru perioade îndelungate constituie justifică depunerea candidatei cu 10 puncte, depunere proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la evaluarea conduitei candidat Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 33 de puncte din totalul de 40 de puncte, reținând că, deși judecător are, în general, o atitudine corespunzătoare în relațiile cu colegii și justițiabilii, au fost identificate mai multe deficiențe pentru care se impune depunerea sa. Concluziile Comisiei au fost fundamentate pe referatele de consultare a judecătorilor și a personalului din cadrul instanței în care își desfășoară activitatea, precum și din cadrul instanței ierarhic superioare, întocmite pentru evaluarea capacității de a colabora, în temeiul art. 44 alin. (1) teza finală din Regulament, coroborat cu art. 140 alin. (5) din Legea nr. 303/2022, și pe înregistrările ședințelor de judecată în care au fost pronunțate hotărârile judecătorești selectate.

Secția nu poate reține criticile candidatei referitoare la faptul că durata ședințelor este determinată de volumul de activitate, nu de gestionarea inefficientă a ședinței, cât timp aspectele reținute punctual de Comisie în cadrul raportului referitoare la modalitatea de conducere a ședinței sunt corecte, chiar dacă judecător a susținut că aceste deficiențe constituie episoade izolate. Mai mult, deși pentru respectarea intervalelor orare se impune suspendarea ședinței, în momentul în care aceste suspendări sunt foarte dese, ca urmare a aprecierii necorespunzătoare a duratei necesare pentru fiecare cauză din acel interval, fluxul normal al ședinței de judecată este întrerupt.

Referitor la pct. III lit. b), în pofida susținerilor candidat din cuprinsul referatului de consultare a colegilor săi din cadrul a reieșit că aceasta nu comunică foarte bine cu colegii și nu este disponibilă pentru a-i ajuta. Or, în contextul în care judecător urmărește accesarea în cadrul unde majoritatea judecătorilor fac parte dintr-un complet colegial, aceste abilități sunt deosebit de importante, motiv pentru care Secția constată că depunerea sa cu doar 2 puncte este proporțională cu aspectele factuale consemnate în cuprinsul raportului de către Comisie.

Prin urmare, referitor la criticile formulate de contestato cu privire la criteriul, prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulament („conduita candidaților”), Secția pentru judecători apreciază că sunt neîntemeiate, punctajul acordat fiind corespunzător.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în

Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0337 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0337.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

