

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 218

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0258, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a învederat volumul de activitate gestionat în perioada de referință, menționând că a avut un ritm de muncă intens, cu o medie de peste 80 de dosare pe ședința de judecată, iar încărcătura pe completul de judecată pe care îl prezidează, precum și numărul de dosare soluționate se situează cu mult peste media instanței, inclusiv a celor motivate, fără amânări succesive. Astfel, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, *”Regulament”*), contestat a arătat că, fără a avea în vedere volumul activitate înregistrat, Comisia de evaluare a relevat deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, deși a constatat că aparent există o structură formală a hotărârii. Prin urmare,

a considerat că aprecierea Comisiei de evaluare este una subiectivă și contravine realității și corectitudinii modului de redactare a hotărârilor judecătorești pronunțate.

Cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, contestatoarea a arătat că susținerile Comisiei de evaluare sunt unele contradictorii, neconforme cu realitatea și incorecte, în condițiile în care hotărârile vizate se bucură de atribute de coerență și prezentare logică a argumentelor juridice, urmărind



cu exigență respectarea regulilor procedurale, astfel cum se poate constata din verificarea acestora.

În continuare, judecător a învederat că notarea cu 14 puncte la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, nu este una proporțională, raportat la volumul de activitate și soluționarea cu celeritate a cauzelor, fără amânări de pronunțare succesive.

S-a mai arătat și că, la criteriul de evaluare a activității constând în *„evaluarea conduitei candidatului”*, Comisia nu prezintă argumente relevante care să determine scăderea punctajului acordat, ci, dimpotrivă, subliniază o îmbunătățire a modului de comunicare al candidat. În continuare, se arată că, în mod nereal, Comisia de evaluare face aprecieri în ceea ce privește modul de redactare a hotărârilor, ignorând problemele reale ce vizează colaborarea cu grefierul, căruia contestatoarea nu îi prezintă proiecte de hotărâri, ci hotărârea motivată în integralitate, grefierul realizând activități ce țin, cel mult, de așezarea în pagină a hotărârii.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și

completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat
A0258), judecător la candidat pentru
civilă, este de 60 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și



Justiție și a curților de apel - 8 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 15 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 15 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de critice formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În primul rând, Secția observă că depunctarea candidat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, a fost de 12 puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere o serie de deficiențe ale hotărârilor analizate, precum redarea susținerilor reclamanților la persoana I (dosar nr. sentința nr. , neindicarea motivelor invocate de părți în susținerea cererilor (sentința nr. din dosarul precum și o analiză formală a susținerilor părților. Astfel, s-a reținut că analiza realizată de candidat se reduce de cele mai multe ori la prezentarea unei situații de fapt, indicarea temeiurilor de drept și citarea lor pe larg, urmate de concluzia instanței în sensul dacă cererea este întemeiată sau nu, fără a fi explicate argumentele pentru care temeiurile evocate conduc la o astfel de concluzie în speță, fără a se aprecia relevanța anumitor probe în detrimentul altora sau a motivelor pentru care unele dintre cererile sau apărările părților sunt încuviințate sau, dimpotrivă, înlăturate prin raportare la probe, principii sau reguli de drept.



Din cuprinsul contestației, se poate observa că doamna judecător apreciază evaluarea Comisiei ca fiind subiectivă, fără a infirma punctual existența acestor deficiențe. De asemenea, a invocat faptul că a acordat atenție soluționării cu celeritate a cauzelor, depunând eforturi considerabile în acest sens, în contextul unui volum de activitate ridicat.

Înșușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că hotărârile judecătorești analizate prezintă o coerență moderată, generată de maniera proprie de redactare, caracterizată printr-o capacitate de analiză și sinteză diminuată, erori de tehnoredactare, de punctuație și așezare în pagină. Astfel, în hotărârile candidat nu sunt utilizate întotdeauna diacritice, iar paragrafele nu sunt aliniate, fiind identificate în mod repetat greșeli de tehnoredactare. Deși acest aspect nu este în măsură să afecteze înțelegerea raționamentului juridic, ele influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se și în coerența și claritatea acesteia.

Secția pentru judecători reține că reproducerea susținerilor participanților la proces, fără sintetizarea acestora, precum și greșelile de tehnoredactare și lipsa diacriticelor specifice limbii române în proporție semnificativă sunt în disonanță cu reglementarea redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Prin urmare, Secția constată corectitudinea constatărilor Comisiei de evaluare referitoare la structura și coerența conținutului hotărârilor analizate, iar argumentul referitor la volumul de muncă nu poate conduce la modificarea punctajului acordat de Comisie.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția menține constatările Comisiei referitoare la deficiențele privind raționamentul logico-juridic care conduce la soluția adoptată, precum și absența dezvoltării argumentației care să facă trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, acest aspect rezultând din simpla lecturare a hotărârilor selectate spre analiză. Contestato a arătat că susținerile Comisiei de evaluare sunt unele contradictorii, neconforme cu realitatea și incorecte, în condițiile în care hotărârile vizate se bucură de atribute de coerență și prezentare logică a argumentelor juridice, urmărind cu exigență respectarea regulilor procedurale, astfel cum se poate constata din verificarea acestora. Or, judecător nu a adus niciun argument concret cu privire la deficiențele constatate de Comisia de evaluare și enumerate în cadrul raportului, astfel:

- în sentința nr. _____ din dosarul nr. _____ deși candidat în mod aparent, are în vedere motivul invocat în cuprinsul contestației la executare,

respectiv faptul că dovada calității care justifică scutirea de impozit se afla deja în evidențele organului fiscal și nu se mai impunea încă o dată depunerea acestor înscrisuri la momentul adăugării unui alt bun (autoturism) pe același rol fiscal, în concret candidata nu expune motivele pentru care situația de fapt necontestată nu poate fi valorificată sub aspect juridic;

- în sentința nr. _____ (dosarul _____), temeiul juridic al cererii cu care a fost investită instanța rezidă în dispozițiile ce reglementează răspunderea civilă contractuală (art. 1270, 1272, 1350, 1535), iar candidata analizează incidența în cauză a prevederilor art. 1349 C.civ. (răspunderea civilă delictuală);
- în sentința nr. _____ (dosarul _____), deși s-a invocat ca temei de drept al cererii deduse judecării, având ca obiect nulitate act, eroarea și dolul, în fapt judecătorul a analizat lipsa discernământului, apreciind nerelevantă proba cu expertiza psihiatrică, în sensul că aceasta nu confirmă eroarea sau lipsa de discernământ;
- în sentința nr. _____ (cauza nr. _____ în care se analizează incidența art. 1345 C.civ. (îmbogățirea fără justă cauză), hotărârea de declinare a competenței nu conține temeiul pentru care se declină această cerere la domiciliul unuia dintre cei 2 părți, motivarea fiind concentrată pe textele de lege care nu sunt incidente (art. 117, 113, 116 C.proc.civ.), nicidecum pe cel care justifică trimiterea cauzei la o altă instanță spre competență soluționare;
- modul de soluționare a cererii accesorii de acordare a cheltuielilor de judecată pentru pârâtul scos din cauză pentru lipsa calității procesuale pasive nu este consecutiv soluției date pe excepție, motiv pentru care s-a și dispus reformarea hotărârii sub acest aspect de către instanța de apel (sentința nr. _____ din dosm);
- în soluționarea cererii de partaj succesoral, în dispozitivul hotărârii nr. _____ (dosarul _____ se constată doar contravaloarea unor îmbunătățiri (drept de creanță al unor moștenitori față de moștenire), fără a se dispune obligarea celorlalte părți la plata în consecință a sumelor ce le revin conform cotelor stabilite din masa succesorală, deși acest capăt de cerere corespunde unei acțiuni în realizare a dreptului, nu în constatare; pe de altă parte, candidat operează compensarea judiciară a sumelor și deduce din valoarea sultei contravaloarea sumelor datorate cu titlu de îmbunătățiri efectuate de pârât, dar această concluzie rezultă exclusiv din considerente, fără a avea o consacrare în dispozitivul hotărârii;
- în sentința nr. _____ (dosarul nr. _____ se remarcă o contrarietate între considerente în privința calificării naturii juridice a contractului, închiriere sau



comodat;

- în unele situații, s-a constatat că dispozitivul sentinței nu este apt de executare. Astfel, în dispozitivul hotărârii nr. _____ pronunțate în dosarul nr. _____ nu se stabilește în mod clar care sunt drepturile și obligațiile tutorelui numit, categoriile de acte pentru care este îndreptățit să exercite tutela, conform art. 168 alin. (4) C.civ.; de asemenea, dispozitivul hotărârii nr. _____ pronunțate în dosarul _____ nu este clar și susceptibil de executare, nefiind indicată data săvârșirii faptei, fapt ce conduce la imposibilitatea stabilirii debitului conform sentinței, în lipsa unor lămuriri corespunzătoare.
- dispozitivul sentinței nu cuprinde instanța la care se depune apelul, mențiune obligatorie ce trebuie prevăzută în dispozitiv, sub sancțiunea nulității hotărârii, conform normelor de procedură civilă (sentința nr. _____ din dosarul _____)

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 6 puncte, reținând că perioada medie de soluționare a cauzei este de 187 zile în anul 2023, respectiv 183 zile în anul 2024, în timp ce media instanței în civil este de 4,3 luni (aprox. 130 zile) în anul 2023 și 4,9 luni în anul 2024. Astfel, în cazul candidat _____, perioada medie de soluționare a cauzelor se situează peste media timpului de soluționare înregistrată pe instanță, raportat la datele celorlalți candidați din cadrul _____

În ceea ce privește numărul hotărârilor redactate peste termenul legal, se observă că acesta este de 243 în anul 2023, respectiv 455 în anul 2024, situat peste media instanței la acest indicator (66,17 în anul 2023 și 65,04 în anul 2024), Comisia menționând că pentru anul 2022 rămân valabile cele consemnate în raportul de evaluare întocmit în cadrul concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada mai-octombrie 2023.

Sub acest aspect, Secția pentru judecători nu poate primi argumentul contestator referitor la volumul de activitate, apreciind că depășirea termenului de 30 zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând în mod imperativ un termen de 30 de zile pentru redactarea hotărârilor



judecătorești. Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a volumului dosarelor rulate sau pronunțarea soluției în cauză fără a amâna pronunțarea, respectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituind un criteriu relevant în evaluarea candidatului, astfel că, în situația concretă, se constată că depunctarea candidat cu 6 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la evaluarea conduitei candidat . Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 30 de puncte din totalul de 40 de puncte, reținând că, deși judecător

are, în general, o atitudine corespunzătoare în relațiile cu colegii și justițiabili, au fost identificate mai multe deficiențe pentru care se impune depunctarea sa. Concluziile Comisiei au fost fundamentate pe referatele de consultare a judecătorilor și a personalului din cadrul instanței în care își desfășoară activitatea, precum și din cadrul instanței ierarhic superioare, întocmite pentru evaluarea capacității de a colabora, în temeiul art. 44 alin. (1) teza finală din Regulament, coroborat cu art. 140 alin. (5) din Legea nr. 303/2022, și pe înregistrările ședințelor de judecată în care au fost pronunțate hotărârile judecătorești selectate.

Candidat a criticat lipsa argumentelor relevante care să determine scăderea punctajului acordat, fără a contesta, însă, aspectele reținute punctual de Comisie în cadrul raportului referitoare la modalitatea de conducere a ședinței. De asemenea, candidat a învederat existența unor probleme de colaborare cu grefierul, acest aspect fiind învederat și în cuprinsul prezentului raport de evaluare, dar și în cuprinsul raportului de evaluare întocmit în cadrul concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada mai-octombrie 2023. Astfel, Comisia a constatat că evoluția favorabilă este nesemnificativă în ceea ce privește relațiile de colaborare cu personalul din cadrul instanței.

Mai mult, Secția apreciază că rolul judecătorului în formarea grefierilor de ședință este deosebit de important, o atentă verificare a lucrărilor efectuate de aceștia, a respectării termenelor în efectuarea lucrărilor și în oferirea îndrumărilor necesare contribuind decisiv la creșterea calității activității lor, la formarea lor profesională, art. 124 alin. (1) și art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăzând expres în sarcina judecătorului obligația de verificare a încheierilor de ședință și a hotărârilor anterior semnării.

Prin urmare, referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la criteriul, prevăzut la la art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulament („*conduita candidaților*”), Secția pentru judecători apreciază că sunt neîntemeiate, punctajul acordat fiind corespunzător.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în



Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0258 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0258.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

