



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 209

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0147, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, *“Regulament”*), contestato a arătat că, deși în Raportul de evaluare s-a remarcat grija acestuia în a sintetiza conținutul cererilor și al întâmpinărilor părților, îmbinându-se armonios cu rigoarea analitică, în unele situații s-a observat redarea pe larg a conținutului cererilor de chemare în judecată, întâmpinărilor și răspunsurilor la întâmpinare, susținerile din acestea fiind expuse nesintetizat și cuprinzând o serie de aspecte nerelevante.

Față de acest aspect, judecător a arătat că a analizat mereu cu atenție toate cererile și apărările formulate, argumentând punctual soluția dată cu privire la acestea, iar faptul că, uneori, se constată existența unei disproporții între amploarea expunerii cererii și apărărilor părților, comparativ cu motivarea soluției adoptate, este justificată de împrejurarea că, de cele mai multe ori, atunci când este posibil, procedează la o grupare a mai multor critici și argumentarea printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes. judecător consideră că această deficiență a avut loc cu caracter izolat, astfel că sancționarea sa cu aproape jumătate din punctajul maxim (11 puncte, dintr-un punctaj de maxim 20 de puncte) reprezintă un dezechilibru ce se impune a fi remediat.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În ce privește critica referitoare la faptul că, uneori, în hotărârile sale nu sunt utilizate diacritice, iar paragrafele nu sunt aliniate corespunzător, doamna judecător a arătat că își verifică cu rigurozitate toate hotărârile judecătorești și că se află în imposibilitate de a combate acest fapt ce i se impută, dat fiind că nu se exemplifică nici măcar o hotărâre în care nu a utilizat diacritice sau nu a avut paragrafele aliniate corespunzător. Consideră, totuși, că, uneori, unele cuvinte pot fi lipsite de diacritice, dintr-o eroare de redactare nesesizată, însă în niciun caz acestea nu caracterizează întreaga hotărâre.

De asemenea, judecător a arătat că a fost depunctată pentru scrisul cu majuscule a numelui părților, însă a specificat că niciodată, în cuprinsul minutei, nu a consemnat numele părților cu majuscule, grefierul de ședință fiind cel care, probabil, cu ocazia completării dispozitivului cu adresa acestora, le redactează cu majuscule și, deși de cele mai multe ori a corectat acest aspect, admite că uneori e posibil să fi neglijat, dat fiind că nu a considerat că afectează într-o atât de multă măsură forma actului.

Referitor la folosirea excesivă a textului bolduit, dar și a unor formataări diferite, a precizat că folosește formataări diferite doar când redă cu ghilimele texte de lege sau susținerile părților ori ale martorilor, tocmai pentru a diferenția conținutul acestora de motivarea instanței.

Față de acestea, contestato apreciază că acordarea unui punctaj de doar 11 puncte este inechitabil, dat fiind că, pe de o parte, fără a le ignora însemnătatea, sunt chestiuni de aparență, ce nu afectează înțelegerea raționamentului juridic, iar, pe de altă parte, sunt întâlnite cu titlu excepțional, nefiind o caracteristică a hotărârilor sale, în ansamblu. Astfel, apreciază că acordarea unui punctaj de cel puțin 15 puncte este în măsură să evidențieze caracteristicile pozitive reținute în planul capacităților de analiză și sinteză, fără a fi sancționată atât de drastic, astfel cum s-a procedat prin reținerea punctajului acordat.

Cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) *“Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, contestatoarea a arătat că a fost punctată cu numai 11 puncte, fiind reținute în mare parte aspectele indicate la criteriul anterior.

A mai arătat că i se impută faptul că, uneori, prezintă extrem de concis argumentele ce susțin soluția pronunțată, deși acestea ar fi fost necesare pentru a furniza o bază mai solidă raționamentului jurisdicțional, fiind indicată, cu titlu de exemplu, Hotărârea nr.

selectată aleatoriu de comisie. judecător a menționat că este adevărat că hotărârea se întinde pe doar 3 pagini, însă acest aspect este influențat de obiectul cererii – pretenții și a faptului că, în cauză, nu a fost formulată întâmpinare de către pârâtă, astfel că nu au fost apărări de combătut.



Cu privire la critica referitoare la faptul că se redau în integralitate textele de lege incidente, contestato a arătat că, într-adevăr, a redat două paragrafe din cuprinsul Deciziei nr. 16/2020 pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție, însă aceasta pentru a evidenția lipsa unui titlu executoriu pentru plata penalităților de întârziere, ce au fost solicitate în cauză, aspect de natură a fundamenta acțiunea formulată.

Având în vedere că acestea sunt singurele critici ce i se aduc în analiza acestui capitol, apreciază ca profund inechitabilă acordarea unui punctaj orientat spre jumătate și de această dată, respectiv 11 puncte din cele 20 posibile. Consideră judecător că pot exista situații în care motivarea instanței este una mai succintă, dar apreciază că acestea sunt influențate de obiectul cererii și de comportamentul părților (care nu formulează de fiecare dată apărări), cum a fost cazul și în hotărârea exemplificată.

Față de acestea, judecător a solicitat acordarea unui punctaj de cel puțin 18 puncte pentru acest capitol.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de doamna (cod candidat A0147), judecător la candidat pentru este de 80 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 11 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și



apărrărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 11 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că în hotărârile judecătorești depuse de candidat se remarcă grija acesteia în a sistematiza conținutul cererilor și întâmpinărilor părților, constatându-se abilitatea judecător de a structura, de regulă, conținutul acestora într-o manieră care permite identificarea lor în considerentele hotărârii.

Pe de altă parte, evaluând capacitatea de analiză și sinteză a candidat Comisia de evaluare a remarcat în mod corect faptul că există carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, spre exemplu, redarea pe larg a conținutului cererilor de chemare în judecată, întâmpinărilor și răspunsurilor la întâmpinare, acesta nefiind expus sintetizat, cuprinzând o serie de aspecte nerelevante, putându-se, astfel, observa, existența unei disproporții evidente între amploarea expunerii acestora, comparativ cu motivarea soluției adoptate.

În egală măsură, din observarea lucrărilor candidat s-a constatat în mod corect că, în



unele dintre acestea, analiza instanței se rezumă la realizarea unei trimiteri generice la materialul probator în cauză, lipsind expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza aprecierii probelor administrate, analiza instanței este extrem de succintă, iar susținerile părților se întind pe 3 pagini, ulterior considerentele instanței debutând cu reproducerea integrală a dispozițiilor legale, iar motivarea propriu-zisă este de aproximativ jumătate de pagină. Secția pentru judecătorești apreciază că redarea pe larg, în cuprinsul hotărârilor, a expunerii susținerilor părților, precum și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății îngreunează în mod artificial considerentele hotărârii, generând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate, ceea ce determină o structură a litigiului foarte dificil de urmărit, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică.

Contrar criticilor formulate de contestatoare și în acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția apreciază că aceste deficiențe îngreunează lectura hotărârii prin posibilitatea diminuării concentrării asupra argumentelor juridice clare ce justifică soluția pronunțată, achiesând astfel la concluziile Comisiei.

În ce privește criticile referitoare la faptul că, uneori, în hotărârile sale, nu sunt utilizate diacritice, paragrafele nu sunt aliniate corespunzător, numele părților sunt scrise cu majuscule, precum și utilizarea unor formatați diferite, Secția nu poate achiesa la concluziile candidatei, care susține că aceste deficiențe sunt izolate.

Astfel, conform dispozițiilor art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare: *“Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alienate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române.”*

Or, Secția constată că, în cuprinsul mai multor hotărâri supuse analizei, au fost constatate aceste deficiențe, care afectează claritatea și îngreunează parcurgerea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, deși judecătorii au obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestor cerințe, atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei. Astfel, cu titlu de exemplu, Secția constată utilizarea unor formatați diferite, respectiv bolduri excesive în cuprinsul sentințelor civile nr.

(pagina 4), nr. (paginile 7,8), nr. (pagina 5) sau utilizarea atât unor bolduri, cât și a unor sublinieri în cuprinsul acestei din urmă sentințe civile (paginile 7, 8, 11, 14). În ceea ce privește scrierea numelor părților cu majuscule, Secția constată că această deficiență se regăsește în toate hotărârile supuse evaluării, cu o singură excepție – încheierea din data de 13 aprilie 2023, pronunțată în dosarul nr.

Unul dintre aspectele criticate de petent prin contestația formulată, vizează faptul că



se află în imposibilitate de a combate acest fapt ce i se impută, dat fiind că nu se exemplifică nici măcar o hotărâre în care nu a utilizat diacritice sau nu a avut paragrafele aliniate corespunzător. Sub acest aspect, Secția pentru judecători constată că, în procedura de evaluare a activității și conduitei judecător în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, Comisia de evaluare din cadrul a respectat întru totul dispozițiile art. 39 din Regulamentul de concurs, în sensul că au fost avute în vedere hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de către candidată, din perioada supusă evaluării.

Dispozițiile regulamentare sus-amintite nu prevăd nicio obligație în sarcina Comisiei de evaluare, referitoare la informarea judecătorului evaluat cu privire la menționarea, în concret, a hotărârilor analizate, prin urmare, Secția pentru judecători constată că această critică este nefondată.

În concluzie, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei și recunoscute chiar și de către contestatoare, văzând și prevederile art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatei la acest criteriu de evaluare, aceasta fiind, de asemenea, proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Fără a neglija observațiile făcute de contestat privind volumul de muncă, aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritară rămâne claritatea și coerența actelor întocmite.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunerea candidat cu 9 puncte este proporțională, în contextul în care aceste deficiențe s-au regăsit în mai multe dintre hotărârile judecătorești supuse analizei, drept consecință va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul referitor la *„argumentație sub aspectul*



clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, în raport de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei, Secția pentru judecători achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și apreciază că acordarea unui punctaj de 11 puncte dintr-un punctaj maxim de 20 de puncte este rezonabilă și reflectă în mod corect calitatea hotărârilor judecătorești supuse evaluării la criteriul I lit. b).

Se reține în Raportul de evaluare că *„este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde cererilor și excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională. Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică”*.

Cu toate acestea, s-a remarcat drept deficiență faptul că, în unele hotărâri, judecător prezintă extrem de concis argumentele ce susțin soluția pronunțată, deși acestea ar fi fost necesare pentru a furniza o bază mai solidă raționamentului jurisdicțional propus de instanță (spre exemplu, Hotărârea nr. 30.06.2023 sau Hotărârea nr. 27.07.2023).

Secția pentru judecători consideră adecvată reducerea punctajului ca urmare a deficiențelor observate, care influențează calitatea hotărârilor judecătorești emise de contestatoare. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, judecătorul are obligația de a preciza în considerentele hotărârii obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților. Este imperativ ca motivarea juridică să fie exhaustivă și pertinentă, bazându-se pe probele introduse în dosar, să reflecte aceste probe și să adreseze comprehensiv toate pretențiilor formulate de părți, culminând într-o argumentare logică și persuasivă care susține dispozitivul. Fundamentările hotărârii care explicitează dispozitivul sunt esențiale pentru acesta și, alături de el, au forță juridică obligatorie în relație cu subiecții procesuali, astfel că sunt cruciale în evaluarea calității unei hotărâri.

Raportat la articolul sus analizat, se poate reține că o motivare sumară și ineficientă justifică pe deplin depunctarea contestoarei cu privire la acest criteriu, motiv pentru care Secția pentru judecători este de acord cu concluziile din Raportul de evaluare și va păstra punctajul stabilit de Comisie.

De asemenea, cu privire la critica referitoare la faptul că, în unele hotărâri, se redau în integralitate textele de lege incidente, spre exemplu, Sentința civilă nr. Secția constată că, în mod corect, a fost reținut drept deficiență acest aspect, având în vedere că



preluarea conținutului integral al normei juridice aplicabile reprezintă un aspect de încărcare nejustificată a hotărârii, iar motivele indicate de doamna judecător, respectiv faptul că acestea au fost redactate *“pentru a evidenția lipsa unui titlu executoriu pentru plata penalităților de întârziere, ce au fost solicitate în cauză, aspect de natură a fundamenta acțiunea formulată”* nu pot constitui o apărare pertinentă care să justifice modificarea punctajului acordat.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0147 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul A0147.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE



