



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 206

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0179, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, domnul judecător a arătat că și-a desfășurat activitatea în cadrul _____ în perioada septembrie 2021 — octombrie 2022, iar începând cu data de 01.10.2022 a fost desemnat judecător de supraveghere a privării de libertate la _____ și

_____ desfășurând în mod continuu, permanent și exclusiv această activitate profesională, în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea 254/2013. Cu toate acestea, Comisia de evaluare a analizat exclusiv activitatea desfășurată ca judecător la _____ în întreg raportul de evaluare întocmit de Comisie nefiind menționată activitatea de judecător de supraveghere a privării de libertate sub aspectul calității lucrărilor redactate sau a respectării termenelor de soluționare.

_____ judecător a apreciat că, în cadrul raportului de evaluare întocmit de Comisie, criticile care au condus la depunerea sa decurg în mare parte din reducerea perioadei de referință supusă analizei. Astfel, din cauza reducerii la o treime a perioadei de referință, numărul de dosare rulate a fost de numai 961, iar numărul de dosare soluționate și de hotărâri redactate a fost de 488 acte, conform raportului de evaluare.

În continuare, contestatorul a subliniat că argumentele pentru depunerea sa decurg în principal din rezultatul selecției aleatorii viciate a cauzelor soluționate, invocând, de asemenea, restricțiile drastice cauzate de măsurile de siguranță medicală pentru prevenirea COVID-19.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

a menționat că una dintre criticile Comisiei a vizat faptul că nu a analizat apărările părților ori nu a făcut nicio referire privind îndeplinirea condițiilor de aplicare a procedurii abreviate, deși procedura abreviată a fost aplicată în nouă din zece cazuri analizate. Contestatorul a precizat că, în măsura în care nu s-au formulat apărări, este evident că nu a avut un obiect de analiză.

Mai mult, analizarea îndeplinirii condițiilor privind aplicabilitatea procedurii privind recunoașterea vinovăției (abreviată) se realizează anterior pronunțării hotărârii judecătorești, cu prilejul citirii actului de sesizare al instanței, în conformitate cu art. 374 alin. (1) și (4) C.proc.pen., consecința admiterii cererii inculpatului fiind aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) C.proc.pen., respectiv reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime.

În egală măsură, parcurgerea procedurii abreviate implică o recunoaștere integrală a acuzației formulate de organele de urmărire penală, cât și o necontestare a probelor administrate în cursul urmăririi penale, singura probă administrată în cursul judecății fiind cea cu înscrisuri.

Prin urmare, analiza instanței este limitată la materialul de urmărire penală, iar acest material a fost deja analizat la întocmirea rechizitoriului. Or, în absența unor elemente probatorii noi (exceptând eventualele înscrisuri) sau al unor cereri incidentale ale părților și participanților procesuali, dublate de o complexitate redusă a cauzei, analiza judecătorului este limitată și transpusă într-o motivare ce poate părea lacunară, însușită sau "telegrafică", dar reprezintă în final rezultatul însușirii și asumării acuzației penale de către inculpat.

De altfel, același este motivul pentru care nu a putut recurge în hotărârile supuse analizei la valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Mai mult, Comisia a notat faptul că *"modul deficitar în care s-a realizat procesul analitic rezultă și din hotărârea extrasă, pronunțată în dosarul nr. ... în care, deși nu s-au formulat cereri și excepții, s-a apreciat că lipsește analiza legalității administrării probelor și actelor de urmărire penală, fiind încălcată obligația prevăzută de art. 101 C.proc.pen.*

Contestatorul a învederat că a dispus începerea judecății, pronunțându-se în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere. Prin urmare, o astfel de analiză scrisă nu a fost necesară, dat fiind că nu au existat cereri și excepții invocate de părți sau din oficiu.

A admite contrariul, în sensul analizării în scris, prin încheiere, de către judecătorul de cameră preliminară a legalității tuturor actelor de urmărire și a administrării probelor din cursul urmăririi penale presupune o sarcină excesivă, inutilă protejării drepturilor procesuale ale părților și de natură a afecta dreptul părților la un proces echitabil prin soluționarea cauzelor





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Într-un timp rezonabil.

În concluzie, judecător a arătat că analiza efectuată de Comisie a fost una fondată pe un raționament inductiv, care a avut ca punct de pornire doar o treime din activitatea sa din cei trei ani supuși evaluării, din care s-au enunțat concluzii generale privind activitatea judiciară desfășurată, în special cu privire la calitatea actelor redactate, fără a fi avută în vedere natura deductivă a desfășurării procesului penal, respectiv a faptului că analiza judecătorului, reflectată în motivarea hotărârii judecătorești, este în mare măsură determinată de conduita părților și a participanților din procesul penal.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a aditerii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de

(cod candidat A0179), judecător la candidat pentru
este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 4 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 4 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la

pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Cu titlu prealabil, Secția reține, contrar susținerilor candidatului, că au fost avute în vedere de către Comisia de evaluare atât activitatea desfășurată de

ca judecător la cât și activitatea de judecător de supraveghere a privării de libertate, în cuprinsul raportului menționându-se expres faptul că, începând cu data de 2022, candidatul a fost desemnat judecător de supraveghere a privării de libertate la

Mai mult, Comisia a subliniat că hotărârile analizate, atât cele depuse, cât și cele selectate pe baza criteriilor de selecție obiectivă, tratează chestiuni de drept diferite care însă nu se caracterizează printr-un grad ridicat de complexitate. Prin urmare, având în vedere că partea contestatoare urmărește să promoveze efectiv în cadrul

mențiunile expuse pe larg în cuprinsul raportului de evaluare au vizat preponderent activitatea candidatului ca judecător în cadrul De asemenea, în dezacord cu criticile domnului judecător, depunctarea sa nu a fost rezultatul selecției aleatorii viciate a cauzelor soluționate sau a restricțiilor pentru prevenirea COVID-19, Comisia expunând un număr foarte mare de deficiențe ale actelor întocmite, motiv pentru care Secția apreciază că nu poate fi vorba de existența unor erori izolate.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând

În „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că i-au fost acordate contestatorului la acest criteriu de evaluare 4 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 16 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține criticile contestatorului cu privire la acest criteriu, expuse pe larg anterior, remarcând caracterul lacunar al hotărârilor judecătorești din perspectiva prezentării apărărilor inculpaților, care (cu o singură excepție în hotărârile evaluate), au solicitat aplicarea procedurii simplificate. În acord cu constatările Comisiei de evaluare, hotărârile analizate nu conțin nici măcar o referire asupra parcurgerii procedurii abreviate de recunoaștere a învinuirii, aceasta desprinzându-se doar din dispozitiv, prin menționarea prevederilor art. 396 alin. (10) C. proc. pen.

Se observă că, în cvasitotalitatea cazurilor, candidatul stabilește o situație de fapt fără a realiza propria analiză a probelor și a indicării modului în care acestea au fost coroborate, enumerând doar mijloacele de probă. Deși au fost selectate în mare parte hotărâri în care cauzele au fost soluționate potrivit procedurii recunoașterii, Secția reține că, și în cazul acelor hotărâri pronunțate ca urmare a procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, instanța de judecată trebuie să analizeze dacă probele administrate în cursul urmăririi penale sunt suficiente pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, în acest sens fiind dispozițiile art. 349 alin. (2) C. proc. pen.

De asemenea, Secția constată și existența carențelor privind sintetizarea susținerilor părților sau reprezentantului Ministerului Public, care se regăsesc și în cuprinsul încheierii nr. selectată de Comisie, în cuprinsul căreia se constată lipsa de sintetizare a



referatului cu propunerea formulată de parchet, fiind preluat de candidat, în extenso, întreg conținutul acestuia, anumite aspecte, precum mai multe măsuri sau acte procesuale dispuse în cursul urmăririi penale, fiind irelevante pentru raționamentul logico-juridic urmărit.

Prin urmare, Secția constată justetea constatărilor Comisiei de evaluare referitoare la structura conținutului hotărârilor analizate, iar argumentele referitoare la volumul de muncă, complexitatea materiei sau domeniul lucrărilor selectate nu constituie argumente pertinente care să poată conduce la modificarea punctajului acordat de Comisie.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția menține constatățile Comisiei referitoare la deficiențele identificate, subliniind faptul că nu există trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului nici în încheierile pronunțate în calitate de judecător desemnat cu supravegherea privării de libertate.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidatului cu 16 puncte este proporțională, observând și faptul că domnul judecător nu infirmă punctual existența deficiențelor constate de către Comisie la acest criteriu. Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 1 punct, reținând că, în perioada 23.09.2021 — 02.10.2022, domnul judecător și-a desfășurat activitatea în cadrul _____ iar începând cu data de 03.10.2022 a fost judecător desemnat cu supravegherea privării de libertate la _____

Astfel, din informațiile furnizate de _____ a rezultat că _____ judecător a participat în perioadă 23.09.2021 — 02.10.2022 la un număr de 106 ședințe de judecată, a rulat un număr de 961 dosare, a soluționat un număr de 488 dosare, revenindu-i spre redactare un număr de 488 hotărâri, puțin sub media instanței. Perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 101,5 zile, puțin peste media instanței în materie penală.

Totodată, în perioada de referință, candidatul a desfășurat și alte activități care, prin



natura lor determină alocarea unui timp suplimentar (judecător responsabil cu emiterea mandatelor europene și a celor internaționale și demersurile legate de acestea, reglementate de Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, responsabil de îndrumare și control a compartimentului executări penale, judecător cu atribuții privind unificarea practicii judiciare și analiza practicii judiciare, judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar, înlocuitor judecător delegat cu executarea hotărârilor penale).

Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, fiind justificată depunerea candidatului cu 1 punct, motiv pentru care se impune menținerea punctajului acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de _____ judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0179 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de _____ judecător în cadrul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidat având codul A0179.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 206 din 11.02.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011