



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 203

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 29.01.2025,

judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la , având codul de concurs A0323, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de comisia organizată la nivelul

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu privire la criteriul capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, contestato a arătat că argumentul comisiei, conform căruia ar fi făcut o simplă copiere a situației de fapt din rechizitoriu, nu este fondat, întrucât a coroborat probele în hotărâri pe baza propriei analize și evaluări detaliate, astfel cum rezultă din toate hotărârile supuse analizei, iar prin menționarea situației de fapt reținute în timpul urmăririi penale și apoi și a situației de fapt stabilite de instanță, consideră că nu se încalcă conținutul hotărârii, având în vedere că acestea pot să nu fie identice și a menționat că, pentru o mai bună înțelegere a situației de fapt, este important să se precizeze clar părților care este situația de fapt pe care s-a bazat trimiterea în judecată a inculpatului și, ulterior, situația de fapt reținută de instanță în urma propriului proces analitic.

Cu privire la constatările comisiei în ceea ce privește hotărârea nr. depusă (dosarul cu nr.), respectiv faptul că a expus detaliat conținutul probelor, dar că rezultă că nu a coroborat probele, a precizat că a analizat în detaliu motivele reținerii unei anumite situații de fapt în urma analizei coroborate a probelor raportat la situația concretă, chiar pronunțând în mod motivat și detaliat achitarea inculpatului și a motivat aplicarea pedepselor complementare și accesorii dispuse în cauza antereferită, cât și soluțiile dispuse privind pedepsele



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

complementare, accesorii, confiscarea, respectiv desființarea de înscrisuri în alte cauze supuse evaluării, respectiv cauzele depuse de către contestat

judecător a precizat că în sentința nr. depusă, la pagina 2, a analizat pe larg motivele admiterii acțiunii civile raportat la situația de fapt reținută în cauză.

În ceea ce privește critica potrivit căreia există o disproporție vădită între amploarea expunerii situației de fapt comparativ cu motivarea sintetică a soluției adoptate, fiind indicate hotărârile depuse, contestato solicitat a se avea în vedere că acestea vizează hotărâri de condamnare, fiind expuse pe larg situația de fapt reținută și analiza cererilor părților, neexistând vreo disproporție între cele două, contrar celor reținute de către comisie.

S-a mai solicitat a se avea în vedere că nu a reprodus în mod excesiv și integral texte de lege și decizii ale Curții Constituționale a României sau ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, menționându-se că în cadrul evaluării comisia a precizat că doamna judecător a făcut într-un număr redus de hotărâri trimitere la jurisprudența Curții Constituționale a României, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Cu privire la criteriul argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, judecător a învederat că a abordat în mod detaliat și bine fundamentat fiecare cerere și apărare, urmând cu strictețe principiile de claritate și logică impuse de normele procedurale, iar jurisprudența relevantă a fost aplicată corect în fundamentarea hotărârilor și consideră că nota acordată nu reflectă corect activitatea sa profesională, eforturile depuse, contextul în care și-a desfășurat activitatea și disponibilitatea în planificare.

Cu privire la criteriul capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun/constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare sau inferioare ierarhic, contestat a precizat că nu a existat nicio situație în care să refuze să fie planificată pentru ședințele de permanență sau în cazul ivirii unei situații excepționale, a dat dovadă de responsabilitate profesională, participând la ședințe chiar și atunci când condițiile personale au fost dificile, s-a întors din mai devreme, în urma solicitării expres formulate de către președintele Secției penale, preluând un complet penal ca urmare a promovării unei colege la tribunal și nu a solicitat niciodată vreo reducere de punctaj sau să fie exclusă de la repartizare în toată această perioadă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/DRUO/1913/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător
întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul
documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de
comisie și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat, iar punctajul obținut de magistratul
menționat (cod candidat A0323), judecător la candidat
pentru este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 4 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 18 puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 4 puncte, reținând că, în principiu, hotărârile penale pronunțate de candidat respectă structura prevăzută de Codul de procedură penală, însă au fost identificate o serie de curențe prin raportare la criteriile stabilite în anexa nr. 1 la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1290/13.06.2024 a Secției pentru judecători, care afectează în mod covârșitor calitatea acestora.

În ceea ce privește manifestarea capacității de analiză, în majoritatea hotărârilor supuse evaluării, Secția observă că motivările sunt incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. Astfel, după o enunțare a conținutului probelor, se preia o situație de fapt aproape identică cu cea reținută în rechizitoriu, fără a oferi argumente concrete, rezultate în urma analizei proprii judecătorului, pentru ca părțile să înțeleagă argumentația logico-juridică, fiind singulară situația în care candidata face o analiză proprie și oferă un răspuns argumentat solicitărilor părților, respectiv hotărârea nr. depusă de candidat . în cazul căreia există mai multe curențe : expunere detaliată a conținutului probelor, reproducerea ori reluarea *“in extenso”* a textelor de lege, nemotivarea aplicării pedepselor complementare/accesorii, precum și o disproporție vădită între considerentele teoretice, respectiv analiza în concret a acțiunii civile, situație ce echivalează cu o lipsă de motivare.

Însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține capacitatea candidat de a identifica de cele mai multe ori problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, însă redarea acesteia în cuprinsul considerentelor nu este susținută mereu de o argumentație juridică corespunzătoare, de cele mai multe ori rezultând o disproporție vădită între amploarea expunerii pe larg a situației de fapt sau reproducerea integrală a textele de lege incidente, comparativ cu motivarea sintetică a soluției adoptate (de exemplu hotărârile nr. selectate de comisie, respectiv hotărârile nr. depuse de candidat .

Rezultă, astfel, impresia unui stil inegal între expunerea situației de fapt și expunerea de

cele mai multe ori sumară, succintă a motivelor pentru care susținerile părților au fost sau nu primite.

A fost identificată o situație în care s-au preluat ca argumentație proprie susținerile părților, fără a fi adaptate (pagina 15, hotărârea nr. _ selectată de comisie), aspect care nu poate fi ignorat, se impune a fi avut în vedere și prezintă relevanță în procedura evaluării activității.

Caracterul deficitar al procesului de analiză este observat și prin faptul că judecător reproduce integral și în mod excesiv texte de lege sau considerente din decizii ale Curții Constituționale sau ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (de exemplu, hotărârile nr. 5, 10 selectate de comisie, respectiv hotărârile nr. _ depuse de candidat

Totodată, în ceea ce privește capacitatea de analiză, Secția pentru judecători notează o carență a candidat în ceea ce privește înlăturarea motivată a probelor, precum și faptul că se acordă o atenție deosebită individualizării sancțiunii, respectiv valorificării circumstanțelor, cu o analiză în detaliu pentru fiecare inculpat în parte în cazul dosarelor mai complexe, însă repetarea textelor juridice, respectiv lipsa motivării unor soluții dispuse în cauză, în special privind aplicarea pedepselor complementare/accesorii, confiscarea/desființarea de înscrisuri sau cu privire la cuantumul daunelor morale acordate, poate crea impresia tratării superficiale a cauzelor (de exemplu, hotărârile nr. _ selectate, respectiv hotărârile nr. _ depuse de candidat

Este de remarcat că procesul analitic constă doar în expunerea dispozițiilor legale, a situației juridice și la evidențierea faptului că sunt întrunite condițiile impuse de actul normativ pentru a se dispune în sensul solicitat, mare parte din acestea fiind preluate din rechizitoriu/referat cu propunere de luare a măsurii arestării preventive.

Secția apreciază că, în mod corect, s-a reținut că, în cvasitotalitatea hotărârilor supuse evaluării, se regăsește o capacitate redusă de sinteză, rezultată fie din expunerea pe larg a conținutului probelor, fără a identifica elementele relevante în susținerea soluției dispuse în cauză, respectiv preluarea în întregime a referatului cu propunere de arestare preventivă/rechizitoriului (de exemplu, hotărârea nr. _ selectată de comisie) sau activitatea desfășurată de instanță (de exemplu, hotărârea nr. _ selectată de comisie).

De asemenea, în aproape toate hotărârile, atât cele selectate de comisie, cât și depuse de candidat aceasta enumeră de mai multe ori probele administrate în cursul procesului penal, deși cauzele au fost soluționate conform procedurii abreviate, atât în secțiunea în care prezintă situația de fapt reținută prin rechizitoriu, cât și în secțiunea analizei situației de fapt și nu există o dezbatere reală a materialului probator, o analiză minimală, candidata recurgând



doar la enunțarea mijloacelor de probă, fără a releva elementele esențiale și nu se face o analiză coroborată a probatoriului, pentru ca în final să se concluzioneze în sensul existenței vinovăției.

Redarea integrală a conținutului probelor administrate în cauză, însă fără a analiza și a dezlega într-un mod riguros raportul juridic dedus judecății, cu luarea în considerare a particularităților fiecărei cauze în parte, afectează coerența și logica demersului analitic al candidatei, făcând anevoioasă înțelegerea raționamentului avut în vedere.

Secția mai reține că în hotărârea nr. selectată, în care candidat redă integral în considerente cuprinsul rechizitoriului, omite să analizeze aspectele ce fac obiectul procedurii de cameră preliminară vizând legalitatea administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală, rezumându-se doar să constate legalitatea acestora, relevantă în sensul reproducerii actelor procesuale efectuate în cursul urmăririi penale, deși nu sunt relevante în cauză raportat la faza procesuală, fiind și hotărârea nr. selectată de comisie.

Totodată, nu în ultimul rând, se observă o încărcare a conținutului hotărârii, prin multiple preluări a situației de fapt, la următoarele secțiuni: situația de fapt reținută în cursul urmăririi penale, situația de fapt reținută de instanță, respectiv la capitolul *în drept*, precum și absența unui minim proces de sintetizare și în raport de cererile și sesizările formulate de părți.

Referitor la coerența în exprimare, Secția pentru judecători observă că hotărârile sunt motivate simplu și clar, folosind limbajul juridic uzual, fiind însă identificate o serie de erori sau deficiențe care afectează claritatea și concizia majorității hotărârilor analizate.

Astfel, în hotărârea nr. selectată de comisie, deși cauza privea un alt inculpat, în analiza probelor se menționează că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii, eroare care poate transpune destinatarului soluției ideea că, în ceea ce-l privește, cauza sa nu a fost tratată cu seriozitate, au fost identificate erori de tehnoredactare, acorduri gramaticale greșite și lipsa mai multor semne de punctuație.

Alte exemple relevante au fost identificate în hotărârea nr. selectată de comisie, în care, deși o persoană a fost audiată în calitate de martor în cauză, multe referiri la aceasta se fac prin folosirea calității de *inculpat*, afectând în mod evident coerența hotărârii, în hotărârea nr. selectată de comisie, precum și în hotărârea nr. selectată de comisie, în care, deși parte în procesul penal este un inculpat, referirile sunt la genul feminin, situația existentă în mai multe cazuri.

Însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că uneori, în hotărârile candidat nu sunt utilizate diacritice, iar paragrafele nu sunt aliniate, sunt folosite fonturi diferite, lipsește paginația sau analiza hotărârii începe brusc (de exemplu, hotărârea nr. depusă de candidat în care folosirea greșită sau lipsa semnelor de punctuație afectează înțelegerea frazei). Deși acest aspect nu este în măsură să afecteze înțelegerea raționamentului

juridic, ele influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se și în coerența și claritatea acesteia.

Secția pentru judecatori reține că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile, precum și lipsa alineatelor la început de paragraf și a diacriticelor specifice limbii române în proporție semnificativă sunt în disonanță cu reglementarea redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Secția pentru judecatori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de contestato la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 5 puncte, reținând că deseori lipsește rigoarea și atenția ce trebuie să însoțească motivarea.

Astfel, se constată că în majoritatea hotărârilor nu sunt indicate în concret susținerile părților sau nu se răspunde argumentat solicitărilor părților (de exemplu, hotărârile nr.

selectate de comisie, respectiv depuse de candidat, iar referințele la diverse acte normative sunt prezentate în text, însă în mai multe situații sunt reproduse integral și repetitiv, chiar în cazul în care situația este identică, îngreunând parcurgerea și înțelegerea hotărârii.

Însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția pentru judecatori reține că există situații în care lipsește motivarea aplicării pedepselor complementare/accesorii (de exemplu, hotărârile nr. selectate) sau argumentarea unor soluții dispuse - admiterea laturii civile (de exemplu, hotărârile nr. selectate, hotărârile nr. depuse), aceeași carență fiind identificată și în hotărârea nr. selectată de comisie/hotărârea nr. depusă, în sensul că judecător nu motivează soluția de desființare înscrisuri.

În cauzele în care a fost admisă acțiunea civilă, se observă că, deși candidat face o prezentare consistentă a considerațiilor teoretice, lipsește o analiză aplicată în cauză și nu se justifică modalitatea în care a fost stabilit prejudiciul (de exemplu, hotărârile nr. selectate de comisie, respectiv hotărârea nr. depusă).



Se observă că, în cvasitotalitatea cazurilor, candidat stabilește o situație de fapt fără a realiza propria analiză a probelor și a indicării modului în care acestea au fost coroborate, enumerând doar mijloacele de probă. Deși au fost selectate în mare parte hotărâri în care cauzele au fost soluționate potrivit procedurii recunoașterii, Secția reține că, și în cazul acelor hotărâri pronunțate ca urmare a procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, instanța de judecată trebuie să analizeze dacă probele administrate în cursul urmăririi penale sunt suficiente pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, în acest sens fiind dispozițiile art. 349 alin. (2) Cod procedură penală.

Secția reține că, în hotărârea nr. depusă de candidat considerentele sunt contradictorii, în mai multe cazuri temeiul juridic folosit nu este cel corect (de exemplu în cazul obligării la plata cheltuielilor de judecată în hotărârea nr. depusă de candidat art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, deși cauza privea doi inculpați, sau situația inversă din hotărârea nr. selectată de comisie), precum și că se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului într-un număr redus de hotărâri, deși sunt reproduse în mod excesiv.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la criteriul *“capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 18 puncte, reținând că, deși judecător dovedește integritate în exercitarea funcției, respect față de colegi și în raporturile cu personalul auxiliar de specialitate și conex al instanței, punctualitate și rigurozitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, dorința de a se perfecționa continuu, precum și o deosebită aplecare înspre soluționarea problemelor juridice ale justițiabililor, din informațiile comunicate de către a rezultat însă și faptul că aceasta nu a manifestat disponibilitate de a fi planificată în ședințele de permanență sau în cazul ivirii unor situații excepționale și a avut o atitudine critică privind planificările din secție.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, reducerea aplicată fiind rezonabilă.



În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de judecător la

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, având codul de concurs A0323, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către comisia organizată la nivelul

reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestatoare cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (7 voturi Respingere și un vot Admitere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător la candidat având codul A0323.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

