

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 201

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0166, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. c) *”Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, *”Regulament”*), contestato a arătat că în raportul de evaluare s-a constatat că, în perioada supusă analizei, a înregistrat un număr de 7 hotărâri ce au înregistrat întârzieri în redactare, numărul mediu de zile fiind de 104,7.

judecător a precizat faptul că, în toată perioada de când își desfășoară activitatea, nu a redactat cu întârziere nicio hotărâre judecătorească, iar hotărârile evidențiate de situația statistică nu reprezintă situația reală. Astfel, conform situației anexate, în urma verificărilor efectuate în sistemul informatizat ECRIS, a constatat următoarele: dosarul nr.

a fost pronunțat la data de 05.07.2024, redactat la data de 11.07.2024 (așa cum rezultă din extras ECRIS), documentul fiind închis de către grefier la data de 09.09.2024; dosarul nr. a fost anulat la data de 05.09.2022, redactat la data de 05.09.2022

(așa cum rezultă din încheierea extrasă din ECRIS), documentul fiind închis de către grefier la data de 27.02.2023; dosarul nr. a fost pronunțat la data de 21.07.2022,



redactat la data de 22.07.2022 (așa cum rezultă din extras ECRIS), documentul fiind închis de către grefier la data de 23.03.2023; dosarul nr. _____ a fost pronunțat la data de 21.07.2022, redactat la data de 22.07.2022 (așa cum rezultă din extras ECRIS), documentul fiind închis la data de 18.04.2023; dosarul nr. _____ a fost anulat la data de 12.07.2022, redactat la data de 18.07.2022 (așa cum rezultă din încheierea extrasă din ECRIS), documentul fiind închis de către grefier la data de 27.02.2023; dosarul nr. _____ a fost anulat la data de 12.04.2022, redactat la data de 12.04.2022 (așa cum rezultă din încheierea extrasă din ECRIS), documentul fiind închis de către grefier la data de 27.02.2023; dosarul nr. _____ a fost anulat la data de 08.11.2021.2022, redactat la data de 06.12.2021 (așa cum rezultă din încheierea extrasă din ECRIS), documentul fiind închis de către grefier la data de 13.07.2022; dosarul nr. _____ a fost anulat la data de 30.07.2021, redactat la data de 30.07.2021 (așa cum rezultă din încheierea extrasă din ECRIS), documentul fiind închis de către grefier la data de 05.10.2021. A mai precizat _____ judecător că dosarele nr. _____ și nr. _____ ambele anulate la data de 07.02.2023, respectiv 23.09.2022, au fost închise în ECRIS cu întârzieri de către grefierii de ședință.

Totodată, contestato _____ a apreciat că aceste întârzieri nu îi sunt imputabile, în condițiile în care hotărârile au fost redactate cu respectarea termenului legal, unele dintre ele chiar în aceeași zi în care au fost pronunțate.

Cu privire la împrejurarea că obișnuiește să amâne în mod succesiv pronunțarea, aspect ce conduce la prelungirea duratei procedurii, contestato _____ a menționat că există mai multe dosare în care dispune amânarea pronunțării, însă aceasta este dispusă, de obicei, o singură dată, pentru o perioadă de aproximativ 7-10 zile, doar în dosarele complexe fiind dispusă, încă o dată, amânarea pronunțării, tot pentru o durată de 7-10 zile. Un al doilea aspect învedereat de _____ judecător îl constituie faptul că și-a conturat o practică de a motiva dosarele odată cu pronunțarea, pentru a respecta dreptul justițialilor la judecarea cauzei într-un termen optim și previzibil, dar și pentru a evita întârzieri în redactarea hotărârilor.

În ceea ce privește dosarele menționate în cuprinsul Raportului de evaluare (dosarele nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ și nr. _____ judecător a menționat că, deși în acestea a dispus amânarea pronunțării, nu se poate aprecia că a prelungit, nejustificat, procedura, având în vedere că, din momentul reținerii dosarului în pronunțare și până la data motivării și închiderii dosarului în sistemul ECRIS, a trecut o perioadă de câteva zile, cu mult sub termenul de 30 de zile prevăzut de lege pentru motivarea hotărârii, deși unele dosare aveau o complexitate mare (unele dintre dosare fiind motivate și închise chiar a doua zi după ce a fost pronunțată soluția).

Cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a)

și b) din Regulament, respectiv, *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și “Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, contestatoarea a făcut mențiune doar în ceea ce privește aspectele din raportul de evaluare referitoare la faptul că uneori lipsesc diacriticele, paragrafele nu sunt aliniate, au fost identificate unele erori de tehnoredactare și s-a constatat redarea neprelucrată a susținerilor părților. Totodată, contestatoarea a arătat că aceste aspecte sunt justificate de volumul mare de muncă, numărul mare de documente de redactat pentru fiecare judecător în parte, complexitatea mare a multor cauze și timpul îndelungat alocat pentru studiul dosarelor, precum și faptul că tehnoredactarea hotărârilor judecătorești este efectuată exclusiv de către doamna judecător.

A mai precizat contestatoarea că aceste aspecte influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii și urmează a fi avute în vedere în scopul adaptării conduitei, însă consideră că uman este imposibil să nu aibă loc astfel de erori, mai ales în condițiile unui volum foarte mare de activitate și a unui număr mare de hotărâri ce au fost soluționate (conform datelor statistice a soluționat un număr de 2872 de cauze în perioada supusă evaluării, peste media pe instanță).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0166), judecător la candidat pentru



este de

66 puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestat a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2).”*

Referitor la primul criteriu (*”capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere capacitatea candidatei de a identifica de cele mai multe ori problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, însă și faptul că redarea acesteia în cuprinsul considerentelor nu este susținută mereu de o argumentație juridică corespunzătoare.



De asemenea, Comisia a observat că, deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe și candidat caută o identificare, nu reușește mereu o prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale relevante.

Din analiza hotărârilor candidat, rezultă astfel o capacitate de analiză și sinteză limitate, în măsură să afecteze rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerente.

Așadar, în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză a candidat, în mod corect, Comisia a remarcat situații în care au fost preluate integral susținerile părților, fără o structurare corespunzătoare și fără a încerca o rezumare utilă a acestora, care să evidențieze aspectele relevante prin raportare la problemele de drept ce urmează a fi soluționate. Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile nr. 2, 3, 4 (în special cererea de intervenție în interes propriu), depuse de candidat, precum și sentința civilă nr. , extrasă aleatoriu.

Într-o manieră lipsită de conciziune a procedat candidata și la prezentarea textelor de lege, redând toate dispozițiile legale care au legătură indirectă cu situația supusă analizei, fără a selecta și reține exclusiv acele texte legale incidente prin prisma criticilor invocate și fără a fi încorporate într-o motivare armonioasă (hotărârea nr. 3, depusă de candidată și sentințele civile nr. , selectate de Comisie).

Totodată, în unele hotărâri, s-a remarcat un dezechilibru în modul de prezentare a argumentelor părților, prin redarea integrală, necritică a argumentelor unei părți, în vreme ce, pentru partea cealaltă, este doar menționată poziția procesuală a acesteia sau nu este prezentată în nicio manieră, ceea ce nu facilitează parcurgerea raționamentului expus ci, dimpotrivă, fragmentează înțelegerea de ansamblu a chestiunii litigioase (sentința civilă nr. selectată de aleatoriu).

Comisia a mai constatat că, în unele hotărâri, analiza instanței se rezumă la realizarea unei trimiteri generice la materialul probator administrat în cauză, lipsind expunerea situației de fapt, reținută de instanță pe baza aprecierii probelor administrate (sentința civilă nr. și sentința civilă nr. extrase aleatoriu de Comisie).

În ceea ce privește coerența în exprimare, s-a reținut că impresia creată nu este întotdeauna de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuintate în motivare și, în genere, raționamentele folosite, nesusținându-se unele pe altele. Un astfel de exemplu, unde coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic sunt afectate, se regăsește în hotărârea nr. 4, depusă de candidat în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare nu au fluentă și rigurozitate.

A mai remarcat Comisia și faptul că, uneori, în hotărârile candidat nu sunt utilizate diacritice, iar paragrafele nu sunt aliniate, și, deși acest aspect nu este în măsură să afecteze înțelegerea raționamentului juridic, ele influențează negativ percepția cu privire la calitatea



hotărârii, reflectându-se și în coerența acesteia (spre exemplu, sentința civilă nr. _____
sentința civilă nr. _____ extrase aleatoriu).

Tot în strânsă legătură cu coerența în exprimare, Comisia a reținut că, în ceea ce privește aspectul hotărârilor judecătorești, în cuprinsul aceleiași hotărâri numele părților uneori sunt scrise cu majuscule, iar, potrivit Ghidului de bune practici, scrisul cu majuscule se utilizează cu titlu excepțional, respectiv pentru abrevieri (de exemplu sentința civilă nr. _____ extrasă aleatoriu).

În același sens, în mod corect, Comisia a reținut că existența în cuprinsul unor hotărâri a unor greșeli de scriere, de tehnoredactare ori de aliniere creează impresia unui stil neglijent, inadecvat unei hotărâri judecătorești (sentința civilă nr. _____ extrasă aleatoriu, sentința civilă nr. _____, extrasă aleatoriu, procesul-verbal de predare a titlului executoriu din data de 27.09.2021, sentința civilă nr. _____ extrasă aleatoriu, și sentința nr. _____ extrasă aleatoriu).

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția pentru judecatori reține că, la acordarea punctajului, s-a avut în vedere că, din analiza lucrărilor, rezultă că magistratul nu stăpânește adecvat tehnica redactării, structura logică și ordonarea argumentelor în analiza chestiunilor puse în discuție, prin raportare la textele legale incidente și criticile formulate. De asemenea, cererile și apărările formulate de părți nu sunt analizate corespunzător de către candidată, argumentele nefiind grupate, situație în care argumentației îi lipsește claritatea.

Comisia de evaluare a mai reținut, cu caracter de deficiență, faptul că soluțiile dispuse cu privire la cererile accesorii și cheltuielile de judecată sunt argumentate extrem de lapidar atât în fapt, cât și în drept (hotărârea nr. 1, depusă de candidat și sentința civilă nr. _____ extrasă aleatoriu).

Tot ca deficiență, Comisia a constatat că în structura hotărârii judecătorești sunt inserate mențiuni în antetul sentinței privind adresa și datele de contact ale instanței, stema României, simbolul justiției, precum și, în nota de subsol a hotărârii, indicatorul de operator de date cu caracter personal, deși toate acestea trebuie să lipsească din conținutul standard al unei hotărâri judecătorești față de dispozițiile procedurale și regulamentare în vigoare (hotărârile nr. 4, 5, depuse de candidat și sentințele civile nr. _____ nr. _____ și nr. _____ extrase aleatoriu).

În ceea ce privește criticile la evaluarea activității în raport de primele două criterii, Secția pentru judecatori reține că _____ judecător s-a limitat doar la a arăta că aspectele

reținute de Comisie cu privire la lipsa diacriticelor, la faptul că paragrafele nu sunt aliniate, la identificarea unor erori de tehnoredactare și la redarea neprelucrată a susținerilor părților sunt justificate de volumul mare de muncă, de numărul mare de documente de redactat pentru fiecare judecător în parte, de complexitatea mare a multor cauze, de timpul îndelungat alocat pentru studiul dosarelor, precum și de faptul că tehnoredactarea hotărârilor judecătorești este efectuată exclusiv de către contestat

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat și recunoscute chiar și de către contestat văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția apreciază că punctajul acordat candidat la aceste două criterii a fost corect acordat, fiind proporțional cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare. Or, susținerile contestato privind volumul de muncă, deși reale, nu pot justifica o scădere a calității actelor întocmite.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul obținut la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecători apreciază, de asemenea, că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în acord cu motivele invocate de Comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecători reține că, din datele statistice, rezultă că judecător a înregistrat întârzieri în redactarea a 7 hotărâri judecătorești, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare fiind 104,7. Or, cele 10 dosare invocate de judecător fac parte dintr-un total de 18 dosare trecute la rubrica *„redactate peste termenul legal”* în fișa candidatei, transmisă de fișă în care s-a arătat că numărul hotărârilor nemotivate în termen este de 7, așa cum în mod corect s-a reținut în raportul de evaluare. Totodată, Secția pentru judecători reține că, în mod corect, Comisia a avut în vedere împrejurarea că judecător obișnuiește să amâne în mod succesiv pronunțarea, chiar și în cauze lipsite de complexitate, practică ce conduce în mod inevitabil la creșterea duratei de soluționare a dosarelor și care este de natură a afecta percepția justițiabilului asupra termenului rezonabil (toate hotărârile depuse de candidat, precum și 9 dintre cele extrase aleatoriu).

În baza acestor argumente, Secția pentru judecători apreciază că aspectele reținute în raportul de evaluare privind întârzierile în redactare și amânările de pronunțare repetate, peste termenul prescris de Codul de procedură civilă, justifică diminuarea proporțională a punctajului la acest criteriu.



Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de _____, judecător în cadrul _____, candidat având codul A0166.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de _____, judecător în cadrul _____, candidat având codul A0166.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena ZOSTACHE

