

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 199****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul , candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0031, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a înțeles să conteste doar punctajul acordat la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023.

Astfel, a considerat că activitatea sa profesională a fost subevaluată la criteriul „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Comisia de evaluare reținând că au existat situații în care au fost preluate integral cererea de chemare în judecată și întâmpinarea, fiind evocate două dintre hotărârile evaluate, că au fost redactate, în extenso, textele legale incidente, că există situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură, sens în care a fost evocată, cu titlu de exemplu, o sentință civilă, că, în privința aspectului sentințelor, nu au fost respectate întocmai dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fiind folosite spațieri diferite, mai multe tipuri de caractere, bold, italic, sublinieri și că se regăsesc izolat greșeli de tehnoredactare și semne grafice la enumerări: cercuri, pătrate, iar uneori, paragrafele nu sunt aliniate.

În continuare, candidat a criticat observațiile Comisiei, apreciind, în esență, că erorile nu prezintă caracter sistemic, ci accidental și excepțional, având în vedere numărul redus al cauzelor în care au fost identificate aspectele deficitare anterior evocate.

De asemenea, judecător a considerat că au fost respectate dispozițiile



Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești sub aspectul uzității caracterelor Times New Roman 12, cu alineate la început de paragraf și cu diacritice specifice limbii române, iar semnele grafice și utilizarea stilurilor italic, bold, underline nu sunt interzise prin dispozițiile regulamentare.

În plus, începând cu finele anului 2022, grefierul alocat completurilor prezidate de candidat a fost grefier debutant, acesta confruntându-se, la început de carieră, cu un volum de activitate crescut, astfel că modificările privind tipul caracterelor, fontul, spațierea și alineatele, care apar frecvent odată cu introducerea motivării în sistemul informatic, au fost, uneori, omise de către grefier și de către contestatoare.

Cu privire la pct. II lit. b), Comisia de evaluare a reliefat, în esență, că extragerea ideilor exprimate și explicate în funcție de obiectul specific al cauzelor este îngreunată de redarea conținutului integral al textelor legale incidente, că au fost utilizate, uneori, fraze lungi sau gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează înțelegerea raționamentului juridic, într-o anumită măsură, că în structura hotărârii judecătorești sunt inserate mențiuni în nota de subsol a acesteia, privind indicatorul de operator de date cu caracter personal, deși acestea trebuie să lipsească din conținutul standard al hotărârii judecătorești.

Candidat a subliniat că, în cadrul la momentul inserării motivării sentinței în ECRIS, tuturor hotărârilor judecătorești le era alocată mențiunea din subsolul paginii referitoare la indicatorul de operator de date cu caracter personal. Introducerea acestei mențiuni nu era realizată de către candidat, ci era făcută fie automat, de către sistemul informatic, fie de către grefier, în ECRIS, pentru toate hotărârile judecătorești pronunțate de către toți judecătorii din cadrul

Având în vedere faptul că inserarea sau eliminarea acestei note de subsol nu face obiectul deciziei candidat, ca judecător, precum și faptul că existența acestei mențiuni nu conduce, din perspectiva criteriului analizat, la diminuarea clarității și logicii argumentelor juridice și nici la încălcarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, judecător a apreciat că depunctarea sa în cadrul analizei acestui criteriu apare drept excesivă. În plus, redarea în extenso a textelor legale incidente, ca deficiență, a fost avută în vedere la scăderea punctajului acordat în analiza primului criteriu, cel privitor la capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, astfel că se realizează două depunctări pentru același motiv.

Privitor la pct. II lit. c), judecător a învederat faptul că, deși amânarea pronunțării în cauzele indicate în raportul de evaluare s-a realizat în mod repetat, totuși, de la data închiderii dezbaterilor și până la momentul redactării integrale a hotărârii, au trecut mai puțin de 90 de zile, cu respectarea art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă, începând cu momentul

închiderii dezbaterilor. De altfel, amânarea pronunțării s-a realizat din pricina unui motiv temeinic, rezidând în aceea că volumul de activitate al judecătorilor din cadrul

și, implicit, al candidat se situează cu mult peste media națională, instanța fiind plasată la nivelul superior al listei privind instanțele cu cel mai mare grad de încărcare.

În dezacord cu concluzia exprimată, candidata a apreciat că durata excesivă a lucrărilor întârziate este justificată în mod obiectiv de volumul mare de activitate din cadrul instanței.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se*

*înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

*(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

*(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

*Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de  
(cod candidat A0031), judecător la candidat pentru  
este de 89 de  
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

**I. Evaluarea activității:**

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19 puncte.

**II. Evaluarea conduitei candidaților:**

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatei ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 14 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei și recunoscute chiar și de către contestatoare, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 6 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul contestat conform căruia aspectul neglijent al așezării în pagină a textului ține de activitatea grefierului, câtă vreme după încărcarea hotărârii în aplicația ECRIS, dar înainte de salvarea și închiderea sa, magistratul se poate asigura că aspectul hotărârii corespunde formei sub care a fost redactată - aliniere în pagină, font folosit etc., făcând modificările convenite, dacă este cazul. Mai mult, Secția apreciază că rolul judecătorului în formarea grefierilor de ședință este deosebit de important, o atentă verificare a lucrărilor efectuate de aceștia, a respectării termenelor în efectuarea lucrărilor și în oferirea îndrumărilor necesare contribuind decisiv la creșterea calității activității lor, la formarea lor profesională, art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăzând expres în sarcina judecătorului obligația de verificare a hotărârii anterior semnării. Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători consideră că o hotărâre judecătorească, ca act final al judecății, nu trebuie să reflecte doar cunoștințe de drept, ci trebuie să aibă abilitatea de a le valorifica într-un stil îngrijit, luând în considerare și constrângerile inerente unui volum de muncă extrem de ridicat.

Prin urmare, Secția constată justetea constatărilor Comisiei de evaluare referitoare la structura conținutului hotărârilor analizate, iar argumentele referitoare la volumul de muncă, complexitatea materiei sau domeniul lucrărilor selectate nu constituie argumente pertinente care să poată conduce la modificarea punctajului acordat de Comisie.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția menține constatăările Comisiei referitoare la deficiențele identificate, contestatoarea criticând carența referitoare la redarea in extenso a textelor legale incidente, avută în vedere la scăderea punctajului acordat în analiza primului criteriu, apreciind că a fost depunctată de două ori pentru același motiv, dar și depunctarea pentru inserarea mențiunilor privind indicatorul instanței de operator de date cu caracter personal.

În primul rând, Secția pentru judecători apreciază neîntemeiate criticile contestato referitoare la existența unei duble depunctări în cazul primelor două criterii, pentru redarea in extenso a textelor legale, având în vedere că aspectele de analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, atrăgând și o lipsă de coerență în exprimare, o neclaritate și o lipsă de logică. Astfel, Secția reține că motivarea hotărârilor judecătorești trebuie să permită analizarea unui raționament logic care a condus judecătorul la pronunțarea unei anumite soluții în detrimentul alteia, fiind necesară o formulare clară, logică, dar și coerentă, redarea pe larg a textelor de lege îngreunând parcurgerea hotărârii judecătorești.

Așadar, pentru a răspunde cerințelor unui proces echitabil, motivarea hotărârii



judecătorești trebuie să evidențieze faptul că judecătorul a analizat cu adevărat elementele concrete ale speței deduse judecății, în ansamblul său, nefiind necesar a reda conținutul tuturor textelor de lege care au vocația de a fi aplicate în cauză sau au fost invocate de părți.

În continuare, Secția pentru judecători constată că în Raportul de evaluare s-a reținut că în structura hotărârilor judecătorești supuse evaluării sunt inserate, cu titlu de notă de subsol, mențiuni privind indicatorul instanței de operator de date cu caracter personal, deși aceste mențiuni trebuie să lipsească din conținutul unei hotărâri judecătorești.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022:

*„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate.*

*(3) Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române.”*

În raport de dispozițiile invocate, Secția pentru judecători constată că depunctarea candidatei la acest criteriu este întemeiată, întrucât, deși nu există o interdicție expresă în ceea ce privește introducerea altor date în cuprinsul hotărârilor judecătorești, reglementarea are ca scop asigurarea unui aspect unitar al tuturor actelor autorității judecătorești, nefiind posibilă inserarea unor alte elemente decât cele expres prevăzute de lege.

În ceea ce privește susținerea contestato în sensul că respectiva mențiune era predefinită în conținutul hotărârii judecătorești și se afla în afara sferei sale de control, aceasta nu poate fi primită, având în vedere că sistemul ECRIS permite modificarea acestei mențiuni, iar redactarea și conținutul hotărârii judecătorești sunt exclusiv apanajul judecătorului, care se supune doar legii, în virtutea principiului independenței acestuia.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidat cu 4 puncte este proporțională, având în vedere că această deficiență se regăsește în cuprinsul tuturor celor 15 hotărâri supuse analizei.

În ceea ce privește criticile contestat vizând criteriul de evaluare a activității constând în *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 1 punct, reținând că doamna judecător a amânat în mod succesiv pronunțarea, chiar și în cauze lipsite de complexitate, aspect de natură să conducă la prelungirea duratei procedurii, fiind invocate hotărârile nr. \_\_\_\_\_ depusă de candidat, precum și sentința nr. \_\_\_\_\_ extrasă aleatoriu.

Sub acest aspect, Secția pentru judecători nu poate primi argumentul contestato referitor la volumul de activitate, din perspectiva dispozițiilor art. 426 alin. (5) C. proc. civ. care prevăd un termen maximal de 90 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești, apreciind că depășirea termenului de 30 zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând în mod imperativ un termen de 30 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești. Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a complexității materiei analizate sau a volumului dosarelor rulate, respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor constituind un criteriu relevant în evaluarea candidatului.

În acord cu concluziile Comisiei, Secția reține că practica judecător de amânare succesivă a pronunțării, în mod repetat, justifică depunctarea candidat cu 1 punct, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0031 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul**





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul  
candidat având codul A0031.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,  
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

