

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 77****din 21 ianuarie 2025**

La data de 10.12.2024 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 20406/2024, adresa nr. 6638/38/1/09.12.2024 a _____ prin care a fost transmisă contestația formulată de _____ judecător împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2018 – 31.12.2020, împreună cu dosarul de evaluare.

În susținerea contestației, _____ judecător ia

a susținut, în prealabil, că, referitor la o eventuală inadmisibilitate a contestației, în sensul că s-ar putea contesta doar calificativul, dar nu și punctajul primit la fiecare criteriu de evaluare și punctajul final, această măsură ar constitui o limitare a unui drept, care nu este justificată și este cu atât mai puțin justificată din perspectiva dreptului de acces la justiție, o astfel de interpretare fiind neconstituțională, în condițiile în care punctajul pentru fiecare criteriu de evaluare este unul foarte important și relevant pentru cariera judecătorului și nu doar calificativul final.

Astfel, chiar dacă, în final, punctajul total poate determina acordarea calificativului _____, punctajul diminuat la anumite criterii de evaluare poate conduce la consecințe importante, spre exemplu, un punctaj redus la criteriul calității motivării hotărârilor poate fi relevant în cazul unui concurs de promovare, la care poate conta mai puțin un alt criteriu.

Totodată, _____ judecător a invocat și nelegalitatea raportului de evaluare, având în vedere că acesta s-a realizat în temeiul Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor (republicat în Monitorul Oficial nr. 918/15.11.2016) și al Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr. 1179/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, deși prin Decizia nr. 637/13.10.2015 Curtea Constituțională a stabilit că este neconstituțională stabilirea criteriilor de evaluare printr-un act normativ inferior legii organice în cazul unor categorii de funcționari publici cu statut special. A învedereat că actele mai sus-menționate nu mai pot fi



contestate, acestea fiind abrogate în prezent, astfel încât motivele de nelegalitate trebuie analizate în cadrul unei contestații formulate împotriva raportului de evaluare.

În ceea ce privește aspectele de netemeinicie ale Raportului de evaluare invocate de judecător, acestea au vizat, în esență: faptul că nu s-a realizat o evaluare de ansamblu a activității sale, evaluarea centrându-se asupra unor erori izolate; disproportionalitatea depunțurilor raportat la deficiențele constatate; lipsa unei motivări suficiente cu privire la punctajul acordat la anumite criterii; lipsa unei analize efective care rezultă din răspunsul comisiei la obiecțiunile formulate de doamna judecător.

Secția constată că s-a procedat la citarea judecător
însă, potrivit notei telefonice întocmită cu ocazia contactării acesteia, judecător a transmis faptul că nu se poate prezenta la ședința Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 21.01.2025, ora 10:00, deoarece este planificată în ședința de judecată, menționând că nu are obiecțiuni în ceea ce privește analizarea contestației în lipsa sa.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 2/20406/2024 întocmită de Direcția resurse umane și organizare, Raportul de evaluare și dosarul de evaluare, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a judecător s-a realizat în baza dispozițiilor art. 39 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în forma anterioară modificărilor survenite prin Legea nr. 242/12.10.2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004, date fiind dispozițiile tranzitorii prevăzute în art. 109 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Prevederile prezentei legi nu se aplică procedurilor de ocupare a posturilor de conducere sau de execuție, inclusiv prin promovare, și nici procedurilor de evaluare profesională în curs de desfășurare la data intrării sale în vigoare.”*

Față de perioada supusă evaluării, Secția constată că au fost avute în vedere prevederile Regulamentului privind evaluarea profesioniștilor a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare (în continuare *Regulament*) și ale Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr. 1179/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecatori, potrivit cărora *„Dacă perioada de evaluare a început înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, evaluarea judecătorilor se realizează potrivit Regulamentului privind evaluarea*



profesională a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.”

Evaluarea a fost realizată pentru o perioadă de 3 ani (01.01.2018-31.12.2020), conform dispozițiilor art. 2 din *Regulament*, și a vizat activitatea desfășurată de judecător în cadrul (01.01.2018 - 01.03.2019) și a (01.03.2019 - 31.12.2020).

Astfel, prin Raportul de evaluare din data de 24.10.2024, comisia de evaluare din cadrul urmare și a obiecțiilor și observațiilor formulate de judecător i-a acordat acesteia calificativul punctajul obținut fiind de

Potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1) - (2) din Legea nr. 303/2004, forma anterioară modificărilor survenite prin Legea nr. 242/2018: *“(1) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului, întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: foarte bine, bine, satisfăcător sau nesatisfăcător. (2) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.”*

Conform prevederilor art. 43 alin. (1) și (5) din *Regulament*: *“(1) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare. (5) În soluționarea contestației, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii poate:*

a) respinge contestația ca neîntemeiată, tardivă sau inadmisibilă;

b) admite contestația și:

(i) modifică raportul de evaluare, acordând un alt calificativ;

(ii) desființează raportul de evaluare și dispune refacerea evaluării, atunci când constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat;

(iii) desființează raportul de evaluare, atunci când evaluarea a fost efectuată înainte de împlinirea perioadei de 2 ani sau de 3 ani, prevăzută de lege.”

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 43 alin. (6) din *Regulament*, *“Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația.”*

Raportat la dispozițiile legale mai sus-citate și constatând că, prin raportul de evaluare contestat, judecător i-a fost acordat calificativul care este calificativul maxim, Secția pentru judecători apreciază ca fiind inadmisibilă contestația formulată de judecător.

Susținerile judecător referitoare la interesul pe care-l are un judecător de a primi punctajul maxim la fiecare criteriu de evaluare, chiar dacă a obținut calificativul maxim, nu



pot justifica o excedare a competențelor expres prevăzute de lege pentru Secția pentru judecători în procedura de soluționare a contestațiilor depuse împotriva calificativelor obținute în urma evaluării activității profesionale.

Astfel, rezultă fără echivoc că obiectul contestației îl poate constitui doar calificativul acordat, or, în situația în care magistratul în cauză a obținut calificativul maxim, în mod practic procedura este lipsită de finalitate, din moment ce modificarea raportului de evaluare nu poate conduce la acordarea unui calificativ superior. De altfel, relevante în acest sens sunt și soluțiile pe care le poate dispune Secția în caz de admitere a contestației, respectiv, modificarea raportului de evaluare și acordarea unui alt calificativ, desființarea raportului de evaluare și dispunerea refacerii evaluării, atunci când constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat (soluții care, raportat la dispozițiile art. 43 alin. (6) din *Regulament*, potrivit cărora, *„Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația”*, presupun în mod necesar acordarea unui calificativ superior celui contestat) sau desființarea raportului de evaluare, atunci când evaluarea a fost efectuată înainte de împlinirea perioadei de 2 ani sau de 3 ani, prevăzută de lege.

Referitor la susținerile judecător în sensul că respingerea contestației ca inadmisibilă ar fi nejustificată din perspectiva dreptului de acces la justiție, o astfel de soluție fiind neconstituțională, Secția reține că atribuțiile sale în procedura privind contestarea calificativului acordat la evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor sunt strict și limitativ prevăzute de lege, atât cadrul legal specific acestei proceduri, cât și cel normativ general neconferind Consiliului rolul unei instanțe de judecată.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Secția pentru judecători va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de judecător la

împotriva Raportului de evaluare prin care i-a fost acordat calificativul pentru evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2018-31.12.2020.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot *admitere* și 8 voturi *respingere*);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



