

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 444

din 12 martie 2025

Prin nota nr. 22/19861/06.03.2025, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nota privind situația judecător în cadrul

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. _____ Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit prezentarea _____ judecător la _____ la expertiza de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art. _____ alin. () din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

La data de _____ președintele _____ a transmis, prin adresa nr. _____ faptul că a fost convocată _____ în data de _____ pentru _____

Procedura de comunicare _____ și a obligației de a prezenta documente _____ în vederea _____ a fost realizată în data de _____ iar Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost comunicată _____ judecător la data de _____

Prin adresa nr. _____ înregistrată sub nr. _____ președintele _____ a adus la cunoștință Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii faptul că _____ judecător

La nivelul Direcției resurse umane și organizare au fost efectuate demersuri pentru o _____ iar, la data de _____ a transmis prin _____ adresa nr. _____ faptul că a fost convocată _____ în data de _____ ora _____ judecător _____ a semnat de luare la cunoștință a _____



Așa cum rezultă din adresa nr. _____
judecător _____

a președintelui

Potrivit dispozițiilor art. _____ alin. _____) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, „În situația în care există indicii că un judecător sau procuror _____ la sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului, a colegiului de conducere al instanței sau parchetului ori din oficiu, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune prezentarea judecătorului sau procurorului

Conform prevederilor art. _____ alin. _____ din același act normativ, „În cazul în care judecătorul sau procurorul refuză în mod nejustificat să se prezinte, în termenele stabilite, la _____ sau dacă

judecătorului sau procurorului, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune suspendarea din funcție a acestuia pe o perioadă de un an. Pe perioada suspendării din funcție pentru acest motiv, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale și nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de art. 227 și 231. Această perioadă nu constituie vechime în funcție. Suspendarea din funcție încetează înainte de termenul de un an, ca urmare a prezentării judecătorului sau procurorului

încetarea suspendării constatându-se prin hotărâre a secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată Metodologia privind _____ în cazul suspendării din funcție a judecătorilor _____ cu modificările și completările aduse prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători.

Potrivit dispozițiilor art. 5 coroborate cu cele ale art. 7 din Metodologia în forma consolidată, _____ poate solicita persoanei examinate toate _____ pe care aceasta le posedă în legătură _____ și poate cere, motivat,

Pe de altă parte, refuzul de a se prezenta _____

se consemnează în

raportul _____ și se comunică Consiliului Superior al Magistraturii.

În fapt, capacitatea de exercitare a atribuțiilor prevăzute de lege de către un magistrat este prezumată de lege, Legea nr. 303/2022 cuprinzând dispoziții exprese privind incapacitatea judecătorilor și procurorilor de exercitare corespunzătoare a atribuțiilor.

judecător _____

care i-a fost adusă la cunoștință la data de _____



În ziua în care judecător a formulat o solicitare de
justificată de faptul că nu i-a fost comunicată Hotărârea nr. a
Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În considerarea perioadei de timp scurte de la data comunicării programării ()
și data la care a fost (), la nivelul Direcției resurse umane și organizare au
fost efectuate demersuri pentru respectiv la data de
judecător a semnat de luare la cunoștință a noii
între momentul comunicării obligației de prezentare și data
fixată pentru fiind o perioadă suficientă, de 22 de zile, atât pentru pregătirea
deplasării, cât și pentru pregătirea demersurilor prealabile solicitate de
judecător a informat că
nu se va prezenta în fața la data și ora stabilită, pentru faptul că nu i-au fost
comunicate înscrisurile sau probele privind indiciile care au stat la baza emiterii Hotărârii nr.
precum și pentru faptul că nu a primit răspunsuri solicitate de aceasta de la
unitățile de parchet pe care le-a sesizat.

De asemenea, judecător a arătat că a promovat o acțiune pe rolul instanțelor de
judecată solicitând anularea Hotărârii Secției pentru judecători nr.

Secția apreciază că motivele invocate sunt nefondate, iar ignorarea obligației de a
colabora și de judecător
constituie un refuz nejustificat de prezentare la
dispusă de Secția pentru judecători a Consiliului, astfel cum prevăd dispozițiile art. alin. ()
din Legea 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Secția reține că judecător a formulat cerere de
chemare în judecată a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a solicitat anularea Hotărârii
Secției pentru judecători nr. fiind înregistrat dosarul nr. pe rolul

Potrivit art. 29 alin. (7) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
*„Cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel, contestația introdusă de judecătorul sau
procurorul vizat de hotărârea prevăzută la alin. (5) suspendă executarea măsurii dispuse cu
privire la cariera și drepturile acestuia”.*

Secția constată că prin introducerea contestației în dosarul nr. pe rolul
nu se suspendă măsura judecător
la dispusă prin Hotărârea nr.

În primul rând, nu reprezintă o măsură privind
cariera judecătorului, ci o măsură premergătoare, o operațiune administrativă prealabilă
emiterii unui act privind cariera acestuia. Măsurile care vizează cariera judecătorului sunt, în
principiu, cele enumerate la art. 40 din Legea nr. 305/2022, respectiv: eliberarea din funcție,

numirea în funcție, promovarea, delegarea, detașarea, suspendarea din funcție, transferul judecătorilor etc.

În al doilea rând, chiar dacă s-ar aprecia că dispunerea măsurii

este o măsură privind cariera judecătorului, suspendarea executării prevăzută de art. 29 alin. (7) din Legea nr. 305/2022 se aplică doar în situația în care Consiliul Superior al Magistraturii are un drept de apreciere cu privire la o anumită măsură ce vizează cariera unui magistrat. În situația prevăzută de art. 199 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători verifică temeinicia sesizării și, odată ce constată existența indiciilor că un judecător aceasta dispune

Cazurile de suspendare din funcție prevăzute de art. alin. lit. d), art. alin. () și art. alin.) din Legea 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, au caracter imperativ, în sensul în care suspendarea din funcție a judecătorului intervine *ope legis*. Astfel, secția corespunzătoare nu realizează aprecieri asupra oportunității dispunerii suspendării, ci doar verifică dacă există situația care atrage suspendarea (condițiile prevăzute expres de lege), respectiv, în cazul de față, dacă judecătorul refuză nejustificat

sau care îl împiedică să exercite funcția în mod corespunzător.

Dispozițiile art. 29 alin. 7 din Legea nr. 305/2022, cu modificările și completările ulterioare au în vedere caracterul suspensiv al introducerii unei contestații în acele situații în care secția corespunzătoare are un drept de apreciere și realizează o analiză asupra oportunității dispunerii unei măsuri de suspendare din funcție a unui magistrat, ceea ce, pentru argumentele expuse mai sus, nu este cazul în situația suspendării din funcție dispuse în temeiul art. alin.) și art. alin.) din Legea 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens s-a pronunțat Decizia nr. din pronunțată în dosarul nr.

Voința legiuitorului a fost de a oferi o cale de atac suspensivă de executare în ceea ce privește hotărârile secțiilor în care există un drept de apreciere asupra oportunității dispunerii măsurii suspendării din funcție, cu scopul de a identifica un remediu efectiv cu privire la o eventuală hotărâre arbitrară sau emisă cu exces de putere. Or, în situația în care Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii doar constată intervenirea de drept a unei măsuri stabilite imperativ de legiuitor, în mod evident nu poate fi vorba de o hotărâre arbitrară sau emisă cu exces de putere, care să justifice intervenirea efectului suspensiv de drept de executare.

Până în prezent nu s-a putut realiza expertizarea judecător a fost convocată la de două ori, ca urmare a refuzului magistratului de a se prezenta motivat de faptul că nu i-au fost comunicate înscrisurile



sau probele privind indiciile care au stat la baza emiterii Hotărârii nr. _____ precum și pentru faptul că nu a primit răspunsurile solicitate de la unitățile de parchet pe care le-a sesizat. De asemenea, _____ judecător a arătat că a promovat o acțiune pe rolul instanțelor de judecată solicitând anularea Hotărârii Secției pentru judecatori nr. _____.

În acest context, refuzul neîntemeiat al magistratului de _____ echivalează cu imposibilitatea _____

Din această perspectivă, _____ precum și a documentelor solicitate, semnaleză un conflict între exercițiul responsabilităților proprii și conformarea la cerințele exprese care reglementează atât drepturile, cât și obligațiile fiecărui magistrat.

Astfel, dacă prima omisiune de prezentare la _____ din data de _____ poate fi justificată de timpul scurt avut la dispoziție de _____ judecător, refuzul de a se prezenta la convocarea din data de _____ denotă o neconformare imputabilă la obligațiile statutare impuse de legislația privind statutul judecătorilor și procurorilor. Această neconformare nu poate fi justificată de faptul că _____ judecător nu i-au fost comunicate anumite înscrisuri care au stat la baza adoptării unei hotărâri a Consiliului sau de faptul că a introdus o acțiune pe rolul instanțelor de judecată, având ca obiect anularea acestei hotărâri.

Examineate în contextul mai larg al eticii și conduitei judiciare, astfel de încălcări riscă să erodeze încrederea publicului în justiție și să prejudicieze percepția asupra corectitudinii procedurilor judiciare.

În considerarea argumentelor sus prezentate, Secția consideră că ignorarea obligației de a colabora cu comisia și de _____ poate fi interpretată drept motiv imputabil care a condus la imposibilitatea _____ dispuse de Secția pentru judecatori a Consiliului, astfel cum prevăd dispozițiile art. _____ alin. () din Legea 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Față de situația de fapt prezentată și de dispozițiile legale indicate, constatând că _____ judecător _____ nu s-a prezentat _____ stabilite în datele de _____ și _____ și nici nu a respectat recomandările _____ Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii va constata caracterul nejustificat al neprezentării _____

judecător la _____ și _____ din funcție pe o perioadă de 1 an, în temeiul art. _____ alin. () din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de _____

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. _____ alin. () din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 5 și 7 din Metodologia privind _____ în cazul suspendării din funcție a judecătorilor _____ aprobată prin Hotărârea nr. _____ a _____



Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificată prin
prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători, prin vot direct și secret, cu
unanimitatea voturilor valabil exprimate;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Constatarea caracterului nejustificat al neprezentării
judecător la _____ în data de
și suspendarea sa din funcție pe o perioadă de 1 an, în temeiul art. _____ alin. () din
Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 13.03.2025.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 444 din data de 12.03.2025 a Secției pentru judecători a
Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în
vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 12 martie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

