

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 132****din 20 februarie 2025**

La data de 20.02.2025, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a luat în discuție, din oficiu, analiza impactului declarațiilor exprimate în mediul on line de către europarlamentarul Diana Șoșoacă și preluate în mass media, din perspectiva unei eventuale afectări a independenței și imparțialității profesionale a procurorilor din cadrul Ministerului Public.

În baza dispozițiilor art. 31 alin. (1) teza I din Legea nr. 305/2022, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.”*

Analizând conținutul declarațiilor exprimate în mediul on line, pe pagina sa de Facebook, care au justificat sesizarea din oficiu a Secției pentru procurori, prin raportare la art. 61 alin. (4) raportat la art. 39 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 122 din 06 iulie 2023 a Plenului, se constată că nu este necesară și sesizarea Inspecției Judiciare, întrucât nu se impun verificări suplimentare, situația rezultând în integralitate din afirmațiile apărute în postarea live pe pagina de Facebook a europarlamentarului Diana Șoșoacă.

Analizând respectivele afirmații, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

La data de 19.02.2025, pe pagina oficială de Facebook, doamna europarlamentar Diana Șoșoacă, membru în Parlamentul European și președinta partidului S.O.S. România, a avut o intervenție live virulentă la adresa procurorilor și judecătorilor din România, în contextul în care poliția s-a autosesizat după ce a intrat neinvitată, luni, 18.02.2025, în sediul Curții Constituționale din Parlamentul României și a pătruns în biroul unui judecător, proferând amenințări atât la adresa acestuia, cât și a funcționarilor din cadrul Curții.



Limbajul folosit a fost unul impropriu, profund ofensator la adresa procurorului general al României, Alex Florența, și a corpului profesional al procurorilor, insinuând faptul că este supusă unei campanii de hărțuire și de intimidare, prin întocmirea abuzivă a unor dosare penale, doar pentru faptul că are curajul să spună „în față” adevărul despre sistemul judiciar, care, în opinia doamnei europarlamentar, a „distrus țara asta”.

Printre afirmațiile insultătoare, injurioase ale doamnei europarlamentar, care se regăsesc pe postarea de pe pagina sa de Facebook, în legătură cu chestiunea menționată anterior, se impun a fi redată următoarele:

„Procurorii României, cu mici excepții, sunteți niște putori ordinare. Puteți să mă arestați. Dacă ați ajuns pentru un act al unui europarlamentar și parlamentar român care au dreptul conform Legii 96/2006 să vină inclusiv peste voi să vă ceară socoteală... Dacă voi credeți că aveți imunitate și că nu veți răspunde niciodată pentru faptele pe care le faceți de trădare, de corupție, de dosare la comandă, vă înșelați amarnic”;

„Sunteții incompetenți, inculți, hoți! Sunteți niște prostituate intelectuale și juridice. Sunteți niște mizerii ordinare care ați distrus țara asta. Din cauza voastră și a multor judecători, care ați dat efectiv terenuri ale românilor maghiarilor, le-ați dat celor de la PSD, de la PNL, USL, UDMR, FSN-ului. Voi ați apărut toți politicienii ordinari și împruțiți și hoți și-mi faceți mie... Auzi, s-a depus o reclamație la poliție...”;

„Păi fir-ar mămicuța voastră nenorocită care v-a făcut pe voi de ordinari... Câte plângeri la poliție sunt depuse de către români pentru toate nenorocirile pe care le au, de la crime, la bătăi ale primarilor... Fir-ar mama voastră de nemernici și putori ordinare, plătite cu zeci de milioane de lei pe lună, sute de milioane de lei pe lună. Voi îmi faceți mie... Voi reacționați? O plângere a cui? O plângere de la așa ziși judecători de la CCR?”;

„Auzi, mă, Florența, auzi, toți ăștia, procurorii de la Parchetul General și toate parchetele, vedea-te-aș înecat în ciorba lui Stan de la Curtea Constituțională (n. red.: judecător CCR)! Sunteți niște mizerii ordinare care ați distrus această țară! Sunt singurul om care are curajul să vă spună în față. Arestați-mă, mă! Fac ceva pe voi!”.

Apropo, mai faceți-mi azi un dosar! Nicolae Ceaușescu, erou național! Corneliu Zelea Codreanu, erou național! Mareșalul Antonescu, erou național! Na, mă, fir-ați ai dracu! Trei dosare penale, astăzi! Măine încă trei dosare penale”, a spus Șoșoacă în timpul live-ului.

Se remarcă în special conținutul profund ofensator al afirmațiilor doamnei europarlamentar legate de activitatea profesională a procurorilor din România, inducând ideea că magistrații procurori nu își îndeplinesc rolul constituțional, de apărare a drepturilor și libertăților cetățenilor acestei țări și nu dau dovadă de bună - credință, onestitate și probitate profesională.



Mai mult, aceasta lasă să se înțeleagă că procurorii sunt aserviți anumitor oameni politici și întocmesc “dosare la comandă”, iar sesizarea organelor de poliție față de intervenția legitimă, în opinia sa, în biroul unui magistrat al Curții Constituționale, are drept scop intimidarea sa.

În live-ul de pe Facebook, europarlamentarul Diana Șoșoacă vorbește și despre viața privată a magistraților, despre care afirmă că „se droghează, se injectează în venă. Țsta e sistemul juridic românesc. Vorbesc extrem de serios, nu glumesc”.

Toate aceste afirmații postate pe Facebook au fost preluate în aceeași manieră, de site-uri de știri cu notorietate, de mare tiraj, accesate de mii de utilizatori.

În acest sens, Secția constată că în perioada 19.02.2025-20.02.2025, site-uri de știri precum HotNews.ro, Antena3CNN, ȘtirileProTV, RomâniaTV, dar și publicații on line precum Ziare.com, G4Media.ro, Agerpres.ro, Pescurt.ro au publicat articole de presă care redau afirmații ale doamnei europarlamentar, fie în extenso, prin preluare completă, fie rezumativ, prin extragerea unor pasaje semnificative referitoare la valul de insulte aduse procurorilor, după ce poliția s-a autosesizat privind intervenția sa din sediul Curții Constituționale.

Toate articolele sus menționate preiau afirmațiile on line ale doamnei europarlamentar Diana Șoșoacă de pe pagina de Facebook, purtând titluri cu puternic impact asupra opiniei publice.

Spre exemplificare, se remarcă titlul din articolul publicat de ȘtirileproTV.ro, *„Diana Șoșoacă, jigniri fără precedent la adresa procurorilor României și a judecătorilor CCR: „Face ceva pe voi,bă!”*.

În același sens, sunt și titlurile articolelor publicate pe site-ul de știri Hotnews.ro, *„Derapaj Diana Șoșoacă, val de insulte la adresa procurorilor și judecătorilor, după ce poliția s-a autosesizat că europarlamentara a intrat neinvitată în sediul CCR: Puteți să mă arestați!”*, pescurt.ro *„Diana Șoșoacă atacă procurorii și judecătorii după incidentul de la CCR; Critici dure și provocări în direct”*.

Conținutul afirmațiilor cu puternic caracter defăimător exprimate live pe pagina de Facebook și preluate ulterior de publicațiile on line sugerează că doamna europarlamentar ar fi victima unei persecuții a autorităților judiciare române, care acționează ilegal, abuziv, întocmind dosare la comandă politică, afirmând retoric *”Dacă voi credeți că aveți imunitate și că nu veți răspunde niciodată pentru faptele pe care le faceți de trădare, de corupție, de dosare la comandă, vă înșelați amarnic”*.

Reținând toate aceste considerații referitoare la cadrul factual, Secția pentru procurori urmează a evalua în ce măsură afirmațiile doamnei europarlamentar, transmise live pe pagina sa de Facebook și preluate ca atare de publicațiile on line, sunt de natură să afecteze independența și imparțialitatea procurorilor din Ministerul Public.



Din această perspectivă, se impun mai întâi câteva considerații asupra conținutului noțiunii de independență, asupra modului în care aceasta este reglementată de normele interne și internaționale, pentru ca, prin coroborarea și raportarea lor la situația de fapt expusă, să se stabilească dacă această valoare a fost afectată.

Principiul independenței magistraților este consfințit de art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, art. 2 alin. (3) și (4) și art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, astfel:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează în cuprinsul pct. 1 că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*. În cadrul aceluiași principii, în cuprinsul pct. 2 se menționează că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”*.

- Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin *„independență”* se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/Ministerului Public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

- Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”*.

- Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), precizează că *„principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”*.

- Recomandarea (2000)19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, prevede la pct. 11 din capitolul *„Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă”* se prevede că *„statele*

trebuie să ia măsurile adecvate pentru a se asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.

- Carta de la Roma (adoptată ca urmare a Avizului nr. 9 din 2014 al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în atenția Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei) arată în cadrul punctelor IV și V: „(...) *ar trebui încurajată tendința generală de a întări independența și autonomia efectivă a Ministerului Public. Procurorii ar trebui să fie autonomi în luarea deciziilor și ar trebui să își îndeplinească sarcinile în afara oricăror ingerințe și presiuni externe, conform principiilor separației puterilor și responsabilității.*”

Nota explicativă a Cartei de la Roma conține prevederi extinse în cadrul secțiunii 3.1. cu privire la independența procurorilor. Astfel, pct. 33 din documentul menționat arată că: „*Independența procurorilor – care este esențială pentru statul de drept – trebuie să fie garantată prin lege la cel mai înalt nivel posibil, într-o manieră similară cu cea a judecătorilor.*” Punctul 34 enunță: „*Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că este necesar să se amintească faptul că «într-o societate democratică, atât instanțele judecătorești cât și autoritățile responsabile de investigații trebuie să rămână libere de orice presiune politică». Prin urmare, procurorii ar trebui să ia decizii în mod independent și, în timp ce cooperează cu alte instituții, ar trebui să-și îndeplinească sarcinile în afara oricăror presiuni externe sau imixțiuni din partea executivului sau legislativului, în conformitate cu principiile de separație a puterilor și responsabilității.*”

„*Independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice cât și cele private ale persoanelor în cauză.*” (pct. 35 din documentul menționat).

Astfel cum a fost analizată, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența procurorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu, în propriul interes al procurorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Independența individuală a procurorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența procurorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Procurorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a



faptelor, ei trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor, pentru a menține autoritatea lor și prestigiul justiției și să poată acționa fără niciun fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Independența procurorilor trebuie să constituie o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a egalității tuturor cetățenilor în fața legii.

Pe de altă parte, Imparțialitatea și percepția publicului asupra imparțialității sunt, alături de independență, esențiale pentru un proces echitabil. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93; Nicholas împotriva Ciprului, pct. 49]. Noțiunile de independență și de imparțialitate fiind strâns legate, poate fi necesar, potrivit circumstanțelor, să fie examinate împreună (Sacilor-Lormines împotriva Franței, pct. 62; Oleksandr Volkov împotriva Ucrainei, pct. 107).

Analizând afirmațiile în cauză, Secția pentru procurori reține că acestea sunt de natură să afecteze încrederea justițiabililor în modul în care procurorii își desfășoară activitatea profesională. Totodată, Secția constată că, din aceste afirmații, nu reies fapte verificabile care ar putea ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea procurorilor, însă induc publicului larg ideea unor activități părtinitoare în soluționarea cauzelor.

Or, într-o societate democratică, magistrații trebuie să inspire încredere justițiabililor, iar afirmațiile de genul *”...ați dat efectiv terenuri ale românilor maghiarilor, le-ați dat celor de la PSD, de la PNL, USL, UDMR, FSN-ului. Voi ați apărut toți politicienii ordinari și împruțiți și hoți ...”*, care nu au nicio bază reală și sunt create în sensul de a generaliza, sunt de natură să aducă atingere imparțialității întregului corp al procurorilor din cadrul Ministerului Public.

Revenind la situația concretă, Secția pentru procurori apreciază că se impune a avea în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stăngu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *”Funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate. Pe de altă parte, în aprecierea pe care o va face Secția pentru procurori cu privire la situația concretă expusă anterior, va avea în vedere și dreptul la liberă exprimare, ca valoare fundamentală într-o societate democratică.



Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *"libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile"*, însă *"libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine"*.

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează libertatea de exprimare, prevăzând că *"orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare"*, că *"acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere"*, dar și limitările exercitării acestui drept printre care și *"formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești"*.

Referindu-se la libertatea de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „*Braford contra Danemarcei*", a decis că *"interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora"*.

De asemenea, în cauza Stângu și Scutelnicu contra României, s-a reținut de către Curte că *"limitele criticii admisibile sunt ca și pentru oamenii politici, mult mai largi în cazul funcționarilor care exercită funcții oficiale. În același timp nu se poate spune că funcționarii se expun cu bună știință unui control atent al faptelor și gesturilor lor, exact ca și în cazul oamenilor politici și doresc atunci să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă când se pune problema criticării comportamentului lor. În plus, funcționarii, și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului, fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție."*

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze.

Procurorii, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența și imparțialitatea lor.

Așadar, în lumina acestor principii de interpretare, Secția pentru procurori apreciază că maniera în care doamna europarlamentar Diana Șoșoacă insinuează, în cuprinsul afirmațiilor denigratoare difuzate în data de 19.02.2025, pe pagina oficială de Facebook, că autoritățile judiciare acționează în mod abuziv, în scopul vădit de intimidare a sa, prin inducerea ideii unei presupuse influențe a clasei politice asupra procurorilor, pe



care “cu câteva excepții”, i-a catalogat “incompetenți, incuți și hoți... mizerii ordinare”, acuzându-i că fac “dosare la comandă”, inclusiv în privința sa, doar pentru că și-a exercitat dreptul legitim de a pătrunde în biroul unui magistrat al Curții Constituționale și ai cere explicații în numele poporului pe care îl reprezintă în calitate de parlamentar și europarlamentar, fără a prezenta vreo minimă dovadă în acest sens, reprezintă cu certitudine o depășire gravă a libertății de exprimare, fiind de natură să lezeze în mod grav independența și imparțialitatea tuturor procurorilor din Ministerul Public.

Deși se admite preocuparea legitimă a liderilor politici în dezbaterile publice asupra unui subiect de maximă importanță referitor la funcționarea justiției, totuși Secția nu poate ignora caracterul profund ofensator al afirmațiilor difuzate on line de doamna europarlamentar, lipsite de orice suport probator, cu conotații grave, menite să afecteze autoritatea de care procurorii ar trebui să se bucure în exercitarea funcției și să creeze o imagine distorsionată în societate a activității acestora.

Afirmațiile virulente ale doamnei europarlamentar, la adresa tuturor procurorilor, a căror activitate profesională este pusă sub semnul ilegalității, de natură să inducă în rândul opiniei publice imaginea unui corp profesional incompetent, incult, corupt, aflat sub o pretinsă subordonare politică, conturează în mod evident intenția de discreditare a activității procurorilor, generând o puternică imagine negativă asupra funcționării sistemului de justiție în România, care, în opinia domniei sale, instrumentează “dosare la comandă”, fără un temei legal, prin declanșarea unor proceduri judiciare arbitrare față de persoana sa, care se erijează într-un apărător al poporului, arătând că este singura persoană care are curajul să prezinte nedreptățile comise de sistemul judiciar.

În acest context, apare ca imperativă abordarea într-o manieră echilibrată și responsabilă a discursului public, tocmai pentru a asigura garantarea independenței procurorilor, în vederea creșterii și consolidării încrederii societății în actul de justiție.

Într-un stat de drept, o persoană investită cu autoritate publică nu are dreptul de a-și extrapola în spațiul public propriile nemulțumiri referitoare la declanșarea unei proceduri judiciare. În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații excedează limitele unei discuții libere privind funcționarea sistemului de justiție și afectează indubitabil independența și imparțialitatea procurorilor din Ministerul Public.

În ceea ce privește poziția doamnei europarlamentar, Secția constată că prin aceste declarații publice se pune sub semnul îndoielii activitatea și imparțialitatea procurorilor, decredibilizând actul de justiție.

Reținând aceste aspecte, Secția subliniază că ceea ce se așteaptă în mod rezonabil de la un om politic, parlamentar și europarlamentar al României în Parlamentul European, este să recunoască și să respecte rolul organelor de urmărire penală, să se abțină de la orice



comentarii cu privire la dosarele aflate în instrumentare și de la exercitarea oricărei forme de presiune asupra procurorilor, respectând implicit, în această manieră, independența și imparțialitatea acestora.

O astfel de abordare este de natură să creeze un puternic impact asupra opiniei publice și să diminueze nivelul de încredere al cetățenilor în activitatea magistraților procurori, acreditând ideea că activitatea acestora se desfășoară după alte criterii decât cele legale, iar deciziile se adoptă în mod nelegal și părtinitor, cu scopul de a favoriza anumite categorii sociale.

Pornind de la această bază, se desprinde în mod întemeiat concluzia că afirmațiile postate în data de 19.02.2025 pe pagina de Facebook a doamnei europarlamentar afectează în mod grav independența și imparțialitatea procurorilor.

Concluzionând, Secția constată că, în acest caz concret, dreptul la liberă exprimare nu acoperă și nu protejează declarațiile transmise pe pagina de Facebook a doamnei europarlamentar Diana Șoșoacă, depășirea limitelor admisibile ale discursului public fiind de natură a submina și afecta în mod grav independența și imparțialitatea procurorilor din Ministerul Public. Maniera în care au fost formulate afirmațiile și limbajul profund licențios folosit la adresa unui corp profesional, fără a prezenta minime dovezi în acest sens, reprezintă depășirea serioasă a libertății de exprimare și care trebuie sancționată ca atare, cu atât mai mult cu cât provin de la o persoană politică, membru în Parlamentul European.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va constata încălcarea independenței și imparțialității procurorilor, față de opiniile exprimate pe pagina de Facebook în data de 19.02.2025 pe pagina de Facebook a doamnei europarlamentar și preluate ulterior în mass-media.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apărarea independenței și imparțialității procurorilor din cadrul Ministerului Public față de opiniile exprimate în spațiul public de către doamna europarlamentar Diana Șoșoacă, președinte al partidului politic S.O.S. România și preluate ulterior în mass-media.



Art.2 – Hotărârea nr. 132 din 20.02.2025 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea dispunerii măsurilor legale.

Data în București, la data de 20 februarie 2025

Președinte,
Procuror Clăudia Constantin SANDU