



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 368

din 25 februarie 2025

Prin adresa nr. 319.040/25.10.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____ și prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin nerecurare, a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență,

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____ menținută prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ și pentru cauze cu minori și de familie, definitivă prin nerecurare, Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ cu titlu de daune morale, pentru reținerea și arestarea injuste, a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru condițiile de detenție și a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru durată nerezonabilă a procesului penal. Totodată, Statul Român a fost obligat la plata daunelor materiale în cuantum de _____ reprezentând cheltuieli de judecată efectuate în procesul penal, precum și a cheltuielilor de judecată în cuantum total de _____ reprezentând onorarii de avocat în dosarul civil.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1981/27.11.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal în fața instanței de judecată.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-2600 din 03.02.2025 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 13.02.2025, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au instrumentat cauza ce a făcut obiectul dosarului penal nr. _____ ce l-a vizat, printre alții, pe numitul _____

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la nerespectarea de către instituțiile judiciare ale Statului Român a dreptului reclamantului la soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei penale ce a făcut obiectul dosarului înregistrat la nivelul instanțelor de judecată, consecutiv trimerii acestuia în judecată.

Astfel, din raportul Direcției de inspecție pentru judecători rezultă că prin rechizitoriul nr. _____ din data de _____ Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație Justiție — Direcția Națională Anticorupție — Secția de Combatere a Corupției au fost trimise în judecată 11 persoane, printre care și numitul _____ căruia i s-a reținut în sarcină săvârșirea infracțiunilor de *constituire a unui grup infracțional organizat, obținere ilegală de fonduri, deturnare de fonduri, abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*.

Actul de sesizare a fost înregistrat la Curtea de Apel _____ la data _____ de _____ sub nr. _____

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- _____ dosarul a fost soluționat definitiv.

Din verificări a reieșit că procedurile judiciare în fața instanțelor de judecată în cauza penală în care numitul _____ a avut calitatea de inculpat, au durat aproximativ 6 ani, 8 luni și o zi.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Din întreaga perioadă aferentă soluționării definitive a cauzei, cea mai mare parte, respectiv 5 ani și 2 luni și 21 zile a durat judecata cauzei în primă instanță, la Curtea de Apel care a pronunțat sentința penală nr. _____

De altfel, referitor la acest aspect, inspectorii au reținut că dosarul nr. _____ a reprezentat un litigiu penal cu un grad de dificultate ridicat, generat atât de numărul participanților la procedură, precum și de natura infracțiunilor investigate, fiind trimiși în judecată 11 inculpați, acuzați de săvârșirea mai multor infracțiuni, doar în sarcina reclamantului fiind reținute nu mai puțin de 8 infracțiuni. Inculpații erau angajați, în principal cu funcții de conducere, în cadrul _____ iar activitatea lor era în mare parte secretizată, astfel că verificarea tuturor aspectelor necesare lămuririi cauzei s-a efectuat fie prin desecretizarea parțială, fie prin comunicarea documentelor secrete în vederea consultării cu respectarea dispozițiilor legale.

S-a observat că alături de cei 11 inculpați, în rechizitoriu erau menționați o persoană vătămată, 7 părți civile, o parte responsabilă civilmente și 58 de martori, dintre care 20 erau incluși în _____

De asemenea, inspectorii au mai reținut că schimbarea titularului completului de judecată ca urmare a pensionării a determinat readministrarea probatoriului, care s-a reluat, după aproximativ 2 ani și 5 luni de la momentul înregistrării cauzei pe rolul instanței.

Totodată, în ce privește judecata în primă instanță, nu a fost identificată nicio perioadă semnificativă în care să se rețină inactivitatea instanței de judecată, termenele de judecată fiind acordate, cu unele excepții justificate, lunar, la 2 săptămâni sau mai puțin, chiar și în afara planificărilor ședințelor de judecată.

În evaluarea contextului prezentat, Direcția de inspecție pentru judecătorești a avut în vedere și faptul că din verificările efectuate a rezultat că au existat o serie de dificultăți generate de numărul participanților din proces, de natură a influența durata de soluționare a cauzei, respectiv lipsa de procedură, decesul apărătorului unora dintre inculpați, amânarea cauzei pentru lipsă de apărare, necesitatea audierii martorilor cu identitatea protejată și a identificării unora dintre aceștia care, între timp, nu mai erau incluși în program și nu au putut fi prezentați la termenul fixat pentru audiere.

În ce privește pronunțarea hotărârii, în raport de gradul de complexitate al cauzei nu poate fi reținută o lipsă de celeritate, aceasta realizându-se într-un termen rezonabil de la momentul reținerii cauzei în pronunțare, la _____ până la data de _____ când a fost motivată.

Referitor la procedura din fața instanței de apel, s-a constatat că dosarul a fost înaintat în calea de atac la Înalta Curte de Casație și Justiție la data de _____ această instanță soluționându-l în mai puțin de 1 an și 5 luni, după ce a acordat 10 termene de judecată, în perioada _____



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 5

pentru angajare apărător, imposibilitate de prezentare a apărătorului unui alt inculpat, audieri de martori. În ce privește administrarea probatoriului, s-a menționat că în cazul unor înscrisuri a fost necesară declasificarea parțială a conținutului acestora de către autoritățile emitente.

Pronunțarea și motivarea hotărârii în apel a avut loc la data

Inspectorii judiciari au mai arătat că, pe întreaga durată a judecării dosarului nr.

în primă instanță și în apel, conduita procesuală a părților și a apărătorilor lor a fost de natură a influența soluționarea cu celeritate a cauzei, în sensul în care au fost formulate cereri de amânare pentru lipsa apărării sau pentru alte motive privind imposibilitatea de prezentare.

De asemenea, însușindu-și cele arătate de Tribunalul în considerentele sentinței civile nr. inspectorii au reținut că actorilor implicați în procesul de înfăptuire a justiției nu li se poate reproșa o lipsă de diligență în condiții de supraaglomerare a instanțelor sau de confruntare cu litigii complexe sau cronofage, însă statul are o obligație de rezultat în asigurarea respectării duratei rezonabile de soluționare a cauzei și nu poate invoca lipsa sa de răspundere în cazul unei defectuoase gestionări a acelor situații.

Față de cele ce preced, în acord cu cele reținute în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru judecatori observă că judecătorii care au instrumentat cauza ce a făcut obiectul dosarului nr.

În cele două faze procesuale (fond și apel) au fost preocupați de respectarea principiului soluționării cu celeritate a dosarului penal.

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecatori, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecatori nr. 24-2600 din 03.02.2025 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 25 februarie 2025

Judecătoarea Elena COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011