

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1067

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror
în cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie -
septembrie 2024 (cod B0128), în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat, în esență, că,
relativ la criteriul de evaluare *„Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, în cauza
nr. — rechizitoriu, la secțiunea *„Situația de fapt — rezumat”* a analizat și din punct
de vedere teoretic infracțiunea de camătă, pentru a scoate în evidență aspectele teoretice ale
infracțiunii de obicei și pentru a expune cât mai clar elementele infracțiunii, deoarece activitatea
infracțională a fost complexă și a presupus implicarea mai multor persoane, iar la secțiunea
„Descrierea pe larg a situației de fapt” a prezentat situația de fapt pe fiecare persoană
vătămată, deoarece, dacă s-ar fi făcut pe fiecare inculpat în parte, prezentarea situației de fapt
s-ar fi repetat, având în vedere implicarea celor 11 inculpați în calitate de autori și complici ai
infracțiunii de camătă.

Față de constatarea comisiei de evaluare, potrivit căreia la anumite acte se observă
dublarea unor secțiuni, constestatorul a arătat că, prin această modalitate de redactare, se
încearcă scoaterea în evidență a activității infracționale a inculpaților.

Cu privire la critica comisiei referitor la expunerea prea detaliată a mijloacelor de probă,
constestatorul a menționat că a procedat de această manieră deoarece cauzele erau destul de
complexe și a încercat întărirea probatoriului.

Relativ la criteriul de evaluare *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza
argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a
Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, procuror a arătat că argumentele

expuse în cuprinsul contestației cu privire la criteriul *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* se pliază și pe criticile formulate de comisia de evaluare raportat la cauza nr.

Referitor la expunerea în mod prea detaliat la secțiunea *“În drept”* din unele acte, s-a precizat că s-a încercat efectuarea unei analize cât mai elaborate a laturii obiective a infracțiunii.

Cu privire la cauza cu nr. contestatorul a arătat că își însușește argumentele comisiei, în sensul că ar fi trebuit făcută o analiză sub aspect critic.

Privitor la încadrarea juridică din cauza cu nr. , a arătat că, la momentul audierii persoanei vătămate de către organele de cercetare penală, procurorul a fost prezent, în niciun moment persoana vătămată nu a menționat că a fost constrânsă să întrețină raporturi sexuale, la momentul respectiv nerezultând indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de viol, iar instanța de judecată nu a schimbat încadrarea juridică.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/DRUO/15008/ST/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25 aprilie 2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04 mai 2023 a Secției pentru procurori (în continuare *“Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11 iunie 2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de

cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20 august 2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) - (5) din Regulament:

“(4) Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.



(5) *În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de
procuror în cadrul Parchetului candidat
pentru promovarea la Parchetul este de 94 de puncte, acordat
pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 17 puncte, reținând că actele candidatului respectă, în general, condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de corelare a mijloacelor de probă administrate, precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate.

Cu toate acestea, însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția observă că în



lucrarea nr. - rechizitoriu, în secțiunea „*Situația de fapt - rezumat*”, modul de operare al inculpaților este expus într-o manieră prea generală, nu rezultă rolul jucat de fiecare inculpat în mecanismul infracțional, iar o prezentare sintetică și clară a modului de operare raportat la faptele concrete ar fi fost foarte utilă, cu atât mai mult cu cât este vorba de o cauză complexă, cu mulți inculpați (11) și cu multe acte/fapte materiale.

În secțiunea „*Descrierea pe larg a situației de fapt*” din același rechizitoriu este prezentat mai degrabă cursul anchetei și al cercetărilor și nu situația de fapt propriu-zisă, așa cum a fost reținută/stabilită la sfârșitul cercetărilor, după administrarea mijloacelor de probă și sunt preluate în extenso, fără a fi necesar, pasaje din actele dosarului (declarații, procese-verbale de consemnare a convorbirilor telefonice interceptate etc.)

Se observă, în anumite lucrări, dublarea unor secțiuni. De exemplu, în rechizitoriul nr.

la începutul expunerii, este prezentată pe scurt situația de fapt, paragrafele sunt preluate integral la începutul secțiunii imediat următoare, unde se adaugă și precizarea că faptele întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor vizate în cauză (aspect care ar face obiectul secțiunii „*În drept*”). Dublarea similară a secțiunilor se observă și în rechizitoriul nr.

În mai multe lucrări este preluat într-o manieră extrem de detaliată, nenecesară, conținutul mijloacelor de probă (de exemplu, nr. - rechizitoriu, nr.

referat cu propunere de arestare preventivă), ceea ce face textul greu de parcurs și de înțeles. Deși sunt expuse în extenso, mijloacele de probă nu sunt întotdeauna suficient analizate. De exemplu, în lucrarea nr. - referat cu propunere de arestare preventivă, sunt expuse integral declarații de inculpat, apoi se face precizarea că sunt parțial sincere, fără a se explica.

În lucrarea nr. - ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale se face o analiză excesiv de amănunțită a mijloacelor de probă, nenecesară în raport cu tipul actului, fiind redată într-o manieră extinsă mijloacele de probă administrate (declarații, investigații, verificări, procese-verbale de redare a convorbirilor înregistrate etc.).

În unele cazuri conținutul actului este preluat din referatul organelor de poliție (de exemplu, lucrarea nr. — rechizitoriu, nr. - rechizitoriu, nr. - rechizitoriu).

Secția pentru procurori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

În ceea ce privește criteriul “ *Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a*

În *alte Curți de Casație și Justiție*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 17 puncte, reținând că actele candidatului au, de regulă, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate, candidatul analizând în general corect cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Cu toate acestea, în lucrarea nr. _____ - rechizitoriu, secțiunea „*Situația de fapt - rezumat*” conține o amplă analiză în drept, teoretică, a infracțiunilor de obicei în general și a infracțiunii de cămătărie (element material, definiția noțiunii de îndeletnicire, situație premisă etc.), care ar fi trebuit să își găsească locul în secțiunea „*În drept*”, unde, de altfel, sunt reluate aceste aspecte, textul fiind astfel dublat.

La începutul secțiunii „*Descrierea pe larg a situației de fapt*” se precizează că „prezentarea situației de fapt se va face per ansamblu cu privire la toți cei 11 inculpați deoarece din materialul probator administrat rezultă existența unor legături infracționale între aceștia ce intră în sfera ilicitului penal și care nu poate fi defalcată pentru fiecare în parte”, însă tocmai această situație ar fi impus structurarea expunerii în mai multe secțiuni (raportate la inculpați), între care să fie realizate conexiuni logice, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a arătat mai sus, este vorba despre o cauză complexă, cu mulți inculpați (11) și cu numeroase fapte/acte materiale, remarcându-se totuși existența unor secțiuni raportate la persoanele vătămate, ceea ce aduce un plus de claritate.

Secțiunea „*În drept*” din cuprinsul unor acte este detaliată excesiv pentru situații care nu ridică probleme deosebite de drept, de exemplu, în cauzele nr. _____ - rechizitoriu, nr. _____ - rechizitoriu).

În rechizitoriul nr. _____ (în secțiunea privind situația de fapt raportată la mijloacele de probă) se observă că, deși în cuprinsul raportului de expertiză a dinamicii accidentului rutier, expertul face o serie de aprecieri (privind textele de lege incidente în cauză sau circumstanțele personale ale inculpatului în momentul accidentului), care depășesc sfera atribuțiilor sale, procurorul nu le examinează critic, ci le preia în rechizitoriu.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptei care face obiectul lucrării nr. _____ (rechizitoriu), în acord cu comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că ar fi trebuit avută în vedere infracțiunea de viol, mai degrabă decât cea de act sexual cu un minor, date fiind vârsta persoanei vătămate, diferența de vârstă dintre aceasta și autor, precum și împrejurările concrete ale comiterii faptei.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat de către comisia de evaluare este corect stabilit.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

mai mare, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestator cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va dispune respingerea contestației formulate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, prin raportare la actele analizate, reflectă în mod obiectiv activitatea magistratului antereferit din perioada de referință.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror
în cadrul Parchetului împotriva
punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011