



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 122

din 18 februarie 2025

Prin adresa nr. 318.900/25.10.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării și a hotărârilor judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____ astfel cum a fost schimbată în parte și a rămas definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ Statul Român a fost obligat la plata echivalentului în lei a sumei de _____ reprezentând daune morale, constatându-se durată excesivă a procedurii penale desfășurată împotriva reclamantului precum și a sumei de _____ cu titlu de daune materiale reprezentate de cheltuielile judiciare efectuate de reclamant în dosarul penal, hotărârea fiind pusă în executare.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1524 din 26 noiembrie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal reținute în hotărârile mai sus-menționate.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat raportul nr. 24-2477 din 16 ianuarie 2025 prin care a concluzionat că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul care a efectuat urmărirea penală în cauză.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul care a soluționat dosarul nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial care l-a vizat, printre alții, pe numitul

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la nerespectarea de către instituțiile judiciare ale Statului Român a dreptului reclamantului la soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei penale.

În acest sens, s-a constatat că a fost cercetat în cadrul dosarului nr.

al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial pentru săvârșirea a două infracțiuni de luare de mită, prevăzute de art. 254 alin. (2) din Codul penal din 1969 cu referire la art. 1 lit. a) și c), art. 6 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 și a două infracțiuni de fals intelectual și uz de fals, prevăzute de art. 289 și art. 291 din Codul penal din 1969 cu referire la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 33 lit. a) și art. 34 din Codul penal din 1969. Față de a fost începută urmărirea penală la data de 10.02.2006.

Pe parcursul urmăririi penale s-a constatat efectuarea ritmică a actelor de urmărire penală, punându-se sub acuzare 53 de făptuitori și fiind audiat un număr considerabil de martori, obiectul cercetării fiind reprezentat de infracțiuni de corupție și fals cu privire la angajați ai Serviciului Județean al Poliției de Frontieră

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial la data de 27.06.2006 în dosarul nr. au fost trimiși în judecată 37 de inculpați, printre care și numitul

trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 254 alin. (2) din Codul penal din 1969 cu referire la art. 1 lit. a) și c), art. 6 și art. 7 din Legea nr. 78/2000, a două infracțiuni de fals intelectual și uz de fals, prevăzute de art. 289 și art. 291 din Codul penal din 1969, cu referire la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 33 lit. c) și art. 34 din Codul penal din 1969.

De asemenea, prin același act s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a numitului pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 254 alin. (2) din Codul penal din 1969, cu referire la art. 1 lit. a) și c), art. 6 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la fapta din data de 26.04.2004.

Prin sentința penală nr. a Tribunalului s-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul în vederea refacerii urmăririi penale.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial admis prin decizia penală nr. a Curții de Apel care a dispus continuarea judecării cauzei de către aceeași instanță - Tribunalul dosarul fiind înaintat la data de 17.05.2007 la instanța de fond.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin sentința penală nr. a Tribunalului cauza a fost restituită
Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial în vederea refacerii urmăririi penale.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Direcția Națională Anticorupție – Serviciul
Teritorial admis prin decizia penală nr. a Curții de Apel care a
dispus continuarea judecării cauzei de către aceeași instanță - Tribunalul

Prin sentința penală nr. a Tribunalului s-a dispus condamnarea
tuturor inculpaților trimiși în judecată, printre care și

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Direcția Națională Anticorupție - Serviciul
Teritorial și inculpații, inclusiv Cauza a fost înregistrată la Curtea
de Apel la data de 27.01.2015 sub nr.

Prin decizia penală nr. a Curții de Apel au fost admise apelurile
declarat de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial și de către inculpați
împotriva sentinței penale nr. a Tribunalului care a fost desființată în
totalitate, dispunându-se rejudecarea cauzei de către aceeași instanță.

Prin sentința penală nr. a Tribunalului s-a constatat
aplicabilitatea legii penale vechi, ca fiind lege penală mai favorabilă, iar în ceea ce privește pe
în temeiul art. 10 lit. b¹) din Codul de procedură penală din 1969 și art.
18¹ alin. (1) din Codul penal din 1969, s-a dispus achitarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii
de luare de mită și aplicarea unei amenzi administrative în cuantum de

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală s-a dispus
încetarea procesului penal ca urmare a intervenției prescripției speciale a răspunderii penale față
de pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals,
prevăzute de art. 289 și art. 291 din Codul penal din 1969, cu referire la art. 17 lit. c) din Legea nr.
78/2000, totul cu aplicarea art. 5 din Codul penal și respectiv fals intelectual și uz de fals, prevăzute
de art. 289 și art. 291 din Codul penal din 1969, cu referire la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000,
totul cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

În urma declarării căii de atac a apelului, cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel
în data de 05.09.2018 sub nr. Prin decizia penală nr. a Curții
de Apel dosarul a fost soluționat definitiv.

Din verificările efectuate a reieșit că dosarul nr. a fost înregistrat în evidențele
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție -
Serviciul Teritorial la data de urmărirea penală fiind începută față de
la data de 10.02.2006. Astfel cum au reținut și instanțele civile, perioada
relevantă în analiza termenului rezonabil este între 10.02.2006 (data începerii urmăririi penale) și
27.06.2006 (data trimiterii în judecată prin emiterea rechizitoriului în dosarul nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În respectiva cauză penală au fost puse sub acuzare inițial 53 de persoane pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție și fals și au fost audiați peste 800 de martori. Se remarcă astfel că în cursul urmăririi penale a fost administrat un probatoriu amplu, în cauză fiind trimiși în judecată 37 de inculpați. Întreaga procedură desfășurată la unitatea de parchet a durat mai puțin de 5 luni de la data punerii sub acuzare până la sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în prezenta cauză nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul care a efectuat urmărirea penală în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-2477/2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București la data de 18 februarie 2025

Procuror **Claudiu Constantin SANDU**
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

