

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 466

din 04 Decembrie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 33000/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna **CIOATĂ ANDREEA**, judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul București, a solicitat transferul la Curtea de Apel București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional, respectiv faptul că în anul 2007 a promovat în funcția de judecător la Curtea de Apel București ca urmare a susținerii examenului de promovare pe loc organizat în data de 04.02.2007, fiind clasată pe locul patru din cele 13 locuri de promovare pe loc repartizate Curții de Apel București.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Tribunalul București, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 185 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 177 sunt ocupate, fiind vacante 8 posturi, dintre care un post se află în litigiu și un post este aferent funcției de președinte. De asemenea, la această instanță se înregistrează o cerere de eliberare din funcție, pentru care nu a fost încă emis decretul de eliberare și o cerere de numire în funcția de judecător formulată de un procuror. Totodată, se reține că încă doi judecători de la Tribunalul București au formulat cereri de transfer la Curtea de Apel București.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Tribunalul București a fost de 871 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 829 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 648 de cauze/judecător.

La Curtea de Apel București, instanță la care se solicită transferul, dintre cele 178 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 175 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, dintre care un post este aferent funcției de vicepreședinte, un post este în litigiu, iar postul efectiv vacant se află la Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Curtea de Apel București a fost de 603 cauze/judecător, față de media națională de 549 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 531 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 481 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată nefavorabil de către conducerea Curții de Apel București și conducerea Tribunalului București.

Secția pentru judecători va ține seama, la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, de motivele avute în vedere la acordarea avizului nefavorabil din partea Curții de Apel București și a Tribunalului București.

Pentru considerentele anterior expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **CIOATĂ ANDREEA**.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 33164/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna **TOMESCU ANDREEA DORIS**, judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul București, a solicitat transferul la Curtea de Apel București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Tribunalul București, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 185 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 177 sunt ocupate, fiind vacante 8 posturi, dintre care un post se află în litigiu și un post este aferent funcției de președinte. De asemenea, la această instanță se înregistrează o cerere de eliberare din funcție, pentru care nu a fost încă emis decretul de eliberare și o cerere de numire în funcția de judecător formulată de un procuror. Totodată, se reține că încă doi judecători de la Tribunalul București au formulat cereri de transfer la Curtea de Apel București.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Tribunalul București a fost de 871 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 829 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 648 de cauze/judecător.

La Curtea de Apel București, instanță la care se solicită transferul, dintre cele 178 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 175 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, dintre care un post este aferent funcției de vicepreședinte, un post este în litigiu, iar postul efectiv vacant se află la Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Curtea de Apel București a fost de 603 cauze/judecător, față de media națională de 549 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 531 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 481 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată nefavorabil de către conducerea Curții de Apel București și conducerea Tribunalului București.

Secția pentru judecători va ține seama, la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, de motivele avute în vedere la acordarea avizului nefavorabil din partea Curții de Apel București și a Tribunalului București.

Pentru considerentele anterior expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor

vacante și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător TOMESCU ANDREEA DORIS.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22701/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător FLOREA CRISTINA-MIHAELA a solicitat transferul, de la Judecătoria Târgu Mureș, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării

scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Târgu Mureș, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 21 sunt ocupate și 3 sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Târgu Mureș s-a înregistrat un volum de activitate 15281 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 728 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 13662 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 594 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București și Judecătoriei Sectorului 4 București, nefiind avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel Târgu Mureș, Judecătoriei Târgu Mureș, Judecătoriei Sectorului 2 București, Judecătoriei Sectorului 3 București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător FLOREA CRISTINA-MIHAELA, motivele acordării avizelor nefavorabile solicitării doamnei judecător din partea conducerilor Curții de Apel Târgu Mureș și Judecătoriei Târgu Mureș, deficitul de personal care se înregistrează la Judecătoria Târgu Mureș și dificultățile privind ocuparea posturilor vacante de judecător la această instanță, iar față de înscrisurile atașate și motivele invocate, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător FLOREA CRISTINA-MIHAELA.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24631/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător ȘTEFAN LUIZA ECATERINA a solicitat transferul, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul

soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 36 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 32 sunt ocupate și 4 sunt vacante, 2 posturi fiind aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte și 2 posturi rezervate pentru concursul de admitere în magistratură.

În anul 2007, la Judecătoria Ploiești s-a înregistrat un volum de activitate 23807 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 821 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 19511 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 574 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător,

față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar

Încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Sectorului 1 București, nefiind avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Prahova și Judecătoriei Ploiești.

Secția pentru judecatori va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător ȘTEFAN LUIZA ECATERINA, motivele acordării avizelor nefavorabile solicitării doamnei judecător din partea conducerilor Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Prahova și Judecătoriei Ploiești, iar față de înscrisurile atașate și motivele invocate, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător ȘTEFAN LUIZA ECATERINA.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 26839/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător TUDOR AURA MĂDĂLINA a solicitat transferul, de la Judecătoria Miercurea Ciuc, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Miercurea Ciuc, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 10 posturi de

judecător prevăzute în schemă, 7 sunt ocupate și 3 sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Miercurea Ciuc s-a înregistrat un volum de activitate de 4805 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 534 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 4183 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 523 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale

anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 4 București și Judecătoriei Sectorului 1 București, nefiind avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel Târgu Mureș, Judecătoriei Sectorului 2 București, Judecătoriei Sectorului 3 București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București.

Conducerea Judecătoriei Miercurea Ciuc a precizat că lasă la aprecierea conducerii Curții de Apel Târgu Mureș avizarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător.

Secția pentru judecatori va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător TUDOR AURA MĂDĂLINA, motivele acordării avizului nefavorabil solicitării doamnei judecător din partea conducerii Curții de Apel Târgu Mureș în raport cu situația posturilor de judecător existente la nivelul Judecătoriei Miercurea Ciuc și cu dificultățile privind ocuparea posturilor vacante de la această instanță, iar față de înscrisurile atașate și motivele invocate, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător TUDOR AURA MĂDĂLINA.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 31011/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător GOGESCU PARASCHIVA NINA a solicitat transferul, de la Judecătoria Giurgiu, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de

procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume ~~funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal~~ și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Giurgiu, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Giurgiu s-a înregistrat un volum de activitate 15663 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 1205 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 13093 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 873 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar

încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București și Judecătoriei Sectorului 4 București, nefiind avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București Tribunalului Giurgiu, Judecătoriei Giurgiu, Judecătoriei Sectorului 2 București, Judecătoriei Sectorului 3 București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător GOGESCU PARASCHIVA NINA, motivele acordării avizului nefavorabil solicitării doamnei judecător din partea conducerilor Curții de Apel București Tribunalului Giurgiu, Judecătoriei Giurgiu, iar față de înscrisurile atașate și motivele invocate, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător GOGESCU PARASCHIVA NINA.

7. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34091/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul judecător DICU PETRE CRISTIAN a solicitat transferul, de la Judecătoria Constanța, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător DICU PETRE CRISTIAN faptul că a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Constanța la data de 13.12.2007 în urma derulării procedurii de admitere în magistratură fără concurs prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, alineatului (14) al aceluiași articol, astfel cum era în vigoare la data numirii domnului judecător, „Persoanele numite în condițiile prezentului

articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin un an de la numirea în funcție.”, aspect față de care urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător DICU PETRE CRISTIAN.

8. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34206/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul judecător ȘTEFĂNESCU CEZAR a solicitat transferul, de la Judecătoria Bacău, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale

conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Bacău, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 29 sunt ocupate și 8 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte și 2 posturi sunt rezervate pentru concursul de admitere în magistratură.

În anul 2007, la Judecătoria Bacău s-a înregistrat un volum de activitate de 21703 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 700 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 20585 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 605 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar

încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București și Judecătoriei Sectorului 3 București, nefiind avizată favorabil de către conducerile Judecătoriei Bacău, Judecătoriei Sectorului 2 București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător ȘTEFĂNESCU CEZAR, Secția pentru judecatori va avea în vedere faptul că, la Judecătoria Bacău, se înregistrează un număr mare de posturi de judecător vacante în condițiile în care încărcătura pe judecător se situează peste media pe țară, motivele acordării avizului nefavorabil din partea conducerii Judecătoriei Bacău, iar față de înscrisurile atașate și motivele invocate, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător ȘTEFĂNESCU CEZAR.

9. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35340/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul judecător ZGONDEA GHEORGHE TUDOREL a solicitat transferul, de la Judecătoria Galați, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5, 6 București, Judecătoria Bolintin-Vale, Judecătoria Giurgiu sau Judecătoria Urziceni.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel

cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Galați, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și 5 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte și un post rezervat pentru concursul de admitere în magistratură.

În anul 2007, la Judecătoria Galați s-a înregistrat un volum de activitate de 22265 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 1060 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 18431 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 683 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale

anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Giurgiu, instanța la care se solicită transferul, toate cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Giurgiu s-a înregistrat un volum de activitate de 15663 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 1205 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 13093 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 873 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Bolintin-Vale, instanța la care se solicită transferul, toate cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Bolintin-Vale s-a înregistrat un volum de activitate de 5202 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 867 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 5749 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 719 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Urziceni, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate și 3 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Urziceni s-a înregistrat un volum de activitate de 3211 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 535 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 2671 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 445 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea domnului judecător nu a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel Galați, Tribunalului Galați și Judecătoriei Galați.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător ZGONDEA GHEORGHE TUDOREL, Secția pentru judecatori va avea în vedere faptul că, la Judecătoria Galați, se înregistrează un număr mare de posturi de judecător vacante în condițiile în care încărcătura pe judecător se situează cu mult peste media pe țară, iar față de înscrisurile atașate, motivele invocate și motivele acordării avizului nefavorabil din partea conducerilor Curții de Apel Galați, Tribunalului Galați și Judecătoriei Galați, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător ZGONDEA GHEORGHE TUDOREL.

10. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34717/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător BOGDAN CAMELIA a solicitat transferul, de la Judecătoria Constanța, la Judecătoriile Sectoarelor 5, 3, 6, 4, 1 sau 2 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de

procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Constanța, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 42 sunt ocupate și 5 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte și un post aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Constanța s-a înregistrat un volum de activitate de 38764 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 1077 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 39345 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 855 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale

anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Judecătoriei Sectorului 1 București, Judecătoriei Sectorului 3 București, Judecătoriei Sectorului 4 București și Judecătoriei Sectorului 6 București, fiind avizată nefavorabil de conducerile Curții de Apel Constanța, Judecătoriei Constanța, Judecătoriei Sectorului 2 București și Judecătoriei Sectorului 5 București.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător BOGDAN CAMELIA, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că, la Judecătoria Constanța se înregistrează un număr mare de posturi de judecător vacante în condițiile în care încărcătura pe judecător înregistrată la această instanță se situează în apropierea dublului mediei naționale, iar față de înscrisurile atașate, motivele invocate și motivele acordării avizului nefavorabil din partea conducerilor Curții de Apel Constanța și Judecătoriei Constanța, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător BOGDAN CAMELIA.

11. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34644/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul judecător GHINCEA MARIUS a solicitat transferul, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 36 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 32 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, două posturi fiind aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte de la data de 01.01.2009, iar 2 posturi sunt rezervate pentru concursul de admitere în magistratură.

În anul 2007, la Judecătoria Ploiești s-a înregistrat un volum de activitate de 23807 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 821 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 19511 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 574 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Sectorului 1 București.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător GHINCEA MARIUS, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că, la Judecătoria Ploiești se înregistrează un număr mare de posturi de judecător vacante în condițiile în care încărcătura pe judecător se situează cu mult peste media pe țară, iar față de înscrisurile atașate și motivele invocate, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător GHINCEA MARIUS.

12. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35107/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător BUȘU CONSTANTINA a solicitat transferul, de la Judecătoria Alba Iulia, la Judecătoria Sectorului 1 București sau la Judecătoria Pitești.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

La soluționarea cererii de transfer formulate, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că doamna BUȘU CONSTANTINA a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Alba Iulia la data de 13.12.2007, prin procedura admiterii în magistratură fără concurs prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, articol care prevedea la alin. (14), la data numirii în funcție a doamnei judecător, că „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin un an de la numirea în funcție.”, considerente pentru care urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător BUȘU CONSTANTINA.

13. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 21746/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător VATRĂ ALINA LOREDANA a solicitat transferul, de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, la Judecătoria Sectorului 1 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Din verificarea dosarului profesionale reiese că doamna judecător VATRĂ ALINA LOREDANA are calitatea de formator al Școlii Naționale de Grefieri, fiind detașată în prezent la această instituție.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 28 posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și 2 posturi sunt vacante, iar încă un post se va vacanta la data emiterii decretului de eliberare din funcție a unui judecător.

În anul 2007, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin s-a înregistrat un volum de activitate de 12435 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 565 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11010 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 423 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Curții de Apel Craiova, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București și Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, neprimind aviz favorabil din partea conducerii Judecătoriei Sectorului 2 București.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător VATRĂ ALINA LOREDANA, Secția pentru judecători va avea în vedere, pe de o parte motivele acordării avizului negativ din partea Judecătoriei Sectorului 2 București, iar pe de altă parte faptul că, datorită încărcăturii pe judecător foarte mari înregistrată la Judecătoria Sectorului 1 București, în ipoteza admiterii cererii de transfer formulate, calitatea de formator al Școlii Naționale de Grefieri pe care o deține doamna judecător poate afecta buna desfășurare a activității acestei instanțe.

Pentru considerentele mai sus arătate și față de înscrisurile atașate și motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător VATRĂ ALINA LOREDANA.

14. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 23136/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător BÎRLOG ANDREEA - MĂDĂLINA a solicitat transferul, de la Judecătoria Lehliu - Gară, la Judecătoria Sectorului 2 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și medical.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Lehliu - Gară, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar postul de președinte este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Lehliu - Gară s-a înregistrat un volum de activitate de 2231 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 558 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 1916 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 479 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerea Tribunalului București și Judecătoriei Sectorului 2 București, neprimind aviz favorabil

din partea conducerii Curții de Apel București, Tribunalului Călărași și Judecătoriei Lehliu – Gară.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător BÎRLOG ANDREEA - MĂDĂLINA, Secția pentru judecatori va avea în vedere motivele acordării avizelor negative din partea conducerilor Curții de Apel București, Tribunalului Călărași și Judecătoriei Lehliu – Gară, iar față de înscrisurile atașate și motivele invocate, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător BÎRLOG ANDREEA - MĂDĂLINA.

15. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35535/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător IRIMIA MIRELA a solicitat transferul, de la Judecătoria Urziceni, la Judecătoriile Sectoarelor 2, 6, 3, 5 sau 1 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Urziceni, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate și 3 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Urziceni s-a înregistrat un volum de activitate de 3211 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 535 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 2671 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 445 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de

cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar

încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător IRIMIA MIRELA, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că, la Judecătoria Urziceni se înregistrează un număr însemnat de posturi de judecător vacante, iar față de dificultățile specifice de ocupare a posturilor la instanța amintită, ținând seama de înscrisurile atașate și motivele invocate, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător IRIMIA MIRELA.

16. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 26742/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător BARDAȘ CRINALILIANA a solicitat transferul, de la Judecătoria Constanța, la Judecătoria Sectorului 3 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de

procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Constanța, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 42 sunt ocupate și 5 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte și un post aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Constanța s-a înregistrat un volum de activitate de 38764 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 1077 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 39345 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 855 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoria Sectorului 3 București, fiind avizată nefavorabil de conducerile Curții de Apel Constanța și Judecătoria Constanța.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător BARDAȘ CRINA-LILIANA, Secția pentru judecatori va avea în vedere faptul că, la Judecătoria Constanța se înregistrează un număr semnificativ de posturi de judecător vacante în condițiile în care încărcătura pe judecător înregistrată la această instanță se situează în apropierea dublului mediei naționale, motivele acordării avizului nefavorabil din partea conducerilor Curții de Apel Constanța și Judecătoria Constanța, iar față de înscrisurile atașate și motivele invocate, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător BARDAȘ CRINA-LILIANA.

17. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28539/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător FINTA FABIOLA

CORINA a solicitat transferul, de la Judecătoria Alexandria, la Judecătoria Sectorului 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal

și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, nu există posturi vacante de judecător, funcție de execuție.

Având în vedere lipsa posturilor vacante de judecător, funcție de execuție, la Judecătoria Sectorului 6 București, Secția pentru judecători urmează a respinge cererea de transfer formulată de către doamna judecător FINTA FABIOLA CORINA.

18. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34921/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător PAICU MIHAELA a solicitat transferul, de la Judecătoria Constanța, la Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 2 sau 1 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Constanța, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 42 sunt ocupate și 5 posturi sunt vacante, 2 posturi fiind aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Constanța s-a înregistrat un volum de activitate 38764 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 1077 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 39345 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 855 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București și Judecătoriei Sectorului 4 București, fiind avizată nefavorabil de către conducerile Curții de Apel Constanța, Judecătoriei Constanța, Judecătoriei Sectorului 2 București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător PAICU MIHAELA, Secția pentru judecatori va avea în vedere faptul că, la Judecătoria Constanța, se înregistrează un număr semnificativ de posturi de judecător vacante în condițiile în care încărcătura pe judecător înregistrată la această instanță se situează în apropierea dublului mediei naționale, iar față de motivele acordării avizului nefavorabil din partea conducerilor Curții de Apel Constanța și Judecătoriei Constanța, înscrisurile atașate și motivele invocate, urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător PAICU MIHAELA.

19. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34384, 23308, 27850/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător ARSENIE LIANA NICOLETA a solicitat transferul, de la Judecătoria Zimnicea, la Judecătoria Alexandria.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Alexandria, instanța la care se solicită transferul, nu există posturi vacante de judecător, funcție de execuție.

Având în vedere lipsa posturilor vacante de judecător, funcție de execuție, la Judecătoria Alexandria, Secția pentru judecători urmează a respinge cererea de transfer formulată de către doamna judecător ARSENIE LIANA NICOLETA.

20. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28162, 28696/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul judecător DUȚĂ MIHAI GABRIEL a solicitat transferul, de la Judecătoria Făurei, la Judecătoria Alexandria.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Alexandria, instanța la care se solicită transferul, nu există posturi vacante de judecător, funcție de execuție.

Având în vedere lipsa posturilor vacante de judecător, funcție de execuție, la Judecătoria Alexandria, Secția pentru judecători urmează a respinge cererea de transfer formulată de către domnul judecător DUȚĂ MIHAI GABRIEL.

21. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35123/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător SAFTA DOINA a solicitat transferul, de la Judecătoria Constanța, la Judecătoria Buftea.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Constanța, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 42 sunt ocupate și 5 posturi sunt vacante, 2 posturi fiind aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Constanța s-a înregistrat un volum de activitate 38764 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 1077 de cauze/judecător, față de

media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 39345 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 855 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Buftea, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 15 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate și 3 posturi sunt vacante, 2 posturi fiind aferente funcțiilor de președinte, începând cu data de 01.01.2009, respectiv vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Buftea s-a înregistrat un volum de activitate de 10748 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 827 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 8654 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 618 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Buftea, fiind avizată nefavorabil de către conducerile Curții de Apel Constanța și Judecătoriei Constanța.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător SAFTA DOINA, Secția pentru judecători va avea în vedere, pe de o parte, motivele acordării avizului nefavorabil din partea conducerilor Curții de Apel Constanța și Judecătoriei Constanța și faptul că la Judecătoria Constanța se înregistrează un număr semnificativ de posturi de judecător vacante în condițiile în care încărcătura pe judecător înregistrată la această instanță se situează în apropierea dublului mediei naționale, iar pe de altă parte, faptul că doamna SAFTA DOINA a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Constanța la data de 01.07.2008 prin procedura admiterii în magistratură pe bază concurs prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, articol care prevede la alin. (14) că „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.”

Pentru considerentele anterior arătate, ținând seama de înscrisurile atașate și motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător SAFTA DOINA.

22. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35831/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul judecător ȘERBAN NICOLAE a solicitat transferul, de la Judecătoria Brăila, la Judecătoria Slobozia sau Judecătoria Fetești.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

La soluționarea cererii de transfer formulate, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că domnul ȘERBAN NICOLAE a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Brăila la data de 01.07.2008, prin procedura admiterii în magistratură pe bază de concurs, prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, articol care prevede la alin. (14) că „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.”

Pentru considerentele anterior arătate, Secția pentru judecători urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător ȘERBAN NICOLAE.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu

prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de transfer, de la Tribunalul București, la Curtea de Apel București, formulată de către doamna judecător CIOATĂ ANDREEA.

Art.2 – Respinge cererea de transfer, de la Tribunalul București, la Curtea de Apel București, formulată de către doamna judecător TOMESCU ANDREEA DORIS.

Art.3 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Târgu Mureș, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, formulată de către doamna judecător FLOREA CRISTINA –MIHAELA.

Art.4 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, formulată de către doamna judecător ȘTEFAN LUIZA ECATERINA.

Art.5 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Miercurea Ciuc, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, formulată de către doamna judecător TUDOR AURA MĂDĂLINA.

Art.6 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Giurgiu, la Judecătorialele Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, formulată de către doamna judecător GOGESCU PARASCHIVA NINA.

Art.7 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Constanța, la Judecătorialele Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, formulată de către domnul judecător DICU PETRE CRISTIAN.

Art.8 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Bacău, la Judecătorialele Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, formulată de către domnul judecător ȘTEFĂNESCU CEZAR.

Art.9 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Galați, la Judecătorialele Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5, 6 București, Judecătoria Bolintin-Vale, Judecătoria Giurgiu și Judecătoria Urziceni formulată de către domnul judecător ZGONDEA GHEORGHE TUDOREL.

Art.10 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Constanța, la Judecătorialele Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, formulată de către doamna judecător BOGDAN CAMELIA.

Art.11 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de către domnul judecător GHINCEA MARIUS.

Art.12 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Alba Iulia, la Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Pitești formulată de către doamna judecător BUȘU CONSTANTINA.

Art.13 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, la Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 2 București formulată de

către doamna judecător VATRĂ ALINA LOREDANA.

Art.14 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Lehliu - Gară, la Judecătoria Sectorului 2 București formulată de către doamna judecător BÎRLOG ANDREEA-MĂDĂLINA.

Art.15 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Urziceni, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 5 și 6 București, formulată de către doamna judecător IRIMIA MIRELA.

Art.16 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Constanța, la Judecătoria Sectorului 3 București formulată de către doamna judecător BARDAȘ CRINA-LILIANA.

Art.17 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Alexandria, la Judecătoria Sectorului 6 București formulată de către doamna judecător FINTA FABIOLA CORINA.

Art.18 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Constanța, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4 și 6 București, formulată de către doamna judecător PAICU MIHAELA.

Art.19 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Zimnicea, la Judecătoria Alexandria, formulată de către doamna judecător ARSENIE LIANA NICOLETA.

Art.20 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Făurei, la Judecătoria Alexandria, formulată de către domnul judecător DUȚĂ MIHAI GABRIEL.

Art.21 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Constanța, la

Judecătoria Buftea, formulată de către doamna judecător SAFTA DOINA.

Art.22 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Brăila, la Judecătoria Slobozia și Judecătoria Fetești, formulată de către domnul judecător ȘERBAN NICOLAE.

Art.23 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 04 Decembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BĂRBULESCU

