

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1054****din 18 Septembrie 2024**

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege, procuror în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie- septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă având codul de concurs B0040, a criticat aspectele reținute de Comisia de examinare în privința sa, în ceea ce privește evaluarea activității.

În motivarea contestației, procuror a arătat, cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” că, în contextul lucrărilor juridice, existența unui anumit stereotip de motivare este nu doar comună, ci și normală. Lucrările urmează o structură bine definită, care impune anumite standarde de redactare și prezentare a informațiilor. Aceste stereotipuri contribuie la claritatea și coerența argumentației juridice.

Prezentarea situație de fapt prin preluarea acesteia din actele anterioare este esențială pentru o înțelegere corectă a întregului context juridic analizat. O simplă sinteză a situației de fapt ar putea omite detalii semnificative și ar putea duce la interpretări eronate. Pasajele reluate din actele anterioare au fost ulterior analizate în mod corespunzător, cu accent pe aspectele care au relevanță majoră pentru cazul în discuție.

Faptul că motivarea apare preponderent în ultimele pagini ale lucrărilor analizate nu reprezintă o deficiență, ci urmează o structură logică a întregului act. Este firesc ca după expunerea detaliată a faptelor și a încadrării juridice să urmeze o analiză și o motivare corespunzătoare, chiar dacă ea se regăsește în partea finală a lucrării.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al



Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa*



formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 4 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 18 puncte - a reținut că, în activitatea sa, candidata a reușit, în general, să prezinte situațiile de fapt cu claritate, să sintetizeze și să coroboreze probele administrate. Fără a excela, analiza fiecărui act a fost rezumată destul de bine la scopul actului/secțiunii, folosindu-se o exprimare concisă, clară și unitară. Comisia a constatat anumite greșeli gramaticale repetate, ceea ce denotă că procurorul nu și-a corectat actele înainte de ale finaliza.

Dintre aspectele depunctate de comisie au fost menționate următoarele:

Un anumit stereotip de motivare (în aproape toate lucrările candidat a preluat informații vizând starea de fapt din actele anterioare, fără deosebire în funcție de calea de atac și faza procesuală ori de inculpații vizați de calea de atac). Astfel, lucrarea nr. din a Parchetului de pe lângă conține 30 de pagini, din care, până la pagina 25, candidat a reluat pasaje lungi din rechizitoriu și din sentința atacată, după care le-a reanalizat pe câteva (cele cu adevărat importante) în ultimele 5 pagini.

De asemenea, lucrarea nr. din a Parchetului de pe lângă care reprezintă motivarea unei contestații la respingerea propunerii de arestare preventivă a unor inculpați cercetați pentru săvârșirea de infracțiuni de evaziune fiscală, conține până la pagina 12 foarte multe informații preluate din propunerea de arestare preventivă dar numai pe ultimele 2 pagini există motivarea propriu-zisă a contestației.

Lucrarea nr. a Parchetului de pe lângă - prin aceasta se contestă încheierea unui judecător de cameră preliminară care decisese restituirea cauzei la procuror ca urmare a nelegalității aducerii la cunoștință a punerii în mișcare a acțiunii penale față de inculpat, nu există nici o justificare ca pe primele 12 pagini să se reia starea de fapt reținută



prin rechizitoriu și numai pe ultimele 2 pagini să se motiveze ceea ce de fapt interesa.

Contestato susține că, în contextul lucrărilor juridice, existența unui anumit stereotip de motivare este nu doar comună, ci și normală. Lucrările urmează o structură bine definită, care impune anumite standarde de redactare și prezentare a informațiilor. Aceste stereotipuri contribuie la claritatea și coerența argumentației juridice.

Prezentarea situației de fapt prin preluarea acesteia din actele anterioare este esențială pentru o înțelegere corectă a întregului context juridic analizat. O simplă sinteză a situației de fapt ar putea omite detalii semnificative și ar putea duce la interpretări eronate. Pasajele reluate din actele anterioare au fost ulterior analizate în mod corespunzător, cu accent pe aspectele care au relevanță majoră pentru cazul în discuție.

Faptul că motivarea apare preponderent în ultimele pagini ale lucrărilor analizate nu reprezintă o deficiență, ci urmează o structură logică a întregului act. Este firesc ca după expunerea detaliată a faptelor și a încadrării juridice să urmeze o analiză și o motivare corespunzătoare, chiar dacă ea se regăsește în partea finală a lucrării.

Secția pentru procurori își însușește constatările Comisiei, notând justețea acestora. Lucrările menționate conțin detalii abundente inutile față de scopul celor dintâi.

Astfel, în lucrarea nr. _____ – motive de apel – se contestă constatarea intervenirii prescripției răspunderii penale în raport cu unele dintre infracțiunile remise judecătii, fiind inutilă prezentarea in extenso a situației de fapt reținute prin rechizitoriu. Procurorul trebuia să se limiteze la infracțiunile vizate și la analizarea elementelor de fapt și de drept care prezentau relevanță în raport cu instituția prescripției răspunderii penale.

Și în ceea ce privește lucrarea nr. _____ constatările comisiei sunt corecte. Această motivare a unei contestații la respingerea propunerii de arestare preventivă conține foarte multe date referitoare la situația de fapt și la urmărirea penală.

Raportat la lucrarea nr. _____ prin care se contestă încheierea unui judecător de cameră preliminară care decisese restituirea cauzei la procuror ca urmare a nelegalității aducerii la cunoștință a punerii în mișcare a acțiunii penale față de inculpat, Secția pentru procurori observă aceeași redundanță în inserarea detaliată, în cuprinsul actului, a situației de fapt complexe a cauzei, față de obiectivul declarat al demersului.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 2 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.



În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului de pe _____, candidat având codul de concurs B0040 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului _____ candidat având codul B0040.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.



Vicepreședinte,
Pentru Secția Ion _____

