



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1051

din 18 Septembrie 2024

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege,
procuror în cadrul candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

având codul de concurs B0121, a criticat nota obținută prin raportul de evaluare
întocmit de Comisia de examinare în privința sa.

În motivarea contestației, procuror a arătat, cu privire la criteriul de evaluare a
activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, în ceea ce
privește cele două deficiențe menționate de comisie în redactarea rechizitoriului nr.
că raportul comisiei nu conține vreun exemplu de frază redactată într-un stil greoi sau care să
conțină descrieri excesive prin trimiteri la acțiuni care excedează într-o oarecare măsură
elementelor de tipicitate, astfel posibilitatea de a combate aceste susțineri este limitată.

În ceea ce privește criticile legate de redactarea capitolului „încadrarea juridică”, se arată
că descrierea sintetică a faptelor imputate inculpaților a urmărit standardul care s-a impus în
ultima perioadă prin deciziile instanțelor judecătorești și care impune o descriere a faptei cât mai
detaliată, cu menționarea împrejurărilor de loc, timp și modalitate de comitere, persoana care a
avut inițiativa comiterii faptei precum și cerințele esențiale ale elementului material al infracțiunii.

În ceea ce privește descrierea infracțiunii de luare de mită, candidatul arată că, în mod
eronat, comisia a citit „acceptarea promisiunii” (variantă alternativă a elementului material), în
loc de „acceptarea propunerii”, astfel cum s-a consemnat în rechizitoriu.

În legătură cu restul criticilor, candidatul apreciază că nu sunt de natură a conduce la
scăderea a 2 puncte din punctajul maxim.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prin raportare la cele două critici care i s-au adus, contestatorul susține:

În ceea ce privește rechizitoriul nr. _____ că acesta trebuie să îndeplinească condițiile art. 328 alin. 1 Cod procedură penală, iar maniera redactării atunci când rechizitoriul a fost apt să stabilească limitele judecății, îndeplinește condițiile necesare respectării dreptului la apărare a inculpaților, este apanajul procurorului.

Critica este considerată nefondată și capitolul „Enumerare mijloace de probă și acte procesuale/procedurale” este apreciat ca un real ajutor pentru judecător, inculpați și apărători în identificare rapidă a actelor din dosar.

Totodată, candidatul consideră că aceste critici nu se circumscriu criteriului „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

Cu privire la deficiența constatată în ordonanța nr. _____ – unde s-a dispus clasarea cauzei fără indicarea temeiului de drept, contestatorul arată că aceasta este fondată, însă deficiența constatată este o omisiune vădită. De asemenea, nu se circumscrie criteriului „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a aditerii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la punctajul obținut de

(coa candidat B0121), procuror în cadrul

candidat pentru Parchetul este de 96 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

motivarea punctajului acordat – 18 puncte – a reținut că, în general, fiecare act supus evaluării a fost redactat cu respectarea dispozițiilor procesual penale aplicabile și în acord cu structura acestor acte de dispoziție agreată în practica parchetelor. Actele supuse evaluării respectă condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, o foarte bună capacitate de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, având aptitudinea să convingă un observator independent cu privire la soluțiile emise. Probele sunt prezentate sintetic, cu trimitere la filele din dosar, candidatul procedând la coroborarea acestora, ceea ce permite înțelegerea situației de fapt, mai ales în cauzele complexe. Candidatul evidențiază starea de fapt, încadrarea juridică și alte instituții aplicabile, generând acte al căror conținut este rezultatul unui raționament juridic clar și bine argumentat. Încadrarea juridică este prezentată în detaliu prin raportare la elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale fiecărei infracțiuni reținute și cu privire la fiecare inculpat.

Aceeași comisie a remarcat însă, pe de altă parte, că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză.

Spre exemplu, în rechizitoriul nr. la capitolul „încadrare juridică”, stilul greoi în prezentarea elementelor constitutive ale infracțiunii și o descriere excesivă prin trimitere la acțiuni care excedează într-o oarecare măsură elementelor de tipicitate, afectează claritatea descrierii acuzației penale.

Totodată, candidatul reține că infracțiunea s-a săvârșit prin acțiuni de pretindere și primire, însă, la descrierea sintetică a împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea, candidatul face referire la o altă acțiune care constituie element material alternativ al laturii obiective, respectiv acceptarea promisiunii.

De asemenea, în ceea ce privește soluția de clasare dispusă prin rechizitoriu, candidatul nu indică temeiul de drept pe care se sprijină, nu face referire la cheltuielile judiciare și nu indică calea de atac.

Contestatorul susține că raportul comisiei nu conține vreun exemplu de frază redactată într-un stil greoi sau care să conțină descrieri excesive prin trimiteri la acțiuni care excedează într-o oarecare măsură elementelor de tipicitate, astfel posibilitatea de a combate aceste susțineri este limitată.

În ceea ce privește criticile legate de redactarea capitolului „încadrarea juridică”, se arată că descrierea sintetică a faptelor imputate inculpaților a urmărit standardul care s-a impus în ultima perioadă prin deciziile instanțelor judecătorești și care impune o descriere a faptei cât mai detaliată, cu menționarea împrejurărilor de loc, timp și modalitate de comitere, persoana care a avut inițiativa comiterii faptei precum și cerințele esențiale ale elementului material al infracțiunii.

În ceea ce privește descrierea infracțiunii de luare de mită, candidatul arată că, în mod



eronat, comisia a citit „acceptarea promisiunii” (variantă alternativă a elementului material), în loc de „acceptarea propunerii”, astfel cum s-a consemnat în rechizitoriu.

În legătură cu restul criticilor, candidatul apreciază că nu sunt de natură a conduce la scăderea a 2 puncte din punctajul maxim.

Secția pentru procurori își însușește constatările Comisiei, reținând justetea acestora, sub toate aspectele. Prezentarea elementelor constitutive ale infracțiunii este excesiv de detaliată și conține precizări lipsite de relevanță față de tipicitatea acestora. De asemenea, expresia folosită de candidat în cuprinsul rechizitoriului este „a acceptat propunerea de a primi suma de...” echivalentă semantic cu „acceptarea promisiunii”, iar soluția de clasare nu este motivată în drept.

Comisia notează, de asemenea, că lucrarea nr. — motive de apel — este lipsită de claritate în descrierea sintetică a unuia dintre motivele de apel care, de altfel, nu a fost calificat ca un motiv de netemeinicie sau nelegalitate. Candidatul apreciază că aceste critici nu sunt de natură a conduce la scăderea a 2 puncte din punctajul maxim.

Secția pentru procurori va reține și sub acest aspect corectitudinea constatărilor comisiei.

În consecință, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, însușindu-și toate criticile notate de comisie.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 18 puncte - a reținut că, în general, candidatul stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, care cuprind secțiunile consacrate. De asemenea, măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent. Stilul folosit la redactarea actelor este clar, coerent, candidatul dovedind o bună cunoaștere a instituțiilor și conceptelor juridice.

Pe de altă parte, unele dintre actele candidatului suportă critici, reținându-se deficiențe.

Spre exemplu, rechizitoriul nr. nu respectă structura actului în forma agreată în practica parchetelor, în sensul redenumirii capitolului „Mijloace de probă” „Enumerare mijloace de probă și acte procesuale/procedurale” care este un veritabil opis al actelor componente ale dosarului, defalcat pe volume, în condițiile în care actele procesuale au o secțiune dedicată. Contestatorul arată că rechizitoriul trebuie să îndeplinească condițiile art. 328 alin. 1 Cod procedură penală, iar maniera redactării atunci când rechizitoriul a fost apt să stabilească limitele judecății, îndeplinește condițiile necesare respectării dreptului la apărare a inculpaților, este apanajul procurorului.



Critica este considerată nefondată și capitolul respectiv este apreciat ca un real ajutor pentru judecător, inculpați și apărători în identificarea rapidă a actelor din dosar.

Totodată, candidatul consideră că aceste critici nu se circumscriu criteriului „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

Secția pentru procurori va reține că secțiunea intitulată de candidat „Enumerare mijloace de probă și acte procesuale/procedurale” este nu numai inutilă, ci îngreunează demersul identificării mijloacelor de probă administrate în cauză.

Totodată, este oportună semnalarea acestei deficiențe în legătură cu verificarea clarității și logicii argumentației, analiza coroborată a dovezilor și a faptelor cercetate fiind, în mod necesar, urmată de enumerarea mijloacelor de probă administrate și care susțin expunerea inițială.

În ceea ce privește ordonanța nr. _____ Comisia a observat că s-a dispus clasarea cauzei fără a indica temeiul de drept. Contestatorul susține că această critică este fondată, însă deficiența constatată este o omisiune vădită. De asemenea, nu se circumscrie criteriului „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

Secția pentru procurori va reține această deficiență, subliniind scopul primordial al actelor de dispoziție ale procurorului, anume acela de aplicare a legii. În lipsa argumentelor de drept care au determinat adoptarea unei soluții, actul respectiv este deficitar sub aspectul clarității și logicii.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 2 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____

_____, candidat având codul de concurs B0121 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul candidat având codul B0121.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011