

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1058****din 18 Septembrie 2024**

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege, procuror în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie- septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul având codul de concurs B0054, a criticat nota obținută prin raportul de evaluare întocmit de Comisia de examinare în privința sa.

În motivarea contestației, procuror a arătat, cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prin raportare la o parte dintre criticile comisiei, următoarele:

S-a reținut în raportul de evaluare că, în cazul rechizitoriului nr. nu s-a realizat o coroborare a mijloacelor de probă, ci doar o prezentare a acestora.

Raportat la conținutul mijloacelor de probă redade și la poziția procesuală a inculpaților (declarațiile persoanelor vătămate, concluziile preliminare și raportul de expertiză medico-legală precum și declarațiile de recunoaștere a faptelor, în materialitatea acestora, în declarația suspectei V C R precum și recunoașterea lovirii prin declarația inculpatului V R în fața judecătorului de drepturi și libertăți), apreciază că în cauză s-a realizat o analiză coroborată a mijloacelor de probă, neexistând contradicții cu privire la situația de fapt rezultată, fiecare mijloc de probă menționat suprapunându-se în mod direct pe situația de fapt expusă atât anterior probatoriului, cât și ulterior în cuprinsul secțiunii „În drept”.

S-a reținut în raportul de evaluare că propunerile referitoare la măsura confiscării speciale sunt menționate la secțiunea privind latura civilă (rechizitoriile nr. și

În lipsa unei reglementări care să stipuleze o secțiune anume a rechizitoriului în cuprinsul căreia să fie formulată propunerea de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale (în acest



sens, dispozițiile art. 331 din Codul de procedură penală), apreciază că menționarea acestei măsuri de siguranță în secțiunea aferentă laturii civile a cauzei este coerentă (raportat la obiectul evaluării) și fundamentată legal (în sens general, cu referire la cazul de confiscare specială prevăzut de art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal, care stipulează expres „dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia”), sens în care critica menționată în raportul de evaluare apare nejustificată.

S-a reținut în raportul de evaluare că inadvertențe legate de măsurile preventive se regăsesc și în rechizitoriul nr. unde se menționează că inculpații sunt cercetați sub măsura reținerii, dispunându-se trimiterea în judecată a inculpaților sub măsura arestului la domiciliu.

Într-adevăr, dintr-o eroare materială, la transcrierea listei inculpaților din preambulul rechizitoriului s-a menționat măsura reținerii.

Apreciază că eroarea materială era evidentă și nu constituie o inadvertență, având în vedere că măsura preventivă sub puterea căreia se aflau inculpații, la momentul trimiterii în judecată, nu este menționată doar în dispoziția de sesizare a instanței. În primul rând, chiar în antetul rechizitoriului (pe aceeași pagină cu eroarea materială menționată) se precizează „inculpați arestați la domiciliu până la data de ”

Mai mult, în cuprinsul rechizitoriului există o secțiune completă referitoare la măsurile preventive, care cuprinde atât mențiuni cu privire la măsura reținerii, măsura arestului la domiciliu (încheierea, data și ora, instanța care a pronunțat hotărârea, durata, data de început și data de sfârșit a arestului la domiciliu), propunerea privind menținerea arestului la domiciliu și motivele acestei propuneri și solicitarea ca atât durata reținerii, cât și durata arestului la domiciliu, să fie deduse din durata pedepsei ce s-ar pronunța în cazul în care inculpații ar fi condamnați la pedeapsa închisorii.

În aceste condiții, apreciază că este clară și fără echivoc situația măsurilor preventive sub puterea cărora au fost trimiși în judecată cei trei inculpați.

S-a reținut în raportul de evaluare utilizarea unei terminologii improprie fazei de urmărire penală „reclamanta” și „pârâții” în ordonanța de clasare nr.

În tot cuprinsul ordonanței (considerente și dispozitiv), singurul subiect procesual principal din cauză este numit, în mod corect, persoana vătămată (par. 1, 3, 4, 12, 15, 17).

Referirea la reclamantă se regăsește exclusiv în secțiunea care redă aspectele esențiale ale sesizării (par. 4-7), referirile la reclamantă și pârâți reprezentând modul în care identifică persoana vătămată persoanele vizate în situația de fapt sesizată.

Apreciază că explicarea situației de fapt semnalată de persoana vătămată, cu



terminologia folosită de aceasta, în secțiunea marcată expres ca reprezentând sesizarea acesteia, nu reprezintă nici o incapacitate de sinteză, nici o lipsă de coerență în exprimare, critica fiind astfel nefondată.

S-a reținut, în raportul de evaluare, că în rechizitoriile nr. _____ și nr. _____

în mod eronat, propunerea de confiscare este întemeiată atât pe dispozițiile art. 112 alin. 1 lit. b C.P., cât și pe art. 112 alin. 1 lit. f C.P.

În ambele cazuri sunt incidente dispozițiile referitoare la confiscarea specială atât potrivit art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal (bunuri folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală dacă sunt ale făptuitorului) cât și potrivit art. art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal (bunuri a căror deținere este interzisă de legea penală).

Astfel, potrivit rechizitoriului nr. _____ s-a propus confiscarea specială a telefonului mobil marca Samsung _____ și a hard-disk-ului marca _____ și cartela SIM cu numărul _____

Telefonul mobil a fost utilizat la săvârșirea infracțiunilor de act sexual cu un minor în formă continuată, prev. de art. 220 alin. (1) și alin. (4) lit. d) și e) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (telefonul folosit la filmarea materialelor pornografice reținute în circumstanța agravantă), acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art. 360 alin. (1) și (2) din Codul penal (telefonul folosit de inculpat la trimiterea materialelor pornografice de pe conturile personale ale persoanei vătămate minore prin aplicațiile WhatsApp și Snapchat) și pornografie infantilă în formă continuată, prev. de art. 374 alin. (1) și (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (telefonul folosit la filmarea minorei în timpul și ulterior raporturilor sexuale, precum și la distribuirea înregistrărilor).

Hard-disk-ul a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de pornografie infantilă, prev. de art. 374 alin. (1) și (2) din Codul penal (stocarea materialelor pornografice pe hard-disk).

Suplimentar, chiar dacă cele două bunuri, nu sunt, prin natura lor, interzise la deținere potrivit legii penale, acestea devin bunuri interzise ca urmare a existenței materialelor pornografice în spațiul de stocare al acestora (aspect menționat expres în cuprinsul actului de sesizare).

Apreciază că sesizarea instanței cu privire la existența și a celui de-al doilea caz de confiscare specială, caz independent de primul, este necesară, în caz contrar s-ar ajunge la situația absurdă ca, în cazul în care instanța nu ar aprecia că bunul ar fi fost utilizat în mod determinant la săvârșirea faptei penale sau, în aplicarea art. 112 alin. (2) din Codul penal, ar aprecia disproporționată valoarea bunului și ar dispune confiscarea în parte, prin echivalent bănesc, să se restituie un bun a cărui simplă deținere constituie o infracțiune gravă.

Potrivit rechizitoriului s-a propus confiscarea specială a pistolului cu inscripția precum și 8 cartușe cu bilă de cauciuc, inscripționate ca bun folosit la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală și care este interzis la deținere, cu aplicarea dispozițiilor art. 112 alin. 1 lit. b și f Cod penal.

Așa cum se menționează expres în cuprinsul actului de sesizare, pistolul și muniția aferentă au fost folosite la comiterea infracțiunilor de nerespectarea regimului armelor și al munițiilor, prev. de art. 342 alin. (2) din Codul penal și de amenințare, prev. de art. 206 alin. (1) din Codul penal, reținându-se că inculpatul în urma unui conflict spontan, le-a amenințat cu un pistol pe martorul ce conducea autoturismul marca cu nr. de înmatriculare și în autoturismul condus de către

Același pistol și muniție reprezintă bunuri a căror deținere este interzisă de legea penală (de altfel chiar modalitatea alternativă de comitere a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și al munițiilor, prev. de art. 342 alin. (2) din Codul penal, constă în aceea că inculpatul a deținut la adresa din

Pentru motivele menționate la punctul anterior apreciază că sesizarea instanței cu privire la existența celui de-al doilea caz de confiscare specială, independent de primul, este legală, temeinică și necesară.

S-a reținut, în raportul de evaluare, că, în cazul rechizitoriului nr. nu s-a realizat o delimitare precisă între infracțiunile de violență în familie și infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului și nu rezultă cu suficientă claritate care sunt faptele prin care inculpații au periclitat dezvoltarea fizică, intelectuală sau morală a minorelor.

În dezacord cu concluziile comisiei de evaluare, apreciază că, atât timp cât actele de violență descrise constituie atât elementul material al infracțiunii de violență în familie, cât și al infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului, modul de redactare a acuzației nu prezintă lacune sub aspectul clarității și logicii.

Faptul că actele de violență constituie elementul material al ambelor infracțiuni rezultă fără echivoc atât din modul de descriere a acțiunilor inculpaților („a lovit-o de mai multe ori”, „a lovit-o cu palmele peste față”, „a apucat-o de față și a zgâriat-o pe față și gât”, „a lovit-o de mai multe ori cu o curea peste brațe”) cât și din menționarea expresă a dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Codul penal referitoare la concursul ideal de infracțiuni.



Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecatori,*

respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de
(cod candidat B0054), procuror la Parchetul
candidat pentru Parchetul este de 91 de puncte, acordat
pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;



b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare, întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs, de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 15 puncte - a reținut că, în general, fiecare act supus evaluării a fost redactat cu respectarea dispozițiilor legale și în acord cu modelele agreate în practica parchetelor.

Aceeași comisie a remarcat însă, pe de altă parte, că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză, reținându-se următoarele deficiențe:

În rechizitoriul nr. 41/pă expunerea succintă a faptelor, sunt prezentate mijloacele de probă, fără a se realiza o analiză și o coroborare a acestora. Contestatorul susține că, raportat la conținutul mijloacelor de probă redacte și la poziția procesuală a inculpaților, în cauză s-a realizat o analiză coroborată a mijloacelor de probă, neexistând contradicții cu privire la situația de fapt rezultată, fiecare mijloc de probă menționat suprapunându-se în mod direct pe situația de fapt expusă atât anterior probatoriului, cât și ulterior în cuprinsul secțiunii „În drept”.

Secția pentru procurori constată că, în lucrarea respectivă, nu a fost efectuată o analiză a probatoriului administrat, în corelație cu situația de fapt dedusă judecății, astfel cum impun uzanțele de redactare a unui rechizitoriu, în consecință își va însuși constatările Comisiei.

Rechizitoriile nr. și - propunerile referitoare la măsura confiscării speciale sunt menționate la secțiunea privind latura civilă. Contestatorul arată că, în lipsa unei reglementări care să stipuleze o secțiune anume a rechizitoriului în cuprinsul căreia să fie formulată propunerea de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale (în acest sens, dispozițiile art. 331 din Codul de procedură penală), menționarea acestei măsuri de siguranță în



secțiunea aferentă laturii civile a cauzei este coerentă (raportat la obiectul evaluării) și fundamentată legal (în sens general, cu referire la cazul de confiscare specială prevăzut de art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal, care stipulează expres „dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia”), sens în care critica menționată în raportul de evaluare apare nejustificată.

Secția pentru procurori constată că observațiile Comisiei sunt corecte și subliniază importanța respectării structurii consacrate a actelor procurorului și a inserării informațiilor relevante în soluționarea cauzei în secțiunile destinate acestora, pentru coerența expunerii.

În rechizitoriul nr. _____ – se menționează că inculpații sunt cercetați sub măsura reținerii, dispunându-se trimiterea în judecată sub măsura arestului la domiciliu. Contestatorul susține că, dintr-o eroare materială, la transcrierea listei inculpaților din preambulul rechizitoriului s-a menționat măsura reținerii. Apreciază că eroarea materială era evidentă și nu constituie o inadvertență, având în vedere că măsura preventivă sub puterea căreia se aflau inculpații, la momentul trimiterii în judecată, nu este menționată doar în dispoziția de sesizare a instanței. În primul rând, chiar în antetul rechizitoriului (pe aceeași pagină cu eroarea materială menționat) se precizează „inculpați arestați la domiciliu până la data de 13.11.2021”. Mai mult, în cuprinsul rechizitoriului există o secțiune completă referitoare la măsurile preventive, care cuprinde atât mențiuni cu privire la măsura reținerii, măsura arestului la domiciliu (încheierea, data și ora, instanța care a pronunțat hotărârea, durata, data de început și data de sfârșit a arestului la domiciliu), propunerea privind menținerea arestului la domiciliu și motivele acestei propuneri și solicitarea ca atât durata reținerii, cât și durata arestului la domiciliu, să fie deduse din durata pedepsei ce s-ar pronunța în cazul în care inculpații ar fi condamnați la pedeapsa închisorii.

Secția pentru procurori va reține corectitudinea constatării Comisiei care a calificat acest aspect ca o inadvertență legată de măsurile preventive. Aceasta este cu atât mai gravă cu cât informațiile ireconciliabile se află pe aceeași pagină, obligând cititorul să efectueze, de urgență, verificări suplimentare. Faptul că, în urma lecturării întregului act, se ajunge la concluzia corectă cu privire la măsurile preventive luate în cauză, nu diminuează importanța deficienței din debutul acestuia. Este esențial ca actul unui procuror să conțină, în exclusivitate, informații corecte și care pot fi verificate, înțelegerea acestuia nu poate fi rezultatul unui exercițiu de cuantificare a indicilor pro și contra ale aspectelor prezentate.

În ordonanța de clasare nr. _____, reține Comisia, este utilizată o terminologie improprie fazei de urmărire penală, „reclamanta” și „pârâții”. Contestatorul arată că, în tot cuprinsul ordonanței (considerente și dispozitiv), singurul subiect procesual principal din cauză este numit, în mod corect, persoana vătămată (par. 1, 3, 4, 12, 15, 17). Referirea la reclamantă se



regăsește exclusiv în secțiunea care redă aspectele esențiale ale sesizării (par. 4-7), referirile la reclamantă și pârâți reprezentând modul în care identifică persoana vătămată persoanele vizate în situația de fapt sesizată. Apreciază că explicarea situației de fapt, semnalată de persoana vătămată, cu terminologia folosită de aceasta, în secțiunea marcată expres ca reprezentând sesizarea acesteia, nu reprezintă nici o incapacitate de sinteză, nici o lipsă de coerență în exprimare, critica fiind astfel nefondată.

Secția pentru procurori va reține că, exceptând ipoteza utilizării unui citat din actul de sesizare sau din declarațiile persoanei vătămate, folosirea terminologiei respective, în cadrul unui proces penal, este inadmisibilă.

În consecință, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, însușindu-și toate criticile notate de comisie.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 16 puncte - a reținut că, în general, candidatul stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate care cuprind secțiunile consacrate. De asemenea, măsurile, soluțiile dispuse și căile de atac sunt motivate pertinent și concludent.

Comisia a constatat însă că în rechizitoriile nr. _____ și _____ în mod eronat propunerea de confiscare este întemeiată atât pe dispozițiile art. 112 alin. 1 lit b Cod penal cât și pe art. 112 alin. 1 lit. f Cod penal. Contestatorul susține că în ambele cazuri sunt incidente dispozițiile referitoare la confiscarea specială atât potrivit art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal (bunuri folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală dacă sunt ale făptuitorului) cât și potrivit art. art. 112 alin. (1) lit. f) din Codul penal (bunuri a căror deținere este interzisă de legea penală).

Secția pentru procurori va reține că observațiile Comisiei sunt corecte. În cazul primei lucrări, obiectul confiscării speciale îl constituie un pistol deținut fără autorizație, folosit pentru amenințarea persoanei vătămate, în consecință, temeiul acestei măsuri nu îl poate constitui decât cel prevăzut de art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal - bunuri folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală dacă sunt ale făptuitorului. Deținerea propriu-zisă a unei arme nu este interzisă de lege, este necesară însă întrunirea unor condiții pentru obținerea acesteia, iar ipoteza contrară constituie o infracțiune, în consecință, bunul respectiv a fost folosit pentru săvârșirea acesteia.

În cea de a doua lucrare, obiectul confiscării speciale îl constituie un telefon mobil, cartela

SIM aferentă și un hard-disk, pe care erau stocate materiale pornografice cu minori. În acest caz, singurul temei al confiscării speciale este cel prevăzut de art. 112 alin. 1 lit. f Cod penal - bunuri a căror deținere este interzisă de legea penală -, întrucât aceste obiecte nu sunt special destinate săvârșirii infracțiunii de pornografie infantilă.

Un ultim aspect criticat de Comisie și contestat de candidat se referă la rechizitoriul nr.

, în care nu se realizează o delimitare precisă între infracțiunile de violență în familie și infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului și nu rezultă cu suficientă claritate care sunt faptele prin care inculpații au periclitat dezvoltarea fizică, intelectuală sau morală a minorelor. Contestatorul susține că, atât timp cât actele de violență descrise constituie atât elementul material al infracțiunii de violență în familie, cât și al infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului, modul de redactare a acuzației nu prezintă lacune sub aspectul clarității și logicii. Faptul că actele de violență constituie elementul material al ambelor infracțiuni rezultă fără echivoc atât din modul de descriere a acțiunilor inculpaților („a lovit-o de mai multe ori”, „a lovit-o cu palmele peste față”, „a apucat-o de față și a zgâriat-o pe față și gât”, „a lovit-o de mai multe ori cu o curea peste brațe”) cât și din menționarea expresă a dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Codul penal referitoare la concursul ideal de infracțiuni.

Secția pentru procurori constată că, în rechizitoriul respectiv, nu au fost analizate, la secțiunea „în drept”, elementele de tipicitate ale infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului, reținând, în consecință, criticile Comisiei.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 4 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

procuror în cadrul Parchetului

, candidat având codul de concurs B0054 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului _____ candidat având codul B0054.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011