



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1056

din 18 Septembrie 2024

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege,
procuror în cadrul Parchetului, candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-
septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
având codul de concurs B0125, a criticat aspectele reținute de Comisia de examinare
în privința sa, în ceea ce privește evaluarea activității.

În motivarea contestației, procuror a arătat, cu privire la criteriul de evaluare a
activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” că, în ceea ce
privește constatarea comisiei conform căreia în lucrările nr.

au fost redat toate
declarațiile anumitor persoane audiate și au fost prezentate mult prea detaliat interceptările, a
procedat astfel pentru a facilita judecătorului și procurorului din sectorul judiciar accesul imediat
la declarația inculpatului, în formă brută și analiza *ex proprii sensibus* a aspectelor relatate,
apreciind că, mai ales în cauzele complexe, cu multe volume, este utilă inserarea anumitor
declarații în cuprinsul rechizitoriului.

Similar, în cazul interceptărilor relevante pentru probarea situației de fapt, pentru a
facilita accesul imediat la acestea, dincolo de interpretarea făcută de procuror. A procedat astfel,
mai ales în contextul în care, în cele mai multe situații, limbajul utilizat de persoanele interceptate
este codat, fiind susceptibil de interpretări.

În ceea ce privește observația Comisiei că în lucrările nr.
sunt reluate redundant în dispozitiv acuzațiile
descrise și la secțiunea „în drept”, contestatoarea motivează prin necesitatea înlăturării oricărui
dubiu cu privire la claritatea acuzației, existând situații în care instanțele au restituit la parchet
rechizitorii invocând lipsa de claritate a acuzației.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Referitor la greșelile identificate în mai multe lucrări, candidat apreciază că depunerea este disproporționată fiind expresia unei rigori excesive în contextul unui concurs de promovare.

În legătură cu observația Comisiei referitoare la secțiuni ale unor lucrări în care apar date care nu respectă scopul secțiunii respective sau al actului, contestato apreciază că nu sunt veritabile critici apte de a conduce la depunere.

În ceea ce privește nota Comisiei referitoare la faptul că în anumite acte candidat nu analizează conținutul și modul de aplicare ale anumitor dispoziții legale, ci doar le redă detaliat, aceasta arată că a indicat prevederile legale aplicabile care nu sunt susceptibile de interpretări.

Un ultim aspect contestat privește observația Comisiei că, în anumite lucrări, candidat nu a argumentat reținerea formei continuare sau a concursului real de infracțiuni. Ace precizează că a motivat concursul de infracțiuni și a descris fiecare act material al infracțiunii continuate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de
(cod candidat B0125), procuror în cadrul Parchetului candidat
pentru Parchetul este de 93 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 17 puncte - a reținut foarte buna capacitatea a candidat de a prezenta situațiile de fapt clar, sintetic, coroborând probele administrate.

În cazul anumitor lucrări - nr.

- au fost redactate toate declarațiile

anumitor persoane audiate și au fost prezentate mult prea detaliat interceptările. Contestato susține că a procedat astfel pentru a facilita judecătorului și procurorului din sectorul judiciar accesul imediat la declarația inculpatului, în formă brută și analiza *ex proprii sensibus* a aspectelor





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

relatate, apreciind că, mai ales în cauzele complexe, cu multe volume, este utilă inserarea anumitor declarații în cuprinsul rechizitoriului.

Similar, în cazul interceptărilor relevante pentru probarea situației de fapt, pentru a facilita accesul imediat la acestea, dincolo de interpretarea făcută de procuror. A procedat astfel, mai ales în contextul în care, în cele mai multe situații, limbajul utilizat de persoanele interceptate este codat, fiind susceptibil de interpretări.

Secția pentru procurori își însușește constatările Comisiei, notând justețea acestora. Redarea *in integrum* a declarațiilor subiecților procesuali în cuprinsul actelor întocmite și a convorbirilor interceptate afectează calitatea lucrării respective, dându-i un aspect încărcat, greoi, dificil de urmărit, în directă corelație cu abilitățile de analiză și sinteză urmărite de Comisie. În prezentarea situației de fapt, procurorul trebuie să facă trimitere la mijloacele de probă administrate care susțin concluziile sale în ceea ce privește desfășurarea evenimentelor, invocând aspectele relevante sub acest aspect.

Comisia constată, de asemenea, că în lucrările nr. sunt reluate redundant, în dispozitiv, acuzațiile descrise și la secțiunea „în drept”. Contestato motivează prin necesitatea înlăturării oricărui dubiu cu privire la claritatea acuzației, existând situații în care instanțele au restituit la parchet rechizitorii invocând lipsa de claritate a acuzației.

Secția pentru procurori reține critica adusă de Comisie sub acest aspect. Nu există argumente pentru care dispozitivul unui act al procurorului ar conține alte elemente decât cele privind soluția/propunerea. „Dubiile cu privire la claritatea acuzației” vor fi înlăturate prin prezentarea corectă a situației de fapt și a încadrării juridice, în secțiunile special dedicate acestora.

Comisia a identificat greșeli în mai multe dintre lucrările redactate - nr.

-, concluzionând că acestea nu au fost verificate în prealabil. Contestato fără a nega importanța redactării corecte a actelor, apreciază că depunerea este disproporționată fiind expresia unei rigori excesive în contextul unui concurs de promovare.

Secția pentru procurori nu va reține argumentele contestato sub acest aspect, întrucât erorile materiale reprezintă deficiențe majore ale rigurozității, clarității și corectitudinii care ar trebui să caracterizeze toate actele întocmite de procuror. Nici erorile de redactare nu sunt admisibile în condițiile opțiunilor de corectare și autocorectare pe care le dețin, în prezent, dispozitivele și programele de scriere.

O altă deficiență observată de Comisie este aceea că, în anumite secțiuni ale unor lucrări apar date care nu respectă scopul secțiunii sau chiar al actului: lucrarea nr.

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 8

acord de recunoaștere a vinovăției – începe prin a prezenta actele de urmărire penală, deși o altă secțiune este dedicată acestui scop iar lucrarea nr. _____ propunere de arestare – conține la final solicitarea adresată judecătorului de drepturi și libertăți de a trimite procurorului încheierea și o copie a declarației inculpatului. Contestato _____ arată că acestea nu sunt veritabile critici apte de a conduce la depunere, că acordul de recunoaștere a vinovăției conține toate elementele legale, iar în ceea ce privește lucrarea nr. _____ arată că este un act administrativ, această practică fiind determinată de situațiile în care instanța nu a comunicat parchetului o copie a declarației inculpatului.

Secția pentru procurori subliniază, din nou, importanța respectării structurii consacrate a actelor întocmite de procuror, reluarea acelorași informații în mai multe secțiuni având ca efect diminuarea coerenței expunerii. În ceea ce privește solicitarea adresată judecătorului de drepturi și libertăți de a trimite procurorului încheierea și o copie a declarației inculpatului, aceasta trebuia inserată în adresa de înaintare a propunerii respective.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 3 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestato _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat – 16 puncte – a reținut că actele evaluate prezintă o structură logică bine pronunțată, conținând secțiunile consacrate – introducere, considerente, dispozitiv – dar și subsecțiuni atunci când cauza are o complexitate mai ridicată. Candidat a dovedit că stăpânește bine instituțiile și conceptele juridice, argumentează pertinent și concludent măsurile/soluțiile dispuse și propunerile adresate instanței, respectiv aplică jurisprudența obligatorie. Comisia a constatat însă și anumite deficiențe, după cum urmează:

În lucrările nr. _____, candidat în loc să analizeze conținutul și modul de aplicare ale anumitor dispoziții legale, se rezumă să redea detaliat aceste dispoziții ori numai să indice prevederea respectivă. Aceasta precizează că în cuprinsul actelor indicate a indicat dispozițiile legale aplicabile, acestea nefiind susceptibile de interpretări.



Secția pentru procurori va respinge argumentele contestato reținând că misiunea unui jurist este aceea de a interpreta legea iar cea a unui procuror este, în plus, aceea de a o aplica în mod corect, cu motivarea soluției adoptate sau a propunerii formulate. Procesul de interpretare a legii – în litera și spiritul ei – este prima etapă a aplicării corecte a acesteia unei situații de fapt date, iar argumentarea alegerii unei anumite dispoziții legale, substanțiale sau procesuale, este garanția unui act corect.

O ultimă deficiență constatată de Comisie se referă la Lucrările nr.

– rechizitorii – în care în situația reținerii în încadrarea juridică a formei continuate a infracțiunii ori a concursului real sau formal de infracțiuni, candidat nu obișnuiește să argumenteze la secțiunea „în drept”. arată că, în ultimele două lucrări, la secțiunea „în drept” este argumentată reținerea concursului de infracțiuni, iar în rechizitoriul nr. este individualizat și descris fiecare act material al infracțiunii continuate, cu trimitere la art. 35 Cod penal.

Secția pentru procurori va reține că în primele două rechizitorii este parțial motivat concursul de infracțiuni, fără mențiuni și argumente, însă, referitoare la tipul acestuia – real sau formal, iar în ultima lucrare nu este motivată reținerea formei continuate a infracțiunii.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 4 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de : procuror în cadrul Parchetului

, candidat având codul de concurs B0125 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului _____ candidat având codul B0125.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București la data de 18 Septembrie 2024.

Wicepresedinte,
Resursa Emilia Ion



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011