

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1052**

din 18 Septembrie 2024

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege,
procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor
în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării
efective la Parchetul având codul de concurs B0082, a
criticat aspectele reținute de Comisia de examinare în privința sa, în ceea ce privește evaluarea
activității.

În motivarea contestației, procuror a arătat, cu privire la criteriul de evaluare a
activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, că depunctarea
pe motiv ca a prezentat aspecte care țineau de urmărirea penală este una excesivă și
disproporționată. Consideră că, fiind vorba de cauze supuse atenției judecătorului de drepturi și
libertăți, era firesc să se prezinte cauza și din această perspectivă, acela fiind stadiul procesual în
care se afla cauza. Totodată, modalitatea în care sunt structurate motivele contestațiilor, pe
secțiuni, permite o urmărire facilă a textului, argumentele de fapt și de drept pentru care se solicită
admiterea contestației fiind clar delimitate în cuprinsul actului. Spre exemplu, în cazul contestației
cu nr. la care a făcut referire comisia, argumentele pentru care parchetul a
considerat că ar fi trebuit admisă contestația se regăsesc la secțiunea „Dezvoltarea motivelor de
contestație”. De asemenea, apreciază că simpla menționare în cuprinsul acestei contestații a
ordonanțelor procurorului de începere și de extindere a urmăririi penale nu ar trebui să conducă
la o depunctare, întrucât nu îngreunează parcurgerea textului.
În ceea ce privește critica adusă manierei de redactare a motivelor de apel nr. arată
că nu au fost inserate pasaje pe un număr atât de mare de pagini, prin metoda copy paste, așa
cum a apreciat comisia. În motivarea căii de atac a făcut referire la probatoriul relevant în
susținerea argumentelor care pledau pentru pedepse mai aspre în ceea ce îl privește pe inculpat.



Având în vedere că se urmărea dovedirea împrejurării că faptele erau de o gravitate foarte ridicată, era firesc să fie prezentate toate elementele de fapt care puteau să justifice majorarea pedepselor. Referitor la motivele de apel nr. _____ comisia de evaluare a arătat că nu s-a precizat soluția prefigurată de parchet în calea de atac a apelului, însă din modalitatea în care sunt redactate motivele de apel se înțelege cu claritate care sunt solicitările parchetului, astfel că este redundantă reluarea acestora și la sfârșitul documentului. Astfel, la pagina 10, ultimul paragraf, se solicita expres aplicarea unor pedepse în quantum mai mare pentru toate faptele, la pagina 11, ultimul paragraf, se solicită înlăturarea art. 91 Cod penal iar la pagina 12 se solicită aplicarea pedepselor complementare.

În ceea ce privește criteriul de evaluare de la punctul b, comisia a constatat omisiunea solicitării în mod expres a condamnării inculpaților, precum și invocarea unor motive de nelegalitate care ulterior nu au fost dezvoltate, în cauza nr. _____. Într-adevăr, în cuprinsul motivelor de apel s-a făcut referire, o singură dată, la hotărârea apelată ca fiind nelegală, însă este o simplă eroare materială, din cuprinsul motivelor de apel reieșind cu claritate că acestea vizează netemeinicia hotărârii de achitare și care este soluția prefigurată de parchet. Referitor la sentința penală nr. _____ care nu a fost criticată sub aspectul intervenirii prescripției răspunderii penale, la data de _____ arată că, la momentul redactării motivelor de apel, nu fusese pronunțată decizia I.C.C.J. nr. 67 din 25.10.2022, privind natura juridică a normelor care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură, părerile fiind împărțite în practică sub acest aspect. Mai mult decât atât, la nivelul Curții de Apel _____ nu era conturată o practică nici în ceea ce privește suspendarea cursului prescripției răspunderii penale pe durata stării de urgență instituită în baza decretelor prezidențiale nr. 195 din 16.03.2020 și nr. 240 din 14.04.2020. S-a constatat că, în unele cauze, Curtea de Apel _____ a constatat intervenită suspendarea cursului prescripției răspunderii penale, ca efect al decretelor prezidențiale, cu consecința modificării termenului de prescripție, prin adăugarea a 2 luni la acesta.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.



În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute



de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă punctajul obținut de
(cod candidat B0082), procuror în cadrul

candidat pentru Parchetul

este de 95 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs, de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor pentru



procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat – 17 puncte – a reținut că motivele de apel și de contestație au fost redactate, în general, cu respectarea structurii prevăzute de lege și agreeate în jurisprudența parchetelor. Candidat a dovedit, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză. În motivarea căilor de atac este prezentat istoricul cauzei, cu trimitere la hotărârea instanței de fond, reiterându-se elementele esențiale ale acestora, aspect care facilitează înțelegerea. Concluziile formulate cu prilejul dezbaterilor denotă o bună capacitate de analiză și sinteză incidentă inclusiv în cazul discursului oral.

Aceeași comisie a remarcat însă, pe de altă parte, unele deficiențe, precum:

În lucrările nr. - motive de contestație – sunt redată în mod redundant aspecte care țin de urmărirea penală, ce nu prezintă relevanță, întrucât nu au fost criticate de judecătorul de drepturi și libertăți, împrejurare de natură să îngreuneze parcurgerea actului.

Contestato arată că, fiind vorba de cauze supuse atenției judecătorului de drepturi și libertăți, este firesc să se prezinte cauza și din această perspectivă, acela fiind stadiul procesual în care se afla cauza. Totodată, modalitatea în care sunt structurate motivele contestațiilor, pe secțiuni, permite o urmărire facilă a textului, argumentele de fapt și de drept pentru care se solicită admiterea contestației fiind clar delimitate în cuprinsul actului. Spre exemplu, în cazul contestației cu nr. argumentele pentru care parchetul a considerat ca ar fi trebuit admisă contestația se regăsesc la secțiunea „Dezvoltarea motivelor de contestație”. De asemenea, apreciază că simpla menționare în cuprinsul acestei contestații a ordonanțelor procurorului de începere și de extindere a urmăririi penale nu ar trebui să conducă la o depunere, întrucât nu îngreunează parcurgerea textului.

Secția pentru procurori își însușește constatările Comisiei, notând justețea acestora. Cele două lucrări conțin detalii ale desfășurării urmăririi penale inutile față de scopul acestora.

Al doilea aspect notat de Comisie se referă la motivele de apel nr. , care candidata a preluat pasaje lungi vizând starea de fapt reținută de instanță și probatoriul administrat, fără a sintetiza conținutul acestora. Motivul de apel vizează netemeinicia hotărârii



sub aspectul individualizării pedepsei nefiind necesară reluarea situației de fapt reținute de instanța de fond.

Contestato arată că nu au fost inserate pasaje pe un număr atât de mare de pagini, prin metoda copy paste, așa cum a apreciat comisia. În motivarea căii de atac s-a făcut referire la probatoriul relevant în susținerea argumentelor care pledau pentru pedepse mai aspre în ceea ce îl privește pe inculpat. Având în vedere că se urmărea dovedirea împrejurării că faptele erau de o gravitate foarte ridicată, era firesc să fie prezentate toate elementele de fapt care puteau să justifice majorarea pedepselor.

Secția pentru procurori nu va reține argumentele invocate de candidat remarcând încărcarea inutilă a lucrării respective prin prezentarea exhaustivă a situație de fapt reținute de instanță și, mai ales, a probatoriului administrat. Era suficientă, în motivarea căii de atac respective, trimiterea la mijloacele de probă avute în vedere, fără redarea în întregime a acestora, ci doar a aspectelor relevante. În ceea ce privește individualizarea pedepsei aplicate, se impunea doar critica argumentelor instanței de fond, cu trimiteri la detalii ale situației de fapt și ale probatoriului de natură a susține motivele de apel.

În lucrarea nr. – motive de apel – solicitarea adresată instanței de control judiciar este generică, în sensul că nu a precizat în concret soluția prefigurată în calea de atac urmare a motivelor de apel, astfel cum au fost dezvoltate. Contestato susține că, din modalitatea în care sunt redactate motivele de apel, se înțelege cu claritate care sunt solicitările Parchetului, astfel că este redundantă reluarea acestora și la sfârșitul documentului. Astfel, la pagina 10, ultimul paragraf, se solicita expres aplicarea unor pedepse în cuantum mai mare pentru toate faptele, la pagina 11, ultimul paragraf, se solicită înlăturarea art. 91 Cod penal iar la pagina 12 se solicită aplicarea pedepselor complementare.

Secția pentru procurori va reține corectitudinea celor constatate de Comisie, în sensul că solicitarea propriu-zisă, adresată instanței, în finalul lucrării nr. , intitulată „Motive de apel formulate de Parchet

împotriva sent pronunțată în dosarul înregistrat pe rolul . privind pe inculpatul este generică, se referă doar la desființarea sentinței apelate și pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice, fără a se preciza care sunt soluțiile considerate de către parchet a avea aceste caracteristici.

În consecință, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, însușindu-și toate criticile notate de comisie.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și



apărrilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat – 18 puncte – a reținut că, în general, candidat stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, care cuprind secțiunile consacrate.

Pe de altă parte, unele dintre acte suportă critici, reținându-se deficiențe precum:

În lucrarea nr. _____ – motive de apel – în prezentarea succintă a acestora, candidat invocă nelegalitatea și netemeinicia, față de soluția de achitare a inculpaților. Din dezvoltarea motivelor de apel nu rezultă care sunt motivele de nelegalitate prefigurate de expunerea sintetică. De asemenea, candidat solicită admiterea căii de atac și pronunțarea unei hotărâri legale și temelnice, fără a solicita, în mod expres condamnarea inculpaților. Contestat _____ susține că, în cuprinsul motivelor de apel s-a făcut referire o singură dată la hotărârea apelată ca fiind nelegală, însă este o simplă eroare materială, din cuprinsul motivelor de apel reieșind cu claritate că acestea vizează netemeinicia hotărârii de achitare și care este soluția prefigurată de Parchet.

Secția pentru procurori nu consideră această deficiență o eroare materială, ci o inadvertență gravă, având în vedere că aceasta apare în însăși expunerea sintetică a motivelor de apel, *lato sensu*, în petitul acțiunii, partea cea mai importantă a actului respectiv care cuprinde solicitarea adresată instanței. Secția remarcă, de asemenea, că nici în prezentarea succintă a motivelor de apel, nici în finalul lucrării respective nu se solicită, în mod expres, condamnarea inculpaților.

O ultimă critică notată de Comisie se referă la motivele de apel nr. _____ în care candidat a omis să invoce nelegalitatea sentinței penale prin prisma împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. Aceasta arată că, referitor la sentința penală nr. _____ care nu a fost criticată sub aspectul intervenirii prescripției răspunderii penale, la data de _____ la momentul redactării motivelor de apel nu fusese pronunțată decizia I.C.C.J. nr. 67 din 25.10.2022, privind natura juridică a normelor care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură, părerile fiind împărțite în practică sub acest aspect. Mai mult decât atât, la nivelul Curții _____ nu era conturată o practică nici în ceea ce privește suspendarea cursului prescripției răspunderii penale pe durata stării de urgență instituită în baza decretelor prezidențiale nr. 195 din 16.03.2020 și nr. 240 din 14.04.2020. S-a constatat că, în unele cauze, Curtea _____ a constatat intervenită suspendarea cursului prescripției răspunderii penale, ca efect al decretelor prezidențiale, cu consecința modificării termenului de prescripție, prin adăugarea a 2 luni la acesta.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția pentru procurori va reține justețea constatărilor comisiei, omisiunea notată putând fi imputată candidatului.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 2 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului, pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

procuror în cadru

candidat având codul de

concurs B0082 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de

procuror în cadrul

candidat având codul B0082.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011