

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1049****din 18 Septembrie 2024**

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege, candidat la
procuror în cadrul Parchetului candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

având codul de concurs B0099, a criticat nota obținută prin raportul de evaluare întocmit de Comisia de examinare în privința sa.

În motivarea contestației, procuror a arătat, cu privire la criteriul de evaluare a
activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prin raportare atât la aprecierile pozitive, cât și la cele două critici punctuale ale comisiei, că depunctarea sa cu un punct ar putea fi nejustificată.

Astfel, cu privire la prima critică, se afirmă că actele din prima perioadă a evaluării, deși ar fi „foarte bune”, ar fi caracterizate de o „ușoară aglomerare de informații”, fiind oferit un exemplu, rechizitoriul nr. al Parchetului de pe lângă

Contrar aprecierii comisiei, consideră că și în perioada anului 2021 redarea situațiilor de fapt sau a obiectului actelor este suficient de sintetică, fără a fi expuse informații redundante. În ce privește rechizitoriul cu numărul sus-menționat, dat exemplu, apreciază că în acesta expunerea situației de fapt reținute este corespunzătoare ca întindere cu obiectul actului, anume trimiterea în judecată a doi inculpați pentru comiterea a două infracțiuni de tâlhărie în date diferite, respectiv clasarea cauzei în ce privește o a treia infracțiune de tâlhărie, probațiunea fiind reprezentată aproape în mod exclusiv din declarații ale persoanelor audiate.

Referitor la a doua critică, aparenta neconcordanță dintre încadrarea juridică reținută pentru trei dintre suspecți în ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale, respectiv în introducerea și dispozitivul ordonanței supuse evaluării, cu nr. din
, este determinată în realitate de o eroare materială evidentă din cuprinsul actului



evaluat. Concret, la subsecțiunea I.3. a ordonanței supuse evaluării (pagina 3), unde este redat conținutul ordonanței de schimbare de încadrare juridică din data de _____ dintr-o vădită eroare materială este menționat că încadrarea juridică s-ar fi schimbat pentru suspexții

_____ din evaziune fiscală, în forma coautoratului, în evaziune fiscală, tot forma coautoratului, iar nu în forma complicității, cum în mod corect se menționase în dispozitivul și în considerentele ordonanței de schimbare de încadrare juridică.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prin raportare la singura critică adusă actelor la acest criteriu și ținând cont de aprecierile pozitive făcute, consideră că depunctarea sa cu un punct ar putea fi nejustificată.

Astfel, arată că descrierea acuzației din cuprinsul rechizitoriului nr. _____ din _____ este suficient de clară, fiind în deplină concordanță cu elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 („omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate”, dacă fapta a fost săvârșită în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale).

Concret, în ce privește această concordanță, s-a reținut în acuzație atât omisiunea evidențierii în actele contabile a operațiunilor comerciale efectuate (a achizițiilor de mărfuri), cât și omisiunea evidențierii acestor operațiuni în alte documente legale, anume în declarațiile fiscale, scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale fiind evidențiat de valorificarea ulterioară a acestor mărfuri achiziționate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.



Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de
(cod candidat B0099), procuror la candidat pentru
Parchetul este de 98 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 19 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

- b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă pentru
procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de
candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat – 19 puncte – a reținut capacitatea peste medie a candidatului de a prezenta situațiile de fapt cu claritate, de a sintetiza și corobora probele administrate, de a rezuma analiza fiecărui act la scopul actului/secțiunii, folosind o exprimare concisă, clară și unitară, fără greșeli gramaticale.

Aceeași comisie a remarcat însă, pe de altă parte, o ușoară aglomerare de informații, uneori inutile, în rechizitoriul nr. _____ în care declarațiile sunt reformulate la persoana a treia, dar sunt prezentate mult prea detaliat. Contestatorul arată că expunerea situației de fapt reținute este corespunzătoare ca întindere cu obiectul actului, anume trimiterea în judecată a doi inculpați pentru comiterea a două infracțiuni de tâlhărie în date diferite, respectiv clasarea cauzei în ce privește o a treia infracțiune de tâlhărie, probațiunea fiind reprezentată aproape în mod exclusiv din declarații ale persoanelor audiate.

Secția pentru procurori își însușește constatările Comisiei, notând justețea acestora. Rechizitoriul respectiv conține, în detaliu, declarațiile celor audiați în cauză, mare parte a acestor depoziții fiind inutile sub aspect probatoriu.

Al doilea aspect notat de Comisie se referă la ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. _____ care conține în introducere și dispozitiv precizarea că o persoană este autorul faptei și alte 3 persoane sunt complici la aceeași faptă, în considerente se arată că prin ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale persoanele cercetate au calitatea de autori ai evaziunii fiscale. Contestatorul susține că aparenta neconcordanță este determinată în realitate de o eroare materială evidentă din cuprinsul actului evaluat. Concret, la subsecțiunea I.3. a ordonanței supuse evaluării (pagina 3), unde este redat conținutul ordonanței de schimbare de încadrare juridică din data de _____ dintr-o vădită eroare materială este menționat că încadrarea juridică s-ar fi schimbat pentru suspecți.

_____ din evaziune fiscală, în forma coautoratului, în evaziune fiscală, tot forma coautoratului, iar nu în forma complicității, cum în mod corect se menționase în dispozitivul și în considerentele ordonanței de schimbare de încadrare juridică.

Secția pentru procurori reține că argumentul invocat de candidat nu este unul veritabil, eroarea materială putând fi invocată în orice împrejurare, fără a justifica însă inadverența constatată.

În consecință, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la

acest criteriu de evaluare, însușindu-și toate criticile notate de comisie.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 19 puncte - a reținut că, actele evaluate prezintă o structură logică bine conturată, conținând secțiunile consacrate dar și subsecțiuni atunci când cauza are o complexitate mai ridicată. Candidatul a dovedit că stăpânește foarte bine instituțiile și conceptele juridice, argumentează pertinent și concludent măsurile/soluțiile dispuse și propunerile adresate instanței, respectiv aplică jurisprudența obligatorie.

Comisia a constatat însă și o confuzie în cuprinsul rechizitoriului nr. în care descrierea faptei de la secțiunea „în drept” este neclară, respectiv candidatul a scos în evidență numai omisiunea inculpatului de a evidenția achiziția unor mărfuri în evidențele contabile, nu și faptul că veniturile obținute din comercializarea lor au fost omise de la evidențiere contabilă și fiscalizare. Candidatul apreciază că descrierea acuzației din cuprinsul rechizitoriului respectiv este suficient de clară, fiind în deplină concordanță cu elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 („omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate”, dacă fapta a fost săvârșită în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale). Susține că s-a reținut în acuzație atât omisiunea evidențierii în actele contabile a operațiunilor comerciale efectuate (a achizițiilor de mărfuri), cât și omisiunea evidențierii acestor operațiuni în alte documente legale, anume în declarațiile fiscale, scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale fiind evidențiat de valorificarea ulterioară a acestor mărfuri achiziționate.

Secția pentru procurori va reține justetea constatărilor comisiei, omisiunea notată putând fi imputată candidatului.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 1 punct proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de procuror în cadrul Parchetului

candidat având codul de concurs B0099 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului
candidat având codul B0099.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

Vicepreședinte,
Procuror familia Ion

