

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1047**

din 18 Septembrie 2024

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege, candidat
procuror în cadrul Parchetului la
la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada
aprilie- septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

având codul de concurs B0083, a arătat că sancționarea sa, prin raportul de evaluare
întocmit de Comisia de examinare, este total neîntemeiată și excesivă și a solicitat acordarea
punctajului corespunzător.

În motivarea contestației, procuror a arătat că la punctul I din evaluarea
activității, lit. a) „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, criticile/deficiențele
reținute nu sunt întemeiate din următoarele motive:

Inadvertențele sesizate în cuprinsul rechizitoriului nr. al rechizitoriului nr.
al propunerii de arestare nr. al rechizitoriului nr. sunt în
mod evident simple erori materiale, fără relevanță juridică, care nu afectează claritatea și coerența
actului întocmit sau capacitatea de sinteză și se justifică prin prisma complexității actului procesual
sau a condițiilor în care a avut loc redactarea acestuia (spre exemplu, în cazul referatului de
propunere a arestării preventive nr. pe lângă complexitatea cauzei, este evidentă
presiunea la care este supus procurorul raportat la termenul extrem de scurt în care pot fi analizate
mijloacele de probă și motivele pentru care parchetul formulează această solicitare).

În cazul rechizitoriului nr. se menționează că situația de fapt este descrisă în
mod sumar, fiind redată în principal conținutul proceselor verbale de redare a convorbirilor
interceptate – s-a procedat în această manieră întrucât starea de fapt a impus o astfel de abordare,
condițiile în care a fost comisă fapta fiind unele extrem de delicate, iar abordarea redării situației
de fapt într-o altă manieră ar fi putut periclita stabilirea adevărului de către judecător. Este evident
faptul că procurorul cunoaște structura pe care trebuie să fie întocmit un rechizitoriu atât timp cât



o astfel de situație nu a mai fost constatată în cazul altor acte procesuale de aceeași natură (spre exemplu, rechizitoriul nr. sau în care, de asemenea, starea de fapt a fost reținută, în principal, tot ca urmare a analizării materialului probator obținut în urma punerii în aplicare a unor măsuri de supraveghere tehnică, însă redactarea acestora a respectat structura și secțiunile consacrate unui astfel de act procesual).

Totodată, se apreciază că, în cuprinsul rechizitoriului nr. , descrierea în drept a faptelor nu este realizată cu acuratețe, nefiind descrise îndatoririle de serviciu prin raportare la fișa postului. Nici această critică nu este întemeiată, în urma lecturării acestei secțiuni observându-se faptul că, în mod evident, se face referire la atribuțiile agentului de poliție constând în efectuarea unei programări în vederea susținerii probei practice a examenului auto de către un candidat, pe care ulterior îl declară admis ca urmare a faptului că a primit suma De menționat faptul că aceste deficiențe constatate de către comisia de examinare nu au fost invocate nici măcar de inculpați, prin avocații aleși, și nici de către judecătorul de cameră preliminară ceea ce denotă faptul că descrierea faptelor în drept a fost efectuată de către procuror cu suficientă claritate.

O altă deficiență constatată este cu privire la rechizitoriul nr. în sensul în care nu ar fi menționat obiectul material al infracțiunilor de luare de mită, respectiv dare de mită. Nici această critică nu este întemeiată deoarece în conținutul situației de fapt, dar și la secțiunea *descrierea în drept* a faptelor se menționează că obiectul material constă în produse alimentare. Pe de altă parte, această critică nu a fost invocată nici de către inculpați, prin avocații aleși, dar nici de către judecătorul de cameră preliminară, ori, având în vedere esența menționării obiectului material al acestor infracțiuni, lipsa unei astfel de referiri nu ar fi putut să treacă neobservată pe durata judecării dosarului în camera preliminară.

Cu privire la punctul II – evaluarea conduitei, lit. b) „comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic” din cadrul Raportului de evaluare, contestat arată că este neîntemeiată acordarea punctajului de 19 puncte din maxim 20 de puncte deoarece se are în vedere simpla opinie subiectivă a parchetului ierarhic superior, fără ca această opinie să fie argumentată, bazată pe probe și fără a fi avut în vedere și punctul de vedere al subsemnatei.

În motivare, se observă faptul că parchetul ierarhic superior invocă refuzul procurorului de a respecta normele procedurale sau lăsarea în nelucrare de către procuror a lucrărilor repartizate.

Prin urmare, dacă opinia parchetului ierarhic superior s-ar întemeia pe probe această conduită ar fi presupus sesizarea inspecției judiciare atât timp cât se face referire mai ales la refuzul de a respecta normele procedurale. Mai mult decât atât, din motivarea de la punctul II



Evaluarea conduitei, lit. a) - se constată că nu a avut sancțiuni disciplinare rămase definitive și nici nu a fost cercetat disciplinar în perioada de referință.

Pe de altă parte, nici lăsarea în nelucrare a lucrărilor repartizate nu este o critică întemeiată din aceleași considerente menționate mai sus, dar și prin prisma faptului că la lit. c) din Raportul de evaluare constând în respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor a fost acordat punctajul maxim, respectiv 20 de puncte.

Nu se poate reține că procurorul a avut o atitudine conflictuală față de persoanele cu care a interacționat doar pe baza unor afirmații subiective, nesustținute cu probe și fără să se aibă în vedere și punctul candidatului de vedere.

menționează faptul că în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în dinamica cu care se desfășoară activitatea de urmărire penală, complexitatea cauzelor pe care le-a avut spre soluționare, este necesară o atitudine fermă, promptă, categorică fără ca aceasta să însemne că nu și-a respectat colegii sau personalul din cadrul parchetului.

Trebuie să fie făcută deosebirea între exprimarea unui punct de vedere și o atitudine conflictuală sau deosebirea între un eventual caz izolat raportat la comportamentul pe întreaga perioadă de referință sau să fie avut în vedere și persoana/persoanele cu privire la care se presupune că s-a manifestat un comportament inadecvat. În lipsa acestor mențiuni este în imposibilitatea de a se apăra și de a-și exprima punctul de vedere, doar în aceste condiții, după analizarea tuturor circumstanțelor, putându-i fi reținută o eventuală culpă.

În concluzie, având în vedere faptul că aspectele invocate de către parchetul ierarhic superior sunt pur subiective, neprobate, fără precizarea perioadei în care au avut loc aspectele invocate și fără să fie avut în vedere și punctul de vedere al aceasta apreciază că nu pot fi avute în vedere la sancționarea prin diminuarea punctajului cu 1 punct la capitolul „Evaluarea conduitei, lit. b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic”.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de

(cod candidat B0083), procuror la Parchetul candidat pentru
Parchetul este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 19 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează atât punctajul obținut la evaluarea activității cât și a conduitei de menționatele raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel, pentru
procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte

întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

anterior menționat.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat – 17 puncte – a reținut că, în general, fiecare act supus evaluării (rechizitoriu, ordonanță de clasare a urmăririi penale, ordonanță de renunțare la urmărirea penală, referat cu propunere de arestare preventivă, ordonanță de autorizare investigator sub acoperire, ordonanță instituire sechestru, referat cu propunere de luare a unei măsuri de supraveghere tehnică) a fost redactat cu respectarea dispozițiilor legale și în acord cu modelele agreate în practica parchetelor.

prezintă o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, construind situații de fapt ușor de înțeles. Actele supuse evaluării respectă, de regulă, condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, având aptitudinea să convingă un observator independent cu privire la soluțiile emise.

Aceeași comisie a remarcat însă, pe de altă parte, că unele dintre actele suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză.

Astfel, în rechizitoriul nr. se constată inadvertențe legate de măsurile preventive, în sensul că la începutul acestuia se menționează că inculpatul este cercetat sub măsura controlului judiciar, dar se dispune trimiterea în judecată a acestuia sub măsura arestului preventiv.

Totodată, nu corectează întotdeauna actele redactate (spre exemplu, rechizitoriul nr. pagina „descriși”, pag. „pe durata controlului, inculpatul...va fi obligat să respecte următoarele obligații:” – mențiune care nu are legătură cu rechizitoriul, propunerea de arestare nr. unde precizează de două ori aceeași ordonanță de extindere a urmăririi penale, în rechizitoriul nr. – temeiul soluției de clasare de la pct. VIII din conținutul acestuia nu coincide cu temeiul de la pct. 2, aferent dispozitivului).

a susținut, sub acest aspect, că inadvertențele sesizate în cuprinsul rechizitoriului nr. al propunerii de arestare nr. și al rechizitoriului nr.

sunt, în mod evident, simple erori materiale, fără relevanță juridică, care nu afectează claritatea și coerența actului întocmit sau capacitatea de sinteză și se justifică prin prisma complexității actului procesual sau a condițiilor în care a avut loc redactarea acestuia (spre exemplu, în cazul referatului de propunere a arestării preventive nr. pe lângă complexitatea cauzei, este evidentă presiunea la care este supus procurorul raportat la termenul extrem de scurt în care pot fi analizate mijloacele de probă și motivele pentru care parchetul



formulează această solicitare).

Secția pentru procurori nu va reține argumentele sub acest aspect, întrucât confuziile referitoare la măsurile preventive luate în cauză sau cu privire la temeiul de drept al soluțiilor dispuse ori mențiunile fără legătură cu actul respectiv și cele repetate inutil nu pot fi calificate drept simple erori materiale, acestea reprezintă deficiențe majore ale rigurozității, clarității și corectitudinii care ar trebui să caracterizeze toate actele întocmite de procuror. Nici erorile de redactare nu sunt admisibile în condițiile opțiunilor de corectare și autocorectare pe care le dețin, în prezent, dispozitivele și programele de scriere.

O altă deficiență a fost constatată de Comisie în rechizitoriul nr. în care descrierea situației de fapt este sumară, fiind în principal redată conținuturile proceselor verbale de redare a convorbirilor interceptate. Nici descrierea în drept a faptelor nu este realizată cu acuratețe, întrucât nu sunt descrise îndatoririle de serviciu prin raportare la fișa postului menționată. nu respectă structura rechizitoriului și secțiunile consacrate, conținuturile proceselor verbale de redare a convorbirilor interceptate fiind redată și la secțiunea date despre inculpați.

arată că s-a procedat în această manieră întrucât starea de fapt a impus o astfel de abordare, condițiile în care a fost comisă fapta fiind unele extrem de delicate, iar abordarea redării situației de fapt într-o altă manieră ar fi putut periclita stabilirea adevărului de către judecător. Este evident faptul că procurorul cunoaște structura pe care trebuie să fie întocmit un rechizitoriu atât timp cât o astfel de situație nu a mai fost constatată în cazul altor acte procesuale de aceeași natură (spre exemplu, rechizitoriul nr. sau în care, de asemenea, starea de fapt a fost reținută, în principal, tot ca urmare a analizării materialului probator obținut în urma punerii în aplicare a unor măsuri de supraveghere tehnică, însă redactarea acestora a respectat structura și secțiunile consacrate unui astfel de act procesual).

În mod evident, se face referire la atribuțiile constând în efectuarea unei programări în vederea susținerii probei practice a către un candidat, pe care ulterior îl declară admis ca urmare a faptului că a primit suma de De menționat faptul că aceste deficiențe constatate de către comisia de examinare nu au fost invocate nici măcar de inculpați, prin avocații aleși, și nici de către judecătorul de cameră preliminară ceea ce denotă faptul că descrierea faptelor în drept a fost efectuată de către procuror cu suficientă claritate.

Secția pentru procurori nu va reține susținerile nici sub aceste aspecte.
Prezentarea clară, concisă, corectă a situației de fapt astfel cum este reținută de procuror



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În urma analizării mijloacelor de probă administrate într-o anumită cauză este esențială pentru emiterea unui act de sesizare a instanței legal și temeinic. Simpla redare a mijloacelor de probă administrate în dosar, fără intervenția celui care are obligația să le analizeze în corelație cu elementele de fapt reținute, are ca efect fragmentarea, segmentarea obositoare și dificil de urmărit a expunerii înseși.

De asemenea, respectarea structurii rechizitoriului și a secțiunilor consacrate și general agreate reprezintă un plus în ceea ce privește coerența acestui tip de act al procurorului, iar plasarea datelor pe care rechizitoriul trebuie să le conțină în mod obligatoriu, în capitolele destinate acestora este o dovadă a capacității de analiză și sinteză.

Referitor la deficiențele constatate de Comisie la descrierea în drept a faptelor care au făcut obiectul acestui dosar, Secția pentru procurori subliniază importanța menționării tuturor elementelor de tipicitate ale infracțiunii sub aspectul căreia se dispune o soluție în cauza respectivă și raportarea acestora la fapta săvârșită de persoana cercetată, diminuându-se astfel șansele unei schimbări a încadrării juridice în timpul judecății sau a pronunțării unei soluții de achitare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală.

O altă deficiență constatată de Comisie se referă la rechizitoriul nr. _____ în care nu se menționează care este obiectul material al infracțiunilor de luare și dare de mită pentru care au fost trimiși în judecată inculpații.

Nici această critică nu este întemeiată, apreciază _____ deoarece în conținutul situației de fapt, dar și la secțiunea descrierea în drept a faptelor se menționează că obiectul material constă în produse alimentare. Pe de altă parte, această critică nu a fost invocată nici de către inculpați, prin avocații aleși, dar nici de către judecătorul de cameră preliminară, ori, având în vedere esența menționării obiectului material al acestor infracțiuni, lipsa unei astfel de referiri nu ar fi putut să treacă neobservată pe durata judecării dosarului în camera preliminară.

Secția pentru procurori reține că mențiunea referitoare la „produse alimentare”, fără alte detalii referitoare la natura și valoarea acestora, este insuficientă și nu prezintă cu mult mai multă rigoare decât sintagma utilizată în textul de lege – „foloase”.

În consecință, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea _____ la acest criteriu de evaluare, însușindu-și toate criticile notate de comisie.

Cu mențiunea că nu au fost contestate deficiențele notate în legătură cu „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa _____ Secția pentru procurori apreciază justificată notarea _____ la capitolul „evaluarea activității”, iar

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

depunctarea cu 7 puncte, proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a conduitei constând în „comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic”, Secția pentru procurori constată că, în motivarea punctajului acordat – 19 puncte – Comisia a reținut că relațiile candidatului cu ceilalți colegi au fost caracterizate, în general, prin colaborare, respect, bună comunicare și sprijin reciproc. Totuși, în opinia parchetului ierarhic superior, procuror a refuzat să respecte normele procedurale sau a lăsat nesoluționate lucrări repartizate, apreciind că acestea nu prezintă importanță. Din punct de vedere al relaționării cu colegii, grefierii, celălalt personal al parchetului și cu personalul parchetului ierarhic superior, respectiv Parchetul

se arată că au existat împrejurări în care candidat a avut o atitudine conflictuală față de persoanele cu care a interacționat.

apreciază că este neîntemeiată acordarea punctajului de 19 puncte din maxim 20 de puncte deoarece se are în vedere simpla opinie subiectivă a parchetului ierarhic superior, fără ca această opinie să fie argumentată, bazată pe probe și fără a fi avut în vedere și punctul de vedere al

Secția pentru procurori, în aplicarea art. 42 alin 1 din Regulamentul de concurs (*„Imediat după publicarea listei finale a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs, comisiile de evaluare solicită, cu privire la fiecare candidat, opinia motivată a parchetului ierarhic superior celui unde funcționează acesta. În acest scop, procurorii sunt consultați cu respectarea confidențialității opiniilor exprimate, rezultatul consemnându-se într-un referat, semnat de conducătorul parchetului și datat, care se transmite comisiei de evaluare”*) va reține că, sub acest aspect, prezintă relevanță opinia procurorilor care activează în cadrul parchetului ierarhic superior, iar opinia acestora este, prin esența sa, subiectivă, reprezentând o expresie a modalității în care sunt percepute conduita și activitatea candidatei.

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

procuror în cadrul Parchetului
candidat având codul de concurs B0083 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului _____ candidat având codul B0083.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București la data de 18 Septembrie 2024.

Vicepreședinte,
Procuror Emilia Ion



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011