

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1046****din 18 Septembrie 2024**

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege, la
procuror în cadrul Parchetului la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
având codul de concurs B0041, a criticat nota obținută prin raportul de evaluare întocmit de
Comisia de examinare în privința sa.

În motivarea contestației, procuror a arătat că la secțiunea „capacitate de analiză
și sinteză, coerență în exprimare” i-a fost acordat un punctaj de 18 puncte din 20 pe motivul că
nu s-a putut stabili contribuția la expunerea situației de fapt și la analiza probelor
întrucât aceasta ar coincide cu referatul de terminare a urmăririi penale, comisia indicând în acest
sens rechizitoriul nr. și rechizitoriul nr. însă, în realitate, referatul de
terminare a urmăririi penale nu coincide cu rechizitoriul, iar Comisia nu a observat faptul că până
la momentul punerii în mișcare a acțiunii penale și a întocmirii propunerii de arestare preventivă,
pentru doi dintre inculpații din cauză, situația de fapt era reținută diferit de organul de cercetare
penal, asta pentru că după întocmirea ordonanței și a referatului, candidatul a dat, în format
electronic, organului de cercetare penală, cele două acte pentru a urma situația de fapt întocmită
de sine în referatul de terminare a urmăririi penale. Apreciază că nu trebuia să fie depunctat
pentru faptul că atât el cât și organul de cercetare penală au reținut o situație de fapt aproape
identică, atâta vreme cât nu a fost criticat sub aspectul coerenței, cursivității sau a altor aspecte
de această natură.

La secțiunea „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a
cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de
Casație și Justiție”, apreciază că punctajul acordat este prea mic, raportat la criticile
comisiei. Detaliind, acesta arată că la rechizitoriul nr. analiza infracțiunilor a fost



făcută conform practicii constante a parchetelor, iar la celelalte lucrări a indicat în concret concursul de infracțiuni.

Referitor la critica adusă lucrării nr. (motive de apel), respectiv aceea că se critică netemeinicia sub aspectul individualizării pedepsei, precum și a modalității de executare, deși din motivare rezultă că prin sentința criticată s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei și aplicarea unui avertisment, nefiind dispusă o condamnare în cauză, susține că este o greșeală minoră, având în vedere că din considerente reiese în mod clar ce anume se critică la soluția respectivă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de
(cod candidat B0041), procuror la Parchetul candidat pentru
Parchetul este de 93 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și Justiție – 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat – 18 puncte – a reținut că, în general, fiecare act supus evaluării (rechizitoriu, ordonanță de redeschidere a urmăririi penale, propunere de arestare preventivă, ordonanță reținere, referat cu propunere de luare a unei măsuri de supraveghere tehnică, motive de apel) a fost redactat cu respectarea dispozițiilor legale și în acord cu modelele agreeate în practica parchetelor. prezintă o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, construind situații de fapt ușor de înțeles. Actele supuse evaluării respectă, de regulă, condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, având aptitudinea să convingă un observator independent cu privire la soluțiile emise.

Aceeași comisie a remarcat însă, pe de altă parte, că unele dintre actele suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză. Astfel, în unele rechizitorii nu se

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

poate stabili contribuția la expunerea situației de fapt și la analiza probelor întrucât acestea coincid cu referatul de terminare a urmăririi penale, de exemplu rechizitoriile nr. și nr.

a susținut, sub acest aspect, că referatul de terminare a urmăririi penale nu coincide cu rechizitoriul, iar Comisia nu a observat faptul că până la momentul punerii în mișcare a acțiunii penale și a întocmirii propunerii de arestare preventivă pentru doi dintre inculpații din cauză, situația de fapt era reținută diferit de organul de cercetare penală, asta pentru că după întocmirea ordonanței și a referatului, candidatul a dat, în format electronic, organului de cercetare penală, cele două acte pentru a urma situația de fapt întocmită de sine în referatul de terminare a urmăririi penale.

Având în vedere ordinea de întocmire a actelor de către organele de urmărire penală, într-un dosar penal, Secția pentru procurori nu va reține susținerile candidatului și va nota că cele expuse de acesta reprezintă o practică incorectă, rolul procurorului de supraveghere a urmăririi penale fiind acela de a analiza, sub toate aspectele și, eventual, de a cenzura propunerile organului de cercetare penală, nicidecum acela de a îi întocmi actele.

În consecință, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea la acest criteriu de evaluare, însușindu-și toate criticile notate de comisie.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 15 puncte - a reținut că, în general, stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, care cuprind secțiunile consacrate. De asemenea, măsurile, soluțiile dispuse și căile de atac sunt motivate pertinent și concludent.

Există însă și acte ale care suportă critici, reținându-se deficiențe, de exemplu, în rechizitoriile nr. și în care nu se motivează reținerea prevederilor care țin de încadrarea juridică extinsă (nu motivează concursul de infracțiuni și infracțiunea continuată). apreciază ca analiza infracțiunilor a fost făcută conform practicii constante a parchetelor și că în rechizitoriile enumerate, a indicat în concret concursul de infracțiuni.

Secția pentru procurori reține că în cele două rechizitorii nu a fost efectuată o analiză aplicată a condițiilor concursului de infracțiuni și ale infracțiunii continuate, ci doar indicarea textului de lege respectiv în încadrarea juridică dată faptelor cercetate, în consecință își va însuși



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

constatățile comisiei de evaluare.

O altă critică adusă de comisia de evaluare privește lucrarea nr. (motive de apel), în care arată în expunerea sintetică a motivului de apel că se critică netemeinicia sub aspectul individualizării pedepsei, precum și a modalității de executare. Din motivare rezultă însă că prin sentința criticată s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei și aplicarea unui avertisment, nefiind dispusă o condamnare în cauză.

Faptul că în motivele de apel apare în mod generic faptul că se atacă o soluție privind o pedeapsă când este vorba de o renunțare la aplicarea pedepsei, este apreciat de ca o greșeală minoră, atâta vreme cât din considerente reiese în mod clar ce anume se critică în legătură cu soluția respectivă.

Secția pentru procurori nu consideră această deficiență o greșeală minoră, ci o inadvertență gravă, având în vedere că aceasta apare în însăși expunerea sintetică a motivelor de apel, *lato sensu*, în petitul acțiunii, partea cea mai importantă a actului respectiv care cuprinde solicitarea adresată instanței.

Cu mențiunea că nu au fost contestate toate deficiențele notate în legătură cu „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa

Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 5 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de procuror în cadrul Parchetului

având codul de concurs B0041 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului
candidat având codul B0041.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.



