

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1057****din 18 Septembrie 2024**

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege, candidat la concursul de
procuror în cadrul promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie- septembrie
2024, în vederea promovării efective la Parchetul având
codul de concurs B0067, a criticat nota obținută prin raportul de evaluare întocmit de Comisia de
examinare în privința sa.

În motivarea contestației, procuror a arătat, cu privire la criteriul de evaluare a
activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, următoarele:

Raportat la critica Comisiei referitoare la rechizitoriul nr. în care analiza
apărării inculpatei nu s-a realizat la secțiunea „în fapt”, în contextul evaluării probelor
administrative, ci în mod aleatoriu, la secțiunea „Date privind inculpatul”, la această din urmă
secțiune fiind reluate anumite considerații privind încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina
inculpatei, contestatorul susține că analiza apărărilor inculpatei a fost realizată în mod voit la
secțiunea „Date privind inculpatul”, aceasta referindu-se doar la inculpată, cu scopul de a distinge
în mod evident apărările formulate pe de o parte și combaterea acestora, pe de altă parte, fiind
oferite explicații în mod argumentat, referitoare la atitudinea inculpatei de nerecunoaștere a
comiterii faptelor. Într-adevăr, doctrina a oferit o anumită structură a rechizitoriului, însă atâta
timp cât informațiile necesare soluționării cauzei se regăsesc în cuprinsul acestuia, cauza poate fi
soluționată.

Aceste motive rămân valabile și în cazul criticilor aduse rechizitoriilor nr. și

În ceea ce privește rechizitoriul nr. în care, în aceeași manieră de redactare,
la secțiunea „în fapt” au fost expuse date referitoare la diverse acte procesuale efectuate sau
apărările inculpatului, contestatorul arată că în acest dosar a fost reunită o altă cauză, de aceea a



considerat necesară prezentarea succesiunii actelor de urmărire penală și a declarațiilor inculpatului la secțiunea în fapt.

În ceea ce privește acordul de recunoaștere a vinovăției nr. și rechizitoriul nr.

în care au fost reluate, redundant, unele elemente specifice stării de fapt în cadrul altor secțiuni ale actului procedural, contestatorul invocă necesitatea motivării existenței elementelor de tipicitate ale infracțiunii.

Referitor la constatările Comisiei conform cărora în rechizitoriul nr. la încadrarea în drept s-a reținut infracțiunea continuată prev. de art. 52 alin. 1 rap. la art. 321 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), deși din starea de fapt rezultă că falsificarea celor două înscrisuri s-a realizat în aceeași împrejurare spațio-temporală și, în plus, în mod eronat s-a reținut concursul real de infracțiuni, deși între acțiunea de falsificare a înscrisurilor și cea de îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a existat o suprapunere completă, specifică concursului ideal de infracțiuni, contestatorul precizează că falsificarea, cu prilejul întocmirii, a două documente oficiale, în mod succesiv, realizează elementul material al aceleiași infracțiuni. Faptul că au fost comise în aceeași împrejurare, la un interval scurt de timp, nu atribuie activității infracționale caracterul de infracțiune simplă, nefiind vorba în acest caz de atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în cuprinsul aceluiași act.

În mod eronat comisia a reținut o suprapunere între cele două infracțiuni, întrucât abuzul în serviciu a presupus și semnarea ulterioară a statului de plată precum și crearea unui prejudiciu în sarcina persoanei juridice.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la



concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de
(cod candidat B0067), procuror în cadrul candidat pentru
Parchetul este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor pentru
procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de
candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

motivarea punctajului acordat – 14 puncte – a reținut că, în general, fiecare act supus evaluării a fost redactat cu respectarea, după caz, a dispozițiilor art. 328 Cod procedură penală, art. 482 Cod procedură penală, art. 318 Cod procedură penală, art. 315 Cod procedură penală, art. 202 raportat la dispozițiile art. 223 alin. 2 Cod procedură penală și în acord cu structura acestor acte procedurale agreată în practica parchetelor. Totuși, au existat situații în care s-au constatat vulnerabilități privind cuprinsul rechizitoriului.

De exemplu, în rechizitoriul nr. analiza apărării inculpatei nu s-a realizat la secțiunea „în fapt”, în contextul evaluării probelor administrate, ci în mod aleatoriu, la secțiunea „Date privind inculpatul”. La această din urmă secțiune au fost reluate anumite considerații privind încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatei.

Contestatorul arată că analiza apărărilor inculpatei a fost realizată în mod voit la secțiunea „Date privind inculpatul”, aceasta referindu-se doar la inculpată, cu scopul de a distinge în mod evident apărărilor formulate pe de o parte și combaterea acestora, pe de altă parte, fiind oferite explicații în mod argumentat, referitoare la atitudinea inculpatei de nerecunoaștere a comiterii faptelor. Într-adevăr, doctrina a oferit o anumită structură a rechizitoriului, însă atâta timp cât informațiile necesare soluționării cauzei se regăsesc în cuprinsul acestuia, cauza poate fi soluționată.

Secția pentru procurori nu va reține argumentele contestatorului, subliniind importanța, pentru coerența expunerii, a inserării informațiilor în capitolele destinate acestora în cuprinsul unui act. Cu precădere, analiza probatoriului administrat trebuie efectuată în corelație cu prezentarea situației de fapt reținute, independent de caracterul dovezii respective. Secțiunea „date privind inculpatul” cuprinde, în mod tradițional, circumstanțele personale ale acestuia, caracterul sincer sau nesincer al poziției procesuale neputând fi confundat sau suprapus conținutului propriu-zis al declarațiilor acestuia. Acestea din urmă vor fi analizate, reținute sau înlăturate, ca orice alt mijloc de probă, în mod obiectiv, prin coroborarea, inserarea în ansamblul dovezilor administrate în cauză.

Există tehnici de redactare și structuri standard ale celor mai importante acte ale procurorului, general agreate la nivelul Ministerului Public și al instanțelor de judecată, care ar trebui studiate și însușite de practicieni.

Aceeași situație, constată comisia, se regăsește și în rechizitoriul nr. combaterea apărării inculpatei s-a realizat în mod aleatoriu la o altă secțiune decât cea privind starea de fapt. În plus, la secțiunea „în drept” au fost reluate o serie de considerații factuale, aspecte care afectează claritatea expunerii, iar în rechizitoriile nr. și aceeași manieră de redactare, la secțiunea „în fapt” au fost expuse date referitoare la diverse acte



procesuale efectuate sau apărările inculpatului.

Referitor la analiza apărărilor inculpatului din cuprinsul rechizitoriilor nr.

la secțiunea „date despre inculpat”, contestatorul arată că motivele expuse anterior sunt valabile și în aceste situații.

Secția pentru procurori le va respinge cu aceleași argumente.

Cu privire la considerațiile factuale inserate în secțiunea „în drept” din rechizitoriile nr.

și nr. precum și în acordul de recunoaștere a vinovăției nr.

contestatorul arată că au fost analizate elementele infracțiunii de trafic de influență precum și condițiile necesare a fi întrunite pentru existența acestei infracțiuni, condiții desprinse din textele legale și punctate și de jurisprudența în materie.

Secția pentru procurori reține că reluarea aspectelor de fapt era inutilă în contextul prezentării inițiale a acestora în secțiunea dedicată.

Referitor la dosarul nr.

contestatorul a precizat că la acesta a fost reunită

o altă cauză, de aceea a considerat necesară prezentarea succesiunii actelor de urmărire penală și a declarațiilor inculpatului la secțiunea în fapt.

Considerațiile referitoare la necesitatea respectării secțiunilor consacrate ale actului procurorului vor fi avute în vedere de Secția pentru procurori și în această situație.

Comisia a reținut și situația rechizitoriului nr.

în care, la încadrarea în drept,

s-a reținut infracțiunea continuată prev. de art. 52 alin. 1 rap. la art. 321 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), deși din starea de fapt rezultă că falsificarea celor două înscrisuri s-a realizat în aceeași împrejurare spațio-temporală. În plus, în mod eronat s-a reținut concursul real de infracțiuni, deși între acțiunea de falsificare a înscrisurilor și cea de îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a existat o suprapunere completă, specifică concursului ideal de infracțiuni.

Contestatorul arată că falsificarea, cu prilejul întocmirii, a două documente oficiale, în mod succesiv, realizează elementul material al aceleiași infracțiuni. Faptul că au fost comise în aceeași împrejurare, la un interval scurt de timp, nu atribuie activității infracționale caracterul de infracțiune simplă, nefiind vorba în acest caz de atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în cuprinsul aceluiași act. În mod eronat comisia a reținut o suprapunere între cele două infracțiuni, întrucât abuzul în serviciu a presupus și semnarea ulterioară a statului de plată precum și crearea unui prejudiciu în sarcina persoanei juridice.

Secția pentru procurori își va însuși constatările comisiei, reținând că falsificarea a două documente oficiale, în aceeași împrejurare nu poate fi încadrată juridic în forma continuată a infracțiunii respective, cele două acțiuni ilegale reprezentând, fiecare, elementul material al laturii





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

obiective a unei infracțiuni simple, distincte, impunând reținerea a două infracțiuni de fals, în concurs real.

În ceea ce privește forma pluralității infracționale constituite din infracțiunile de abuz în serviciu și fals, prin raportare la speța respectivă, Secția pentru procurori va reține că singura acțiune a inculpatei a fost semnarea a două înscrisuri oficiale, cunoscând că acestea conțin mențiuni necorespunzătoare adevărului. Concursul real de infracțiuni presupune, cu necesitate, comiterea a cel puțin două acțiuni, în timp ce, de esența concursului ideal este unicitatea acțiunii sau inacțiunii săvârșite.

În consecință, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, însușindu-și toate criticile notate de comisie.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 6 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

procuror în cadrul

candidat având codul de concurs B0067 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul candidat având codul B0067.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024.

Vicepreședinte,
Procuror Emilia Ion



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011