

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1055****din 18 Septembrie 2024**

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege,
procuror în cadrul Parchetului

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție
organizat în perioada aprilie- septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
având codul de concurs B0034, a criticat nota obținută prin
raportul de evaluare întocmit de Comisia de examinare în privința sa.

În motivarea contestației, procuror a arătat, cu privire la criteriul de evaluare a
activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prin raportare la
o parte dintre criticile comisiei, următoarele:

Expunerea detaliată a unor aspecte ce țineau de persoana autorilor în rechizitoriul
era necesară dată fiind existența doar a unor probe indirecte - numai prin axarea pe
detalii privind modul de operare specific și trecutul infracțional, care să fie puse în contextul noilor
infracțiuni cercetate, se putea argumenta o soluție de trimitere în judecată în contextul dat
(existența doar a unor probe indirecte). În plus, în ciuda pluralității de fapte și de persoane
vătămate rechizitoriul a fost structurat într-o manieră facil de parcurs de către orice cititor, fiind
structurat pe capitole și secțiuni, situația de fapt fiind ușor de înțeles.

În rechizitoriul nr. în mod greșit comisia a înțeles că ar fi vorba de un singur
ordin de protecție și că în atare context s-ar fi făcut o expunere repetată a lui. În realitate era
vorba de încălcarea (multiplă) a două ordine de protecție - unul provizoriu, emis de poliție și altul
emis de instanță, a căror încălcare atrăgea reținerea unor infracțiuni diferite. În atare context,
tratarea separată a fiecărui act material era absolut necesară, câtă vreme și încadrarea juridică
era diferită.

În situația propunerii de arestare preventivă nr. comisia nu ține cont de
obiectul dosarului - constituirea unui grup infracțional organizat, cu multiple acte materiale în



priva înfracțiunilor ce au intrat în scopul grupului și nici de numărul de persoane cercetate (9, dintre care una juridică). Simpla dovedire că suntem în prezența art. 367 Cod penal implica, cu necesitate, tratarea unui cumul complex de criterii care să determine incidența incriminării. Mai apoi, simpla înșiruire a actelor materiale din cuprinsul înfracțiunilor scop, pentru fiecare inculpat în parte, implica o întindere vastă a actului analizat. Dosarul reprezintă un element de noutate în practica recentă a Parchetului fiind dispuse în el măsuri preventive, atât în considerarea înfracțiunii prev. de art. 367 Cod penal, dar și față de o persoană juridică, neputând constitui, așadar, un motiv de evaluare negativă.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prin raportare la criticile aduse actelor la acest criteriu și ținând cont de aprecierile pozitive făcute, solicită comisiei acordarea punctajului integral.

Astfel, arată că, în rechizitoriul nr. _____ temeiul reținut este unul corect, întrucât se referea la faptele inculpatului (de a dispune de instrumentul de plată ca de un bun al său), nu la faptele altei persoane. Astfel, deși erau probe certe că inculpatul a dispus pe nedrept de bun (ceea ce ar fi atras teza a II a incriminării prev. de art. 243 Cod penal) lipsea situația premisă ca bunul să fie unul găsit de inculpat. Prin urmare, nu existau motive pentru a reține impedimentul prev. de art. 16 (1) lit. c Cod procedură penală, întrucât nu erau dubii că inculpatul a dispus de card, prin efectuarea de tranzacții frauduloase, ci lipsea situația premisă.

De asemenea, în ceea ce privește rechizitoriul nr. _____ contestatorul arată că utilizarea unui proces-verbal de analiză - sinteză întocmit de organele de cercetare penală pe durata U.P., în rechizitoriul nr. _____ nu a afectat suplețea și coerența actului în niciun fel și nici criteriile de claritate și logică, avute în vedere la evaluare. În plus, el era permis de art. 97 alin. 2 lit. f din Cod procedură penală.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din



Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de

(cod candidat B0034), procuror la Parchetul

candidat pentru Parchetul

este de 94 de puncte,

acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 16 puncte - a reținut că, în general, fiecare act supus evaluării a fost redactat cu respectarea dispozițiilor legale și în acord cu modelele agreate în practica parchetelor. Candidatul prezintă o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, construind situații de fapt ușor de înțeles. Încadrarea juridică este prezentată detaliat prin raportare la elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale fiecărei infracțiuni reținute și cu privire la fiecare inculpat, cu indicarea formei de participare precum și a altor instituții de drept penal care definesc încadrarea juridică extinsă.

Aceeași comisie a remarcat însă, pe de altă parte, că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de sinteză, reținându-se următoarele deficiențe:

În rechizitoriul nr. _____ candidatul face o expunere excesiv de detaliată a aspectelor care țin de persoana inculpaților, atât în secțiunea de început care vizează modul de operare al inculpaților cât și la punctul vizând sinteza probelor care justifică trimiterea în judecată.

De asemenea, aspectele care rezultă din procesul verbal de identificare întocmit de organele de cercetare și aspectele care rezultă din procesul verbal de analiză-sinteză a materialului probator sunt redat în mod repetitiv, cu toate că, în structura rechizitoriului există o subsecțiune care vizează probe comune tuturor infracțiunilor, astfel că, prin reluarea unor pasaje se fragmentează cursivitatea expunerii faptelor, îngreunându-se reținerea acestora. Contestatorul arată că expunerea detaliată a unor aspecte ce țin de persoana autorilor în rechizitoriul _____ era necesară dată fiind existența doar a unor probe indirecte - numai prin axarea pe detalii privind modul de operare specific și trecutul infracțional, care să fie puse în contextul noilor infracțiuni cercetate, se putea argumenta o soluție de trimitere în judecată în contextul dat (existența doar a unor probe indirecte). În plus, în ciuda pluralității de fapte și de persoane vătămate rechizitoriul a fost structurat într-o manieră facil de parcurs de către orice cititor, fiind structurat pe capitole și secțiuni, situația de fapt fiind ușor de înțeles.

Secția pentru procurori își însușește constatările Comisiei, notând justetea acestora. Rechizitoriul respectiv conține reluarea redundantă a pasajelor identificate de Comisie, aspect de natură să afecteze concizia expunerii.

Al doilea aspect notat de Comisie se referă la rechizitoriul nr. _____

în care



candidatul face o expunere repetată a împrejurărilor emiterii ordinului de protecție pentru fiecare act material, fără a sintetiza aspectele legate de ordinul de protecție (care erau comune tuturor actelor materiale reținute). Contestatorul susține că, în mod greșit, comisia a înțeles că ar fi vorba de un singur ordin de protecție și că în atare context s-ar fi făcut o expunere repetată a lui. În realitate era vorba de încălcarea (multiplă) a două ordine de protecție - unul provizoriu, emis de poliție și altul emis de instanță, a căror încălcare atrăgea reținerea unor infracțiuni diferite. În atare context, tratarea separată a fiecărui act material era absolut necesară, câtă vreme și încadrarea juridică era diferită

Secția pentru procurori nu va reține argumentele candidatului și va constata corectitudinea observațiilor comisiei. În lucrarea respectivă au fost expuse în mod repetat și inutil împrejurările emiterii ambelor ordine de protecție la care se referă candidatul, cu prilejul descrierii fiecărui act material al infracțiunii continuate pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

O altă deficiență a fost constatată de Comisia de evaluare în referatul cu propunere de arestare preventivă emis în dosarul nr. _____ care este prea vast în raport cu scopul actului (pe o întindere de 398 de pagini), cuprinzând situații de fapt ample, cu prezentarea în detaliu a mijloacelor de probă administrate. Contestatorul arată că nu se ține cont de obiectul dosarului - constituirea unui grup infracțional organizat, cu multiple acte materiale în privința infracțiunilor ce au intrat în scopul grupului și nici de numărul de persoane cercetate (9, dintre care una juridică). Simpla dovedire că suntem în prezența art. 367 C.P. implica, cu necesitate, tratarea unui cumul complex de criterii care să determine incidența incriminării. Mai apoi, simpla înșiruire a actelor materiale din cuprinsul infracțiunilor scop, pentru fiecare inculpat în parte, implica o întindere vastă a actului analizat.

Secția pentru procurori va reține că lucrarea respectivă este nejustificat de amplă față de scopul său.

În consecință, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, însușindu-și toate criticile notate de comisie.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 18 puncte - a reținut că, în general, candidatul stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate care cuprind secțiunile consacrate. De asemenea, măsurile, soluțiile dispuse și căile de

atac sunt motivate pertinent și concludent.

Comisia a constatat însă că în rechizitoriul nr. soluția de clasare se întemeiază pe art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, chiar dacă motivarea în fapt a soluției de clasare constă în aceea că o altă persoană a săvârșit fapta de însușire a bunului găsit, împrejurare ce atrăgea incidența dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală. Contestatorul susține că temeiul reținut este unul corect, întrucât se referea la faptele inculpatului (de a dispune de instrumentul de plată ca de un bun al său), nu la faptele altei persoane. Astfel, deși erau probe certe că inculpatul a dispus pe nedrept de bun (ceea ce ar fi atras teza a II a incriminării prev. de art. 243 C.P.), lipsea situația premisă ca bunul să fie unul găsit de inculpat. Prin urmare, nu existau motive pentru a reține impedimentul prev. de art. 16 (1) lit. c C.P.P., întrucât nu erau dubii că inculpatul a dispus de card, prin efectuarea de tranzacții frauduloase, ci lipsea situația premisă ca bunul de care a dispus să fie unul găsit (în realitate fiindu-i înmănat de altcineva în vederea dispunerii de el).

Secția pentru procurori va reține că soluția de clasare întemeiată pe art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală este incorectă întrucât legea (art. 243 Cod penal) nu impune ca acțiunea de dispunere pe nedrept să fie realizată de cel care a găsit bunul respectiv, fiind suficient ca acest atribut să fie cunoscut de autor.

O ultimă critică adusă de Comisie în ceea ce privește acest criteriu de evaluare a activității candidatului se referă la rechizitoriul nr. și privește folosirea ca mijloc de probă a procesului verbal de analiză-sinteză a materialului probator. Analiza și sinteza mijloacelor de probă trebuie realizate prin rechizitoriu, nu printr-un înscris separat care să aibă aparența unui mijloc de probă. Candidatul susține că utilizarea unui proces-verbal de analiză - sinteză întocmit de organele de cercetare penală pe durata urmăririi penale, nu a afectat suplețea și coerența actului în niciun fel și nici criteriile de claritate și logică, avute în vedere la evaluare. În plus, art. 97 alin. 2 lit. f Cod procedură penală permite utilizarea oricărui mijloc de probă care nu este interzis de lege.

Secția pentru procurori nu va reține susținerile contestatorului, calitatea argumentației fiind afectată în ipoteza utilizării unor considerente fictive, astfel cum este cazul unui proces-verbal de analiză a materialului probator. Acest din urmă document nu conține o constatare obiectivă a organului de cercetare penală, situație în care ar fi un veritabil mijloc de probă, ci analiza mijloacelor de probă administrate în cauză, concluzia, opinia anchetatorului cu privire la împrejurările dovedite de acestea.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 2 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

procuror în cadrul Parchetului
candidat având codul de concurs B0034 la concursul
de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie -
septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de
procuror în cadrul
Parchetului
candidat având codul B0034.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011