

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1050****din 18 Septembrie 2024**

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege,
procuror în cadrul Parchetului
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, organizat în
perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
având codul de concurs B0070, a criticat constatările comisiei de evaluare cu
privire la activitatea efectuată, care au avut ca urmare depunctarea sa.

În motivarea contestației, procuror a arătat următoarele:

Comisia de evaluare a reținut, ca primă observație în cuprinsul raportului, faptul că, în
cuprinsul rechizitoriilor nr. și s-a prezentat la secțiunea „date privind
desfășurarea urmăririi penale” situația de fapt reținută prin fiecare act procesual, respectiv
ordonanța de începere a urmăririi penale cu privire la faptă, ordonanța de efectuare în continuare
a urmăririi penale și ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale. Candidatul apreciază
această observație ca fiind neîntemeiată având în vedere că această mențiune nu apare ca fiind
redundantă din moment ce situația de fapt reținută în concret în sarcina autorilor poate fi diferită
raportat la fiecare stadiu procesual, fără ca prin aceasta să se impună schimbarea încadrării
juridice.

De exemplu, dacă, în contextul investigării unei infracțiuni de „proxenetism”, în cuprinsul
ordonanței de începere a urmăririi penale în rem s-a reținut că activitatea infracțională s-a
desfășurat pentru o durată de 5 luni (ianuarie – mai), iar în continuare, pe baza probatoriului
administrat, s-a dovedit că activitatea infracțională a avut loc doar pentru o durată de 3 luni
(ianuarie – martie), apare ca fiind necesară prezentarea acuzației inclusiv la secțiunea „date
privind desfășurarea urmăririi penale” pentru a fi asigurată claritatea actului prin prisma încadrării
juridice (situația de fapt raportat la norma juridică aplicabilă). La fel, tot cu titlu de exemplu, dacă
în contextul investigării unei infracțiuni de „șantaj”, în situația de fapt din cuprinsul ordonanței de



Începere a urmăririi penale cu privire la faptă s-a reținut că elementul material constă atât în constrângerea unei persoane să facă, cât și să nu facă ceva, iar apoi, pe baza probelor administrate, a rezultat că acțiunile ilicite ale autorului au constat doar în constrângerea unei persoane să facă ceva, prezentarea acuzației reținute în concret în sarcina autorului apare, de asemenea, ca fiind necesară.

Cu privire la cea de a doua observație formulată de comisia de evaluare, respectiv că, în cuprinsul ordonanțelor de clasare nr. _____ și _____ nu a fost menționat expres în dispozitiv organul competent să soluționeze plângerea împotriva soluției și nici termenul de exercitare a căii de atac, candidatul apreciază că nu este întemeiată. Astfel, în dispozitivele celor două ordonanțe de clasare s-a menționat că „Împotriva soluției poate fi făcută plângere potrivit dispozițiilor art. 339 C.p.p.". Prin OUG 18/2016 a fost introdusă lit.d) la alin. (2) al art. 286 C.proc.pen. prin care se precizează că ordonanțele organelor de urmărire penală trebuie să conțină, atunci când este cazul, mențiunea căii de atac disponibile cu arătarea termenului în care aceasta poate fi exercitată. Prin urmare, s-a arătat, în cuprinsul celor două ordonanțe, care este calea de atac disponibilă, respectiv plângerea, iar trimiterea la dispozițiile art. 339 C.proc.pen. vine să completeze cuprinsul ordonanței cu organul competent să soluționeze plângerea împotriva soluției și termenul în care aceasta poate fi exercitată.

În ceea ce privește cea de a treia observație din cuprinsul raportului de evaluare se arată că este, de asemenea, neîntemeiată. Astfel, comisia a reținut că, în rechizitoriul nr. _____ având ca obiect infracțiunile de exercitare fără drept a unei profesii și înșelăciunea, în formă continuată, s-a dispus în mod eronat, pe de o parte, clasarea cauzei cu privire la unele dintre actele materiale ale infracțiunii de înșelăciune (actele materiale fiind individualizate în concret) și trimiterea în judecată cu privire la alte 37 de acte materiale ale aceleiași infracțiuni. Pentru a ajunge la această concluzie, comisia a apreciat că practica judiciară și doctrina au cristalizat opinia conform căreia, în cazul în care din probele administrate rezultă că sunt dovedite doar unele dintre acțiunile/inacțiunile ce intră în conținutul infracțiunii continuate, se va adopta o soluție unică pentru acțiunile/inacțiunile dovedite și vor fi excluse din conținutul infracțiunii continuate actele materiale nedovedite, deoarece în acest mod nu este afectată unitatea legală de infracțiune. A precizat comisia în mod corect că aceasta a fost și opinia Înaltei Curți de Casație și Justiție în Decizia nr. 2647/4 septembrie 2012. În acest fel, comisia de evaluare a apreciat că soluția corectă în cazul acesta ar fi schimbarea încadrării juridice cu excluderea din conținutul infracțiunii continuate a actelor materiale nedovedite, sens în care nu ar fi afectată unitatea legală de infracțiune.

Contestatorul consideră că această interpretare nu este corectă, având în vedere chiar





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

considerentele Deciziei I.C.C.J. 2647/2012, în care au fost expuse următoarele: „În doctrina și legislația penală unitatea de infracțiune s-a definit ca activitatea infracțională formată dintr-o singură acțiune sau inacțiune ce decurge din natura faptei sau din voința legiuitorului săvârșită de o persoană și în care se identifică conținutul unei singure infracțiuni. Prin pluralitate de infracțiuni este desemnată situația în care o persoană săvârșește mai multe infracțiuni înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele, cât și situația în care o persoană săvârșește din nou o infracțiune după ce a fost condamnată definitiv pentru o altă infracțiune.

Infracțiunea continuată este forma unității legale de infracțiune caracterizată prin săvârșirea de către aceeași persoană la intervale de timp diferite, în realizarea aceleiași hotărâri infracționale a unor acțiuni sau inacțiuni care prezintă fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni.

Prin concurs de infracțiuni este desemnată forma pluralității de infracțiuni ce constă din săvârșirea a două sau mai multe infracțiuni de către aceeași persoană mai înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele.

Ca atare, unitatea de infracțiune, fie că este naturală sau legală și care presupune o singură infracțiune nu poate deveni vreodată pluralitate de infracțiuni - concurs de infracțiuni, recidiva, pluralitate intermediară - de vreme ce aceasta înseamnă, în cazul concursului de infracțiuni săvârșirea a cel puțin două infracțiuni.

Prin urmare, infracțiunea continuată care este o unitate legală de infracțiune nu poate fi schimbată într-un concurs de infracțiuni.

Se are în vedere că actele de executare ale infracțiunii continuate nu reprezintă fiecare în parte infracțiuni distincte, o pluralitate de infracțiuni, deoarece toate au aceeași rezoluție infracțională pe lângă unitatea de subiect activ și de calificare juridică și realizează conținutul aceleiași infracțiuni.”

În acest fel, chiar instanța supremă a apreciat că, în niciun caz, nu se poate scinda activitatea infracțională din conținutul unei infracțiuni continuate din moment ce aceasta este o formă a unității legale de infracțiuni, iar prin schimbarea încadrării juridice s-ar crea o pluralitate de infracțiuni prin reținerea concursului de infracțiuni. Este dovedit în acest fel caracterul nelegal al unei astfel de ordonanțe.

Cum Codul de Procedură Penală nu reglementează instituția restrângerii situației de fapt, organul de urmărire penală este obligat să se pronunțe la terminarea urmăririi penale cu privire la toate actele materiale pentru care au fost efectuate cercetări. În cazul instanțelor, s-a conturat ipoteza că, în acest caz, soluția de condamnare se va întemeia doar pe actele materiale dovedite, iar instanța nu se va pronunța pe celelalte acte materiale, aspect ce va impacta atât în latura civilă



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

a cauzei, cât și cu privire la latura penală, în procesul de individualizare. În ceea ce privește faza urmăririi penale, pentru argumentele precizate anterior, procurorul va dispune trimiterea în judecată doar pentru actele materiale dovedite, pentru a respecta dispozițiile art. 2 și art. 5 C.proc.pen. și va dispune clasarea cauzei pentru actele materiale nedovedite, fără a separa activitatea infracțională prin crearea unei pluralități de infracțiuni.

La data de 03.09.2024, procuror a renunțat la contestația formulată împotriva punctajului obținut la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din



Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de

(cod candidat B0070), procuror la Parchetul

candidat pentru Parchetul

este de 97 de puncte, acordat

pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și Justiție – 19 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Având în vedere manifestarea de voință a contestatorului, Secția pentru procurori va lua act de retragerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

procuror în cadrul Parchetului

candidat având

codul de concurs B0070 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – la act de renunțarea la contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de
Parchetului
candidat având codul B0070.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

Vicepreședintele
Procuror Ștefania Ion



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011