

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1048**

din 18 Septembrie 2024

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă având codul de concurs B0180, a arătat că punctajul acordat de Comisia de evaluare este nejustificat de scăzut.

În motivarea contestației, procuror a arătat, raportat la critica adusă lucrării nr. - prezentarea în integralitate a dispozitivului hotărârii atacate este excesivă, raportat la motivul de apel invocat, respectiv quantumul pedepsei - aspectul este nerelevant în economia întregului act, se atacă quantumul unei pedepse rezultante care implica prezentarea și a laturii civile relevante în cauză. Cel mult, acest aspect poate fi considerat o eroare materială de tehnoredactare.

În ceea ce privește lucrarea nr. , motivarea contestației s-a făcut în baza dispoziției procurorilor ierarhici superiori, iar motivele au fost redactate în regim de urgență, în lipsa dosarului de urmărire penală și a dosarului de instanță. Contestația a fost admisă.

Referitor la lucrarea nr. sesizare din oficiu sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de mărturie mincinoasă și favorizarea făptuitorului – al cărei caracter inform se constată de către Comisie, contestato: arată că persoanele pentru care s-a făcut sesizarea de mărturie mincinoasă și favorizare a făptuitorului și-au modificat declarațiile în mod vădit, în sens diametral opus. Prin indicarea cuprinsului declarațiilor date, în contextul infracțiunilor pentru care se făceau cercetări, s-a urmărit înțelegerea tuturor aspectelor relevante pentru ca acestea să fie avute în vedere în cadrul actelor de urmărire penală ce aveau să fie efectuate în urma sesizării.

În cadrul motivelor de apel redactate pentru netemeinicia soluțiilor de achitare, pe motivul că fapta nu există, pronunțate în primă instanță, respectiv lucrările și

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

exprimările sunt nejustificat denumite „greoaie”, și „prin construcția unor fraze prea lungi” sau „prin indicarea pasajelor rechizitoriului”, acestea au fost folosite tocmai pentru facilitarea înțelegerii activității infracționale a inculpatului la instanța de apel, în vederea pronunțării unei soluții de condamnare, în contextul achitării în primă instanță.

La secțiunea „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, contestato apreciază că punctajul acordat este nejustificat de scăzut.

Astfel, în ordonanța nr. _____ procurorul a dispus clasarea cauzei, însușindu-și referatul întocmit de organul de cercetare penală care și-a întemeiat propunerea pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, cu motivarea că nu există infracțiunea de mărturie mincinoasă, pentru ca apoi să indice și prev art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, fără menționarea vreuneia dintre cele două teze ale normei de drept. Procurorul a întemeiat soluția de clasare pe disp. art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, fără a oferi o motivare, necesară în condițiile în care organul de cercetare penală a fost inconsecvent.

Totodată, procurorul nu indică organul competent căruia i se adresează o eventuală plângere contra soluției, lipsind persoana interesată de exercițiul complet al acestui drept. Contestatoarea arată că reținerea temeiului de clasare prev. de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, s-a făcut pentru că este primul care apare în economia articolului menționat și are preeminență, potrivit practicii și doctrinei actuale. Ordonanțele se comunică prin intermediul departamentului de grefă, nu se poate concluziona că persoanele interesate sunt private de dreptul de a declara contestație.

Raportat la analiza rechizitoriului nr. _____ contestato susține următoarele:

Înștiințarea despre clasare se face prin intermediul departamentului de grefă.

Lipsa mențiunilor referitoare la cheltuielile cu interpretul s-a datorat faptului că încă nu erau efectuate la momentul emiterii rechizitoriului și trimiterii lui de urgență la instanță.

Neindicarea asiguratorului sau a persoanei responsabile civilmente s-a datorat faptului că persoana vătămată nu a indicat suma despăgubirilor. Aceasta avea o cerere de chemare în judecată pentru acordarea de despăgubiri civile la o instanță civilă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 9

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acestuia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă _____, punctajul obținut de _____ (cod candidat B0180), procuror la Parchetul _____ candidat pentru Parchetul _____ este de 88 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție— 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

- b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității _____ de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 14 puncte - a reținut că, în general, fiecare act supus evaluării (cale de atac, rechizitoriu, ordonanță de clasare, ordonanță de renunțare la urmărire penală, referat) a fost redactat cu respectarea dispozițiilor legale și în acord cu modelele agreeate în practica parchetelor. Candidatul dovedește, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză.

Aceeași comisie a remarcat însă, pe de altă parte, că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză.

Astfel, în lucrarea nr. - motive de apel - prezentarea în integralitate a dispozitivului hotărârii atacate este excesivă, raportat la motivul de apel invocat, respectiv cuantumul pedepsei. Contestato susține că aspectul constatat este nerelevant în economia întregului act, se atacă cuantumul unei pedepse rezultante care implica prezentarea și a laturii civile relevante în cauză. Cel mult, acest aspect poate fi considerat o eroare materială de tehnoredactare.

Secția pentru procurori reține că, în cuprinsul lucrării respective, se prezintă, *in extenso*, soluția dată în primă instanță acțiunilor civile exercitate în cauză, în contextul atacării exclusiv a cuantumului pedepsei aplicate, aspect care a determinat depunctarea candidat pentru carențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză.

Lucrarea nr. - motive de contestație privind nelegalitatea încheierii prin care nu s-a admis propunerea în sensul confiscării speciale prev. de art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, cu privire la o serie de obiecte folosite de suspectă la comiterea infracțiunii de tentativă la omor, propunere formulată prin ordonanța de clasare a cauzei față de autor pentru existența unei cauze de neimputabilitate (iresponsabilitatea). Propunerea a fost respinsă ca prematură, întrucât ordonanța de clasare nu fusese comunicată suspectei la unitatea medicală unde era internată. Comisia constată că, față de dispozițiile art. 259 alin. 6 Cod procedură penală, este lipsită de justete motivarea candidat în sensul că procedura de comunicare a fost efectuată în mod corect la adresa de domiciliu indicată de suspectă. Contestato arată că motivarea contestației s-a



făcut în baza dispoziției procurorilor ierarhici superiori, că motivele au fost redactate în regim de urgență, în lipsa dosarului de urmărire penală și a dosarului de instanță și contestația a fost admisă.

Secția pentru procurori reține că în lucrarea respectivă se menționează că procedura de comunicare a fost efectuată în mod corect, la adresa de domiciliu indicată de suspectă care a fost asistată de apărător, pe tot parcursul procesului penal. Urgența întocmirii unui anumit act de către procuror nu justifică erorile apărute în cuprinsul acestuia, iar lipsa dosarului de urmărire penală poate fi complinită prin studierea acestuia la sediul instanței.

Comisia a notat, de asemenea, că lucrarea nr. _____ – sesizare din oficiu sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de mărturie mincinoasă și favorizarea făptuitorului – are un caracter inform. Candidat _____ a redat declarații de martori și pasaje din rechizitoriu, folosind tehnica copy-paste, fără a oferi o descriere a faptelor pentru care s-a sesizat din oficiu, lipsind de claritate conținutul actului. Contestato _____ a susținut că persoanele pentru care s-a făcut sesizarea de mărturie mincinoasă și favorizare a făptuitorului și-au modificat declarațiile în mod vădit, în sens diametral opus. Prin indicarea cuprinsului declarațiilor date, în contextul infracțiunilor pentru care se făceau cercetări, s-a urmărit înțelegerea tuturor aspectelor relevante pentru ca acestea să fie avute în vedere în cadrul actelor de urmărire penală ce aveau să fie efectuate în urma sesizării.

Secția pentru procurori reține că, în cuprinsul lucrării respective, sunt prezentate pasaje extinse din rechizitoriu și din declarațiile date în timpul procesului penal. În ceea ce privește infracțiunile de audiență care fac obiectul sesizării din oficiu, obiectul material al acestora nu este detaliat, singura precizare sub acest aspect fiind: „contrar celor declarate în timpul urmăririi penale, aceștia au prezentat o altă versiune, contrar întregului material probatoriu din dosar”. Acțiunea pedepsită de lege – *verbum regens* – ar fi trebuit detaliată, prezentate în concret aspectele contradictorii dintre depozițiile respective, susceptibile a avea efectele prevăzute de Cod penal.

În ceea ce privește lucrările nr. _____ și nr. _____ – motive de apel –, Comisia a constatat că motivarea concretă excedează, în mare parte, motivelor de apel invocate, se folosesc, pe alocuri, exprimări greoaie, prin construcția unor fraze prea lungi, care fac dificilă parcurgerea textului. Contestato _____ a arătat că exprimările sunt nejustificat denumite „greoaie”, și „prin construcția unor fraze prea lungi” sau „prin indicarea pasajelor rechizitoriului”, acestea au fost folosite tocmai pentru facilitarea înțelegerii activității infracționale a inculpatului la instanța de apel, în vederea pronunțării unei soluții de condamnare, în contextul achitării în primă instanță.

Secția pentru procurori nu va reține susținerile acesteia din urmă și constată, în schimb, că, în cele două lucrări, sunt prezentate detalii numeroase ale situației de fapt, fără impact direct



asupra scopului acestora, ceea ce a determinat depunerea sub aspectul capacității de analiză și sinteză.

În consecință, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, însușindu-și toate criticile notate de comisie.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat – 14 puncte – a reținut că, în general, candidat stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, care cuprind secțiunile consacrate. De asemenea, măsurile, soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent.

Există însă și acte ale candidatului care suportă critici, reținându-se deficiențe, precum în ordonanța nr. _____

În care procurorul a dispus clasarea cauzei, însușindu-și referatul întocmit de organul de cercetare penală care și-a întemeiat propunerea pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a, cu motivarea că nu există infracțiunea de mărturie mincinoasă, pentru ca apoi să indice și prevederile art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, fără menționarea vreuneia dintre cele două teze ale normei de drept. Procurorul a întemeiat soluția de clasare pe dispoziția art. 16 alin. 1 lit. a, fără a oferi o motivare, necesară în condițiile în care organul de cercetare penală a fost inconsecvent. Totodată, procurorul nu indică organul competent căruia i se adresează o eventuală plângere contra soluției, lipsind persoana interesată de exercițiul complet al acestui drept. Contestato a contrariat aceste critici, susținând că reținerea temeiului de clasare prev. de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală s-a făcut pentru că este primul care apare în economia articolului menționat și are preeminență, potrivit practicii și doctrinei actuale. Ordonanțele se comunică prin intermediul departamentului de grefă, nu se poate concluziona că persoanele interesate sunt private de dreptul de a declara contestație.

Secția pentru procurori își însușește constatările Comisiei având în vedere că procurorul și-a însușit propunerea organului de cercetare penală care conținea două temeuri de drept ireconciliabile, fără nici o motivare și nu a precizat cui poate fi adresată o eventuală plângere împotriva soluției.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. _____ Comisia a constatat că, în dispozitivul acestuia, candidatul nu face mențiune referitoare la înștiințarea cu privire la soluția de clasare, conform art. 316 Cod procedură penală, nu menționează cheltuielile judiciare aferente soluției de clasare, nici calea de atac care poate fi exercitată împotriva acesteia. De asemenea, nu face



mențiuni cu privire la cheltuielile cu interpretul, inculpatul având cetățenie sârbă, fiind vorbitor de limbă germană și nici la asiguratorul care ar fi trebuit introdus în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente. Contestato: susține că înștiințarea despre clasare se face prin intermediul departamentului de grefă. Lipsa mențiunilor referitoare la cheltuielile cu interpretul s-a datorat faptului că încă nu erau efectuate la momentul emiterii rechizitoriului și trimerii lui de urgență la instanță. Neindicarea asiguratorului sau a persoanei responsabile civilmente s-a datorat faptului că persoana vătămată nu a indicat suma despăgubirilor. Aceasta are o cerere de chemare în judecată pentru acordarea de despăgubiri civile la o instanță civilă.

Secția pentru procurori reține că aspectele semnalate de comisie sunt corecte, toate corespunzând realității. Comunicare soluției de clasare se face de către departamentul de grefă, în baza dispoziției procurorului. Explicațiile date de contesta: celorlalte deficiențe constatate de Comisie în legătură cu această lucrare ar fi trebuit inserate în rechizitoriul respectiv.

Cu mențiunea că nu au fost contestate toate deficiențele notate în legătură cu „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 6 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat având codul de concurs B0180, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, formulată de
procuror în cadrul Parchetului
candidat având codul B0180.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 18 Septembrie 2024.

