



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1045

din 18 Septembrie 2024

Prin contestația la punctajul obținut, depusă în termenul prevăzut de lege, _____, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____ candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă _____ având codul de concurs B0156, a solicitat reanalizarea lucrărilor și a referatului de evaluare întocmite de comisia de examinare în privința sa.

În motivarea contestației, _____ procuror a arătat, în legătură cu deficiențele reliefate de comisie în aprecierea activității candidatului prin raportare la criteriul prevăzut de lit. a – „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, că susținerile examinatorilor referitoare la încărcarea inutilă a actelor întocmite, prin repetarea excesivă a unor alineate în cuprinsul aceluiași act ori prin prezentarea integrală a conținutului unor procese-verbale care se regăsesc la capitolul probe, ceea ce face lucrările respective foarte dificil de urmărit, nu ar trebui să fie un motiv de depunere. Contestatorul apreciază că lucrările analizate nu sunt încărcate excesiv, ci ele ilustrează în mod precis modul în care a evoluat și a fost parcursă urmărirea penală, cu indicarea încadrării juridice și corespondența stării de fapt reținute pentru fiecare etapă procesuală, întrucât pe parcursul cercetărilor atât încadrarea juridică cât și starea de fapt reținute pot suferi modificări, fiind necesar ca participanții în procesul penal să cunoască cu exactitate cadrul procesual al fiecărei etape. Această abordare dă posibilitatea subiecților procesuali și părților din proces, dar și instanței să înțeleagă în mod corect acuzația în materie penală și, în funcție de interesele procesuale, cei dintâi să își poată face apărările pe care le consideră necesare și este benefică urmăririi penale, aspect care primează citirii rapide a unei lucrări.

O a doua critică adusă raportului de evaluare este cea referitoare la lucrarea nr. _____ – referat cu propunere de luare a măsurii arestării preventive -, despre care comisia a reținut că nu are o structură logică și ușor de urmărit, candidatul pretinzând că lucrarea



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

respectivă conține toate datele pe care trebuie să le conțină un asemenea referat.

În legătură cu criticile aduse de comisie lucrării nr. _____ – rechizitoriu -, respectiv acelea că este reluată analiza probelor și situația de fapt pe scurt și la secțiunea „în drept”, fără a se păstra o structură clară a actului întocmit, candidatul afirmă că această lucrare a fost întocmită în mod riguros, detaliat, cu o structură clară, au fost ilustrate corect și obiectiv faptele comise și persoana inculpatului.

În ceea ce privește lucrările nr. _____ și nr. _____ în care au fost identificate neconcordanțe, respectiv, la „situația de fapt”, candidatul menționează că inculpatul a „recunoscut în mare parte faptele”, iar la „date privind persoana inculpatului” se menționează că acesta a recunoscut săvârșirea infracțiunii, candidatul a precizat că acestea sunt chestiuni minore, de nuanță, care nu pot afecta legalitatea și temeinicia actelor întocmite, în condițiile în care judecătorul constată nemijlocit poziția procesuală a inculpaților.

Referitor la lucrarea nr. _____ despre care comisia a notat că este discutabilă soluția de clasare pe lipsa intenției la infracțiunea de abandon de familie, întrucât din probele administrate a rezultat că persoana cercetată avea bani pentru achitarea pensiei de întreținere, candidatul a arătat că, în materia acestei infracțiuni, procurorul trebuie să probeze neplata cu reacredință a pensiei de întreținere pentru minori, în condițiile în care făptuitorul deține disponibilități financiare și refuză să o achite. Consideră că nu s-a putut proba obținerea de către persoana cercetată, a unor sume suficiente pe care le-ar fi putut folosi în plata pensiei de întreținere.

În legătură cu lucrarea nr. _____, comisia a notat că la capitolul vizând măsurile preventive, candidatul propune înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestării preventive a inculpatului, argumentând că nu s-a putut realiza supravegherea acestuia, fiind arestat în altă cauză din _____. Totuși, nerespectarea obligațiilor impuse pe perioada controlului judiciar aparent este neimputabilă inculpatului. Pe de altă parte, procurorul își întemeiază propunerea pe art. 215 alin.7, cu referire la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, însă motivează că s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpat pentru săvârșirea unei alte infracțiuni de nerespectare a ordinului de protecție emis, față de o altă persoană, însă în legătură cu această faptă a fost arestat preventiv în _____. Încă un punct în minus este și lipsa de celeritate în soluționarea sesizării de înlocuire măsură preventivă, întrucât organul de cercetare penală a propus înlocuirea acesteia la data de _____ iar procurorul a sesizat instanța în acest sens, peste aproximativ 1 lună, prin rechizitoriu. Candidatul menționează că a solicitat prin rechizitoriu înlocuirea măsurii controlului judiciar cu arestul preventiv pentru că, în timp ce se afla sub control judiciar, inculpatul a săvârșit alte infracțiuni și nu pentru că nu s-ar fi putut realiza



supravegherea acestuia. În ceea ce privește sesizarea instanței cu propunerea de înlocuire a măsurii preventive nu separat, ci prin rechizitoriu, candidatul arată că a procedat astfel pentru că inculpatul era arestat în altă cauză, iar promovarea propunerii nu necesita urgență și a dorit să dea întâietate finalizării urmăririi penale în mod unitar și într-un timp mai redus comparativ cu formularea separată a unei cereri ce ținea de înlocuirea măsurii preventive.

Candidatul nu este de acord nici cu critica adusă lucrării nr. _____ respectiv aceea că a redat excesiv pasaje consistente din raportul de constare tehnico-științifică, astfel că se ajunge în final la un act de dimensiuni foarte mari, foarte greu de urmărit, când finalitatea acestuia era de a confirma sau nu ordonanța organelor de cercetare penală. Acesta arată că din raportul final de expertiză au fost preluate doar concluziile de bază, care s-au întins pe mai puțin de 3 pagini, în condițiile în care întregul raport de expertiză are 316 pagini. Consideră că a fost necesar să descrie mijloacele de probă și conținutul acestora, pe scurt, pentru a putea evidenția eventuala vinovăție a suspectilor.

În legătură cu deficiențele reliefate de comisie în aprecierea activității candidatului prin raportare la criteriul prevăzut de lit. b – „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, _____ procuror contestă următoarele aspecte:

Referitor la lucrările nr. _____ și nr. _____ în care candidatul a dispus soluții de clasare prin însușirea propunerii din referatele organelor de cercetare penală, dar aceste referate nu conțin o motivare, în contestație se precizează că acestea conțin motivarea soluției propuse chiar dacă acestea nu sunt excesiv de detaliate.

În ceea ce privește lucrarea nr. _____ despre care comisia a reținut că este discutabilă „înlăturarea” de către candidat a declarațiilor date inițial de persoana vătămată și doi martori întrucât nu s-a dovedit că acestea ar fi fost luate cu încălcarea dispozițiilor legale, pentru a fi făcută aplicarea dispozițiilor procedurale ce implică excluderea probelor, ci doar că erau nesincere, astfel că nu puteau fi folosite la stabilirea adevărului în cauză, contestatorul arată că aceste declarații nu au fost nicidecum înlăturate în sensul de excludere ca mijloc de probă, ci doar că nu s-a ținut cont de ele în reținerea stării de fapt, fiind considerate neveridice.

Examinând lucrarea nr. _____ – ordonanță de respingere a plângerii împotriva măsurii reținerii – comisia a constatat că este practic nemotivată, este reluată excesiv situația de fapt și actele de procedură efectuate, se citează integral art. 209 Cod procedură penală, apoi se concluzionează că reținerea este temeinică. Candidatul nu este de acord cu aceste concluzii, arătând că prin ordonanța respectivă a expus datele privind urmărirea penală, încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina suspectului, a prezentat ordonanța de reținere și detaliat fapta



cercetată, a indicat condițiile în care poate fi luată această măsură preventivă, evidențiind că acestea sunt incidente în cauză, a expus prev. art. 209 Cod procedură penală. Candidatul precizează că plângerea împotriva ordonanței de reținere a fost întocmită succint, olograf, în 2-3 rânduri, de către apărător.

Cel din urmă aspect contestat, este cel referitor la constatările comisiei cu privire la lucrarea nr. care nu ar detalia de ce fapta cercetată nu întrunește elementele de tipicitate obiectivă a infracțiunii de ultraj, iar motivarea foarte succintă făcută de candidat, în sensul că „din declarația persoanei vătămate rezultă că nu i-au fost adresate amenințări”, face aplicabil alt temei al clasării. Candidatul arată că autorul a săvârșit o faptă în materialitatea sa, țipând, înjurând, comportându-se agresiv față de persoana vătămată, însă fără a trece la proferarea de amenințări, ceea ce ar fi reprezentat, în opinia sa, elementul material al unei infracțiuni de ultraj.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 2/15008/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.



În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecatori, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă punctajul obținut de (cod candidat B0156), procuror la Parchetul , candidat pentru Parchetul este de 87 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 13 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă pentru procuror, documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat - 13 puncte - a reținut că o mare parte dintre actele candidatului respectă condițiile privind coroborarea mijloacelor de probă administrate, capacitatea de analiză și sinteză, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate. S-a putut constata din verificarea actelor întocmite în cei 3 ani supuși evaluării și din situația depusă de candidat că au fost soluționate dosare cu spețe complexe, majoritar de supraveghere a urmăririi penale. S-au constatat în actele analizate, expuneri corecte și complete ale unor situații complexe ale stărilor de recidivă.

Aceeași comisie a remarcat însă, în majoritatea actelor verificate, încărcarea inutilă a actelor întocmite, prin repetarea excesivă a unor alineate în cuprinsul aceluiași act ori prin



prezentarea integrală a conținutului unor procese-verbale care se regăsesc la capitolul probe, drept urmare, actele întocmite devenind foarte dificil de urmărit. Se exemplifică prin lucrările nr.

în care aceeași situație de fapt, pe scurt, este expusă la secțiunea „în drept”, apoi la „date privind urmărirea penală”, la fiecare act de procedură expus, apoi și în dispozitivul actelor întocmite și prin lucrarea nr.

(ordonanță de confirmare a continuării urmăririi penale) în care se reia excesiv aceeași situație de fapt la prezentarea faptei reținute în sarcina fiecărui făptuitor, apoi în prezentarea ordonanței organelor de cercetare penală de continuare a urmăririi penale față de fiecare dintre cei 7 suspecți, apoi în dispozitiv, la confirmarea ordonanței.

Secția pentru procurori va reține justetea celor remarcate de comisia de evaluare în privința încălcării inutile a lucrărilor nominalizate, redundanța expunerii repetate a unor pasaje și inutilitatea reiterării în dispozitiv a stării de fapt, a faptelor pentru care este dată soluția respectivă, aspect nu doar atipic, ci incorect, prin raportare la structura unui act de dispoziție a procurorului. Nu pot fi reținute susținerile contestatarului conform cărora aceste repetiții ale unor pasaje aduc un plus de precizie și claritate actului respectiv și sunt necesare pentru descrierea evoluției urmăririi penale, în realitate creează confuzii și imaginea de ansamblu a unui proces dezordonat de apreciere și prezentare a speței respective.

Modificările intervenite în cursul urmăririi penale, atât sub aspectul stării de fapt avute în vedere la un anumit moment de organul de urmărire penală, cât și cele referitoare la încadrarea juridică, pot fi menționate, în această formă, a unui adaos sau a eliminării unui anumit element, nu prin reluarea exhaustivă a situației de fapt.

Cu precădere în cauzele complexe, expunerea ordonată și logică, fără repetiții inutile ajută la înțelegerea situației de fapt cercetate și a viziunii autorului asupra încadrării juridice și probatoriului administrat.

Comisia de evaluare a reținut că lucrarea nr. este deficitară în ceea ce privește structurarea unei propuneri de arestare preventivă. Referatul respectiv nu are o structură logică și ușor de urmărit.

Secția pentru procurori va reține că referatul de arestare preventivă respectiv are o structură atipică, în sensul că motivarea necesității măsurii preventive succedă propunerii propriu-zise, fiind plasată nu în considerentele acesteia, ci în dispozitiv.

De asemenea, se reia în numeroase rânduri și redundant prezentarea sintetică a situației de fapt și sunt prezentate *in extenso* unele mijloace de probă.

În consecință, Secția își va însuși aprecierile comisiei și nu va reține susținerile contestatarului conform cărora lucrarea respectivă conține toate datele obligatorii și nu ar trebui





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

să fie depunctat întrucât nu există un formular standard pentru acest tip de act al procurorului, prevăzut în legea penală, regulamente sau ordine interioare.

Există tehnici de redactare și structuri standard ale celor mai importante acte ale procurorului, general agreeate la nivelul Ministerului Public și al instanțelor de judecată, care ar trebui studiate și însușite de practicieni.

Comisia de evaluare a notat că în lucrarea nr. _____ candidatul a reluat analiza probelor și situația de fapt pe scurt și la secțiunea în drept, fără a mai păstra o structură clară a actului întocmit. Contestatorul pretinde că rechizitoriul respectiv, care a avut ca obiect fapte de o gravitate deosebită și a privit un infractor periculos, a fost întocmit riguros, în mod detaliat, păstrând o structură clară.

Secția pentru procurori va reține corectitudinea constatărilor comisiei și, subliniind inutilitatea analizării probatoriului administrat în cadrul secțiunii „în drept” a rechizitoriului, va îndepărta susținerile contestatorului sub acest aspect.

O altă deficiență constatată de comisia de evaluare a avut în vedere lucrările nr. _____ și nr. _____ în care au fost identificate neconcordanțe între datele prezentate raportat la poziția procesuală a inculpatului, în sensul că, la „situația de fapt”, candidatul menționează că inculpatul „a recunoscut în mare parte” faptele, iar la „date privind persoana inculpatului”, se menționează că acesta a recunoscut săvârșirea infracțiunii. Candidatul a susținut că acestea sunt chestiuni minore, de nuanță, care nu pot afecta nicidecum legalitatea și temeinicia actelor întocmite.

Având în vedere importanța poziției procesuale a inculpatului, atât în cadrul probatoriului, cât și în individualizarea pedepsei, Secția pentru procurori reține că este imperios necesar, ca atitudinea acestuia să fie riguros analizată și calificată de organul de urmărire penală.

Un alt aspect consemnat în raportul de evaluare se referă la soluția de clasare dispusă prin ordonanța nr. _____ în sensul că aceasta este discutabilă pe lipsa intenției la infracțiunea de abandon de familie, întrucât din probele administrate a rezultat că persoana cercetată avea bani pentru achitarea pensiei de întreținere.

Având în vedere motivarea dată în drept propunerii de clasare de către organul de cercetare penală, însoțită de procuror, în soluția sa, respectiv lipsa relei-credințe față de absența veniturilor, Secția pentru procurori va reține lipsa de rigurozitate a acesteia, raportat la împrejurarea că inculpatul a realizat totuși unele venituri din jocuri de noroc, în perioada respectivă, însă nu a folosit nici o parte dintre acestea pentru achitarea obligației de întreținere.

Deficiențe au fost constatate și în legătură cu rechizitoriul nr. _____ în care, la capitolul vizând măsurile preventive, candidatul propune înlocuirea măsurii controlului judiciar cu



măsura arestării preventive a inculpatului, argumentând că nu s-a putut realiza supravegherea acestuia, fiind arestat în altă cauză din . Totuși, nerespectarea obligațiilor impuse pe perioada controlului judiciar aparent este neimputabilă inculpatului. Pe de altă parte, procurorul își întemeiază propunerea pe art. 215 alin.7, cu referire la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, însă motivează că s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpat pentru săvârșirea unei alte infracțiuni de nerespectare a ordinului de protecție emis, față de o altă persoană, însă în legătură cu această faptă a fost arestat preventiv în . Încă un punct în minus este și lipsa de celeritate în soluționarea sesizării de înlocuire măsură preventivă, întrucât organul de cercetare penală a propus înlocuirea acesteia la data de , iar procurorul a sesizat instanța în acest sens, peste aproximativ 1 lună, prin rechizitoriu.

Candidatul a arătat că a solicitat prin rechizitoriu înlocuirea măsurii controlului judiciar cu arestul preventiv pentru că, în timp ce se afla sub control judiciar, inculpatul a săvârșit alte infracțiuni și nu pentru că nu s-ar fi putut realiza supravegherea acestuia.

În ceea ce privește sesizarea instanței cu propunerea de înlocuire a măsurii preventive nu separat, ci prin rechizitoriu, candidatul arată că a procedat astfel pentru că inculpatul era arestat în altă cauză, iar promovarea propunerii nu necesita urgență și a dorit să dea întâietate finalizării urmăririi penale în mod unitar și într-un timp mai redus comparativ cu formularea separată a unei cereri ce ținea de înlocuirea măsurii preventive.

Secția pentru procurori reține că motivarea în drept a propunerii de înlocuire a măsurii controlului judiciar este greșită, raportarea ar fi trebuit făcută la prevederile art. 223 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, nu la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, în situația avută în vedere de candidat.

Justificările candidatului nu pot fi primite, având în vedere dispozițiile art. 242 alin. 4 Cod procedură penală, *„În cazul în care măsura preventivă a fost luată în cursul urmăririi penale de către procuror sau de către judecătorul de drepturi și libertăți, organul de cercetare penală are obligația să îl informeze de îndată, în scris, pe procuror despre orice împrejurare care ar putea conduce la revocarea sau înlocuirea măsurii preventive. Dacă apreciază că informațiile comunicate justifică revocarea sau înlocuirea măsurii preventive, procurorul dispune aceasta sau, după caz, sesizează judecătorul de drepturi și libertăți care a luat măsura, în termen de 24 de ore de la primirea informării(...)*”. Mai mult, în ipoteza în care procurorul de caz apreciază că privarea de libertate a unui inculpat este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică (acesta fiind temeiul de drept invocat în lucrarea respectivă), are obligația de a lua de îndată toate măsurile necesare în acest sens, existența unui mandat de arestare într-o altă cauză în care nu are nici un rol, nu întocmește nici un act și nu poate formula propuneri sau contesta



eventualele dispoziții ale judecătorului de drepturi și libertăți sau ale instanței, nefiind nici suficientă pentru protejarea ordinii publice, nici o justificare a pasivității sale. De altfel, formularea separată a unei propuneri de înlocuire a măsurii preventive nu ar trebui să conducă la întârzierea urmăririi penale.

Comisia de evaluare a constatat, de asemenea, că, în lucrarea nr. candidatului redă excesiv pasaje consistente din raportul de constare tehnico-științifică, astfel că se ajunge în final la un act de dimensiuni foarte mari, foarte greu de urmărit, când finalitatea acestuia era de a confirma sau nu ordonanța organelor de cercetare penală.

Candidatul a arătat că din raportul final de expertiză au fost preluate doar concluziile de bază, care s-au întins pe mai puțin de 3 pagini, în condițiile în care întregul raport de expertiză are 316 pagini.

Consideră că a fost necesar să descrie mijloacele de probă și conținutul acestora, pe scurt, pentru a putea evidenția eventuala vinovăție a suspectilor.

Secția pentru procurori reține că într-un astfel de act al procurorului – ordonanță de confirmare a efectuării în continuare a urmăririi penale dispuse de organul de cercetare penală – era suficientă enumerarea mijloacelor de probă existente, fără a fi necesară analiza acestora și a vinovăției suspectilor, dispoziția legală în materie (art. 305 alin. 3 Cod procedură penală) impunând doar existența unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea faptei pentru care s-a început urmărirea penală în cauză și absența uneia dintre situațiile prev. de art. 16 alin. 1 Cod procedură penală.

Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, însușindu-și toate criticile notate de comisie.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în urma analizei minuțioase a lucrărilor aflate la dispoziția acesteia, Comisia - în motivarea punctajului acordat – 14 puncte – a reținut că o mare parte dintre actele candidatului au o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate. Candidatul analizează în general corect cauzele instrumentate prin raportare la instituțiile juridice aplicabile. Totuși, comisia de evaluare a constatat și unele deficiențe la acest capitol.

Există lucrări – nr. în care candidatul a dispus soluții de clasare prin însușirea propunerii din referatele organelor de cercetare penală, dar aceste referate nu conțin o motivare.



Candidatul consideră că acestea conțin motivarea soluției propuse chiar dacă acestea nu sunt excesiv de detaliate.

Secția pentru procurori reține justetea constatărilor comisiei întrucât referatele întocmite de organele de cercetare penală, în ambele cazuri, însușite de candidat, nu conțin decât o sumară descriere a situației de fapt, fără o analiză a probelor administrate, fără argumentarea temeiului de drept reținut.

În lucrarea nr. _____ – notează comisia de evaluare - este discutabilă „înlăturarea” de către candidat a declarațiilor date inițial de persoana vătămată și doi martori. Nu s-a dovedit că acestea ar fi fost luate cu încălcarea dispozițiilor legale, pentru a fi făcută aplicarea dispozițiilor procedurale ce implică excluderea probelor, ci doar că erau nesincere, astfel că nu puteau fi folosite la stabilirea adevărului în cauză.

Candidatul precizează că aceste declarații nu au fost nicidecum înlăturate în sensul de excludere ca mijloc de probă, ci doar că nu s-a ținut cont de ele în reținerea stării de fapt, fiind considerate neveridice.

Secția pentru procurori va înlătura susținerile contestatorului întrucât în cuprinsul ordonanței de clasare respective se precizează că declarațiile respective „vor fi înlăturate din mijloacele de probă”.

O altă critică adusă de comisia de evaluare privește lucrarea nr. _____ care este practic nemotivată pe respingerea plângerii împotriva măsurii preventive a reținerii.

Candidatul arată că prin ordonanța respectivă a expus datele privind urmărirea penală, încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina suspectului, a prezentat ordonanța de reținere și detaliat fapta cercetată, a indicat condițiile în care poate fi luată această măsură preventivă, evidențiind că acestea sunt incidente în cauză, a expus prev. art. 209 Cod proc pen.

Candidatul precizează că plângerea împotriva ordonanței de reținere a fost întocmită succint, olograf, în 2-3 rânduri, de către apărător.

Secția pentru procurori va reține că respectiva ordonanță de respingere a plângerii împotriva măsurii preventive a reținerii nu este motivată. Candidatul prezintă actele de urmărire penală efectuate, situația de fapt în detaliu precum și textele de lege aplicabile, fără a explica incidența acestora din urmă asupra cauzei respective. Motivarea dispoziției de respingere a plângerii formulate trebuia să constea tocmai în argumentarea aplicării normelor de drept invocate, cu referiri la situația concretă atât sub aspectul faptei cercetate cât și a persoanei supuse măsurii preventive.

O ultimă deficiență notată în raportul de evaluare a candidatului _____ se referă la ordonanța nr. _____ care nu detaliază de ce fapta cercetată nu întrunește elementele de



tipicitate obiectivă a infracțiunii de ultraj, iar motivarea foarte succintă, în sensul că „din declarația persoanei vătămate rezultă că nu i-au fost adresate amenințări”, face aplicabil alt temei al clasării.

Contestatorul afirmă că autorul a săvârșit o faptă în materialitatea sa, ținând, înjurând, comportându-se agresiv față de persoana vătămată, însă fără a trece la proferarea de amenințări, ceea ce ar fi reprezentat, în opinia sa, elementul material al unei infracțiuni de ultraj.

Secția pentru procurori reține că motivarea în drept a soluției de clasare este extrem de succintă și că argumentele utilizate de candidat pentru combaterea acestei critici aduse de comisie ar fi trebuit inserate în ordonanța respectivă.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 6 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____, procuror în cadrul Parchetului

_____, candidat având codul de concurs B0156 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie -





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului
candidat având codul B0156.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

Vicepreședinte,
Procuror Emilian Ion

