

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2166****din 03 decembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-decembrie 2024, etapa I, domnul **COMĂNESCU ADRIAN - SILVIU**, judecător la Judecătoria Mangalia, a solicitat transferul la Judecătoria Constanța.

În motivarea cererii, domnul judecător Comănescu Adrian - Silviu a invocat motive de ordin profesional și personal.

Astfel, domnul judecător a arătat că a fost numit judecător în anul 2019 la Judecătoria Mangalia unde a soluționat cauze în materie penală și civilă, iar transferul la Judecătoria Constanța ar reprezenta o evoluție în plan profesional, având în vedere complexitatea mult mai ridicată a cauzelor aflate pe rolul acestei instanțe.

Domnul judecător a precizat că, în prezent, schema instanței este una completă și, deși, este o instanță cu un volum foarte mare de activitate, în ultimii ani, prin restrângerea circumscripției Judecătoriei Mangalia, numărul de cauze s-a redus considerabil, iar eventualul său transfer nu ar afecta activitatea instanței.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, a învederat că locuiește în municipiul Constanța

de Judecătoria Constanța, fapt ce i-ar permite să

1. De asemenea, a arătat că parcurge zilnic o navetă obositoare de 2-3 ore, fapt ce i-a cauzat

Totodată, a arătat că transferul său ar fi oportun pe plan profesional, cât și personal, s-ar ameliora considerabil, iar

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 27/16939/25.11.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMApp.



Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.10.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Comănescu Adrian - Silviu are o vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Mangalia, instanța de la care s-a solicitat transferul, cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2023, la Judecătoria Mangalia, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1482,8, comparativ cu media națională de 1455, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1278,9, comparativ cu media națională de 998.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Constanța, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 56 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate efectiv 44 de posturi, cu 4 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură și 4 posturi temporar vacante neocupate. Pentru transfer în prezenta etapă sunt utile 4 posturi.

În anul 2023, la Judecătoria Constanța, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1450, comparativ cu media națională de 1455, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 931,5, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Mangalia și Curtea de Apel Constanța au comunicat aviz și punct de vedere nefavorabil transferului domnului judecător Comănescu Adrian – Silviu, iar Judecătoria Constanța a lăsat soluționarea cererii de transfer la aprecierea Secției pentru judecători.

În motivarea avizului nefavorabil, Judecătoria Mangalia a arătat că înregistrează un volum de activitate cu mult peste media națională, situându-se printre primele judecătorii la nivel de țară cu cea mai mare încărcătură pe judecător, în condițiile unei scheme subdimensionate. Acest aspect generează dificultăți de organizare a activității de judecată, prin creșterea încărcăturii cauzelor pe judecător, impactul volumului de activitate influențând performanța profesională a judecătorilor și determinând suprasolicitarea acestora, cu efecte directe asupra calității actului de justiție.

Președintele Judecătoriei Constanța a precizat că este de acord în principiu cu transferul domnului judecător, însă lasă la aprecierea Secției analiza oportunității acestei măsuri, având în vedere că și Judecătoria Mangalia este într-o situație asemănătoare din punct de vedere al încărcăturii medii pe judecător.

Curtea de Apel Constanța a transmis un punct de vedere nefavorabil transferului, motivat de volumul de activitate al instanței situat peste media de la Judecătoria Constanța, conform ultimului raport de activitate, dar și de perspectiva redusă de ocupare în viitor apropiat a postului ce s-ar vacanta, în contextul iminentei vacantării a altui post, prin pensionarea unui coleg de la aceeași instanță.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare,*

vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Raportat la necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Mangalia, față de volumul de activitate situat peste media înregistrată la Judecătoria Constanța și peste media națională, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună admiterea cererii de transfer a domnului judecător Comănescu Adrian - Silviu la acest moment.

Totodată, Secția pentru judecători reține și aspectele invocate atât în avizul Judecătoriei Mangalia, cât și punctul de vedere al Curții de Apel Constanța, referitoare la faptul că un eventual transfer ar afecta activitatea instanței de la care s-a solicitat transferul, luând în considerare că postul său nu s-ar putea ocupa în viitorul apropiat prin modalitățile prevăzute de lege, iar pensionarea unui alt coleg este iminentă.

Astfel, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate de domnul judecător în susținerea cererii sale de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care acesta provine, vacantarea, la acest moment, a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de



transfer formulată de domnul judecător Comănescu Adrian – Silviu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Mangalia la Judecătoria Constanța, formulată de domnul judecător **COMĂNESCU ADRIAN - SILVIU**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2166 din 03.12.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 decembrie 2024

Președinte,

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR

