



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2213

din 03 decembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie-decembrie 2024, domnul **GÎRLEANU VLAD-ADRIAN**, judecător la Judecătoria Novaci, a solicitat transferul la Judecătoria Timișoara sau, în subsidiar, la judecătoria Arad.

În susținerea cererii, domnul judecător a precizat că este judecător la Judecătoria Novaci începând cu data de 21 decembrie 2017, unde și-a exercitat atribuțiile atât în materie civilă, cât și în materie penală. A formulat cererea de transfer deoarece

De asemenea, își dorește să se stabilească în Timișoara,

Totodată, domnul judecător a arătat că

În ceea ce privește situația Judecătoriei Novaci, apreciază că, prin plecarea sa, nu s-ar îngreuna situația instanței. Totodată, are disponibilitatea, în ipoteza transferului la Judecătoria Timișoara, de a activa în oricare secție.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 27/16939/25.11.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.10.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Gîrleanu Vlad-Adrian are o vechime de 6 ani și 10 luni în magistratură, respectiv la instanța de la care solicită transferul.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Novaci, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 5 posturi prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, există un post util pentru transfer la această instanță.

La Judecătoria Novaci, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1533, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 919,8, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Timișoara, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 53 de posturi (51 efectiv ocupate), fiind



vacante 2 posturi. Dintre acestea, 1 post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură aflat în derulare, iar 1 post (în cadrul Secției penale) este util pentru transfer. Totodată, 1 post din cele 3 temporar vacante este ocupat.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1394,7, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1097,7, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Arad, instanță la care s-a solicitat, în subsidiar, transferul, din cele 31 posturi prevăzute în schemă, sunt ocupate 29 posturi (27 posturi efectiv ocupate). De asemenea, din cele 3 posturi temporar vacante, 1 post este ocupat. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, există două posturi utile pentru transfer la această instanță (Secția civilă).

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1168, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 941,9, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Novaci a avizat favorabil cererea de transfer, față de motivele de sănătate invocate de domnul judecător, dar și față de cele de ordin personal.

În ceea ce privește Judecătoria Timișoara, avizul acordat a fost favorabil transferului, având în vedere că, în prezent, la această instanță funcționează 51 din cei 54 de judecători prevăzuți în schemă. Din aceștia, 9 sunt judecători stagiați. Totodată, mai mulți judecători s-au înscris la examenul de promovare, Tribunalul Timiș având multe locuri vacante, 1 judecător și-a anunțat intenția de pensionare, iar o doamnă judecător urmează să intre în concediu, fiind însărcinată.

Curtea de Apel Craiova a emis un punct de vedere favorabil transferului, având în vedere aspectele invocate în cerere, dar și avizul pozitiv al conducerii Judecătoriei Novaci.

Curtea de Apel Timișoara a emis un punct de vedere favorabil transferului, în considerarea necesității ocupării schemei de personal și experienței domnului judecător.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare,



vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători constată că, în prezenta sesiune de transferuri, pentru postul vacant de la Judecătoria Timișoara au formulat cerere de transfer 6 judecători, respectiv domnul judecător Budacov Lucian Sergiu (4 ani și 10 luni vechime) de la Judecătoria Reșița, domnul judecător Gîrleanu Vlad-Adrian (6 ani și 10 luni vechime) de la Judecătoria Novaci, doamna judecător Mureșan Ruxandra Ștefana (4 ani și 10 luni vechime) de la Judecătoria Sănnicolau Mare, doamna judecător Petcu Alexandra Claudia (4 ani și 10 luni vechime) de la Judecătoria Reșița, doamna judecător Sîrbu Luminița (6 ani și 10 luni vechime) de la Judecătoria Sănnicolau Mare și doamna judecător Ursachi Georgeta-Mirela (4 ani și 10 luni vechime) de la Judecătoria Deva.

Analizând concomitent cele 6 cereri de transfer, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecători apreciază că, în această etapă, se impune aprobarea solicitării de transfer formulate de doamna judecător Ursachi Georgeta-Mirela, de la Judecătoria Deva.

Secția pentru judecători are în vedere faptul că, deși criteriile legale nu au o ordine de prioritate, toți cei 6 judecători care au solicitat transferul pe postul vacant și util de la Judecătoria Timișoara invocă motive de ordin personal, ce se circumscriu criteriilor prevăzute de art. 192 lit. h)-j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. Ca atare, departajarea celor șase cereri nu se poate realiza, în mod obiectiv, pe baza acestor criterii, motivele concrete invocate neputând fi ierarhizate în funcție de importanță sau justețe.

În acest context, pentru departajarea cererilor de transfer formulate pentru postul de la Judecătoria Timișoara, Secția pentru judecători va avea în vedere criteriul de la art. 192 lit. b din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare referitor la volumul de



activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, apreciind că este prioritară cererea de transfer a doamnei judecător Ursachi Georgeta-Mirela.

Astfel, Secția pentru judecători observă că Judecătoria Deva, instanța de la care doamna judecător Ursachi Georgeta-Mirela a solicitat transferul, are o încărcătură atât pe judecător, cât și pe schemă sub media națională. De asemenea, deși în prezenta etapă a sesiunii de transfer se mai impun a fi admise încă două cereri de transfer de la această instanță, acestea sunt formulate de judecători care sunt deja delegați la Tribunalul Hunedoara, astfel că activitatea instanței nu va fi perturbată prin admiterea celor două cereri de transfer. Mai mult decât atât, doamna judecător Murar Alina de la Judecătoria Petroșani a solicitat transferul la Judecătoria Deva și cererea formulată se impune a fi admisă, astfel încât vacantarea postului doamnei Ursachi Georgeta-Mirela va fi compensată prin venirea unui alt judecător în instanță. De altfel, acest aspect a fost evidențiat și în punctul de vedere favorabil cu observații al Curții de Apel Alba Iulia, a cărei conducere a arătat că prin admiterea concomitentă a cererii de transfer formulate de un judecător de la Judecătoria Petroșani la Judecătoria Deva cu admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Ursachi Georgeta-Mirela, nu s-ar crea un deficit de personal la această instanță. De asemenea, la Judecătoria Deva, 2 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură aflat în derulare, existând premisele ocupării acestora în viitorul apropiat.

Pe de altă parte însă, analizând situația Judecătoriei Reșița, de unde au solicitat transferul la Judecătoria Timișoara doi judecători, respectiv domnul judecător Budacov Lucian Sergiu și doamna judecător Petcu Alexandra-Claudia, Secția pentru judecători reține că încărcătura pe judecător, dar și pe schemă se situează semnificativ peste media națională. De asemenea, la acest moment, nu există locuri disponibile pentru transfer la această instanță, care s-a confruntat oricum cu o fluctuație semnificativă a schemei de personal. Faptul că, în prezent, schema este aproape completă nu semnifică, în mod automat, că admiterea unei/ambelor cereri de transfer de la această instanță poate fi realizată fără efecte negative asupra activității și fără perturbarea acesteia, mai ales în contextul volumului de activitate ridicat. Ca atare, la acest moment, nu este oportună vacantarea niciunui post de judecător de la Judecătoria Reșița, motiv pentru care atât cererea domnului judecător Budacov Lucian Sergiu, cât și a doamnei judecător Petcu Alexandra-Claudia se impun a fi respinse.

În ceea ce privește cele două cereri de transfer formulate de judecători de la Judecătoria Sănnicolau Mare, respectiv doamna Mureșan Ruxandra Ștefana și doamna Sîrbu Lumina, aceste se impun a fi respinse, față de situația instanței, a cărei încărcătură pe judecător dar și pe



schemă sunt peste media națională, iar vacantarea unui post ar duce la redistribuirea dosarelor judecătorilor rămași în activitate, ceea ce ar crea un dezechilibru în activitatea instanței, care ar fi perturbată prin supraîncărcarea celorlalți judecători, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

Referitor la cererea formulată de domnul Gîrleanu Vlad-Adrian (titularul prezentei cereri), judecător la Judecătoria Novaci, Secția pentru judecători are, de asemenea, în vedere situația instanței de la care provine, care are un grad de încărcătură efectivă peste media națională. De asemenea, la această instanță există 1 loc vacant, iar vacantarea a încă unui loc ar duce la dezechilibre în activitatea instanței, în condițiile în care o eventuală plecare a domnului judecător Gîrleanu Vlad-Adrian nu poate fi, la acest moment, suplinită. Deși s-a formulat o cerere de transfer pentru Judecătoria Novaci, aceasta se impune a fi respinsă ca urmare a incidenței interdicției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare în privința titularului respectivei cereri.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că, din cele 6 cereri de transfer formulate pentru postul de la Judecătoria Timișoara, se impune aprobarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Ursachi Georgeta-Mirela, fapt care este de natură să asigure echilibrul între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer.

Întrucât domnul judecător Gîrleanu Vlad-Adrian a formulat cerere de transfer, în subsidiar, pentru Judecătoria Arad, Secția pentru judecători reține că, în prezenta sesiune de transferuri, pentru cele două posturi vacante de la Judecătoria Arad au formulat cerere de transfer 3 judecători, respectiv doamna judecător judecător Giurcă Alexandra Maria (8 ani și 9 luni vechime) de la Judecătoria Sectorului 5 București, domnul judecător Gîrleanu Vlad-Adrian (6 ani și 10 luni vechime) de la Judecătoria Novaci și doamna judecător Heretiu Cristina Ileana (4 ani și 10 luni vechime) de la Judecătoria Ineu.

Analizând concomitent cele 3 cereri de transfer, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecători apreciază că, în această etapă, se impune aprobarea solicitărilor de transfer formulate de doamnele judecător Giurcă Alexandra Maria, de la Judecătoria Sectorului 5 București, respectiv Heretiu Cristina Ileana de la Judecătoria Ineu.

Secția pentru judecători are în vedere faptul că doamna judecător Giurcă Alexandra Maria are cea mai mare vechime în funcția de judecător, respectiv 8 ani și 9 luni. Totodată, întrucât doamna judecător este, la acest moment, detașată la Școala Națională de Grefieri,



postul său temporar vacant este ocupat, astfel că, așa cum rezultă din avizul conducerii Judecătoriei Sectorului 5 București, admiterea cererii de transfer nu este de natură să conducă la dezechilibre în activitatea instanței de la care provine. Totodată, Judecătoria Sectorului 5 este o instanță atractivă, la care locurile se ocupă cu ușurință.

În privința doamnei judecător Herețiu Cristina Ileana, Secția pentru judecători reține că la Judecătoria Ineu încărcătura pe judecător, dar și pe schemă, se situează sub media națională, spre deosebire de Judecătoria Novaci, de unde a solicitat transferul domnul judecător Gîrleanu Vlad-Adrian, unde încărcătura efectivă este peste această medie. De asemenea, pe lângă criteriul prevăzut la art. 192 lit. b din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare referitor *la volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora*, la soluționarea în concurs a cererilor de transfer formulate de doamna judecător Herețiu Cristina Ileana și domnul judecător Gîrleanu Vlad-Adrian, Secția pentru judecători are în vedere că doamna judecător domiciliază în localitatea Arad, de unde face naveta la Judecătoria Ineu de peste 6 ani. Pe de altă parte, domnul judecător Gîrleanu Vlad-Adrian nu domiciliază în localitatea Arad, ci în orașul Novaci, acesta intenționând să se stabilească în municipiul Timișoara, pentru motive ce țin de situația

dar și de preferința personală. Ca atare, admiterea cererii de transfer pentru Judecătoria Arad ar implica efectuarea navetei până la Timișoara. Or, prin admiterea cererii doamnei judecător Herețiu Cristina Ileana, al cărei domiciliu este în localitatea Arad, se asigură stabilitatea personalului la nivelul acestei instanțe, care s-a confruntat cu o fluctuație în perioada anterioară.

Astfel, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate de domnul judecător Gîrleanu Vlad-Adrian în susținerea cererii sale de transfer, legate situația nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care acesta provine, vacantarea la acest moment a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Gîrleanu Vlad-Adrian.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu majoritatea (1 DA, 8 NU), respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți ;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Novaci la Judecătoria Timișoara sau, în subsidiar, la Judecătoria Arad, formulată de domnul judecător **GÎRLEANU VLAD-ADRIAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 decembrie 2024

Președinte,

Judecător Denisa ~~Amelica~~ STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011