

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 341

din 27 Noiembrie 2008

Cu nota înregistrată sub nr. 2/31817/1154/33526/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată în temeiul dispozițiilor art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, de domnul procuror Andreiaș Constantin din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva calificativului „bine” acordat la evaluare, context în care a solicitat fie trimiterea contestației la comisia de evaluare în vederea respectării dispozițiilor legale, fie acordarea calificativului imediat superior.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a domnului procuror Andreiaș Constantin, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită în cadrul acestui parchet, membrii comisiei fiind numiți prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 677/06.10.2007 și atestați ca evaluatori prin Hotărârea Plenului Consiliului superior al Magistraturii nr. 190/06.03.2008, avându-se în vedere și urmarea

cursurilor speciale de instruire organizate de Institutul Național al Magistraturii, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Regulament.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat domnului procuror este „bine”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind 8,34.

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare reprezentat de fișa de evaluare a fost comunicat domnului procuror la 13.08.2008, iar prin hotărârea din data de 14.10.2008 comisia de evaluare a constatat faptul că domnul procuror nu a formulat în termen de 15 zile observații și obiecțiuni la proiectul de raport, apreciind că prin cererea înregistrată sub nr. 2122/VI/5/22.08.2008 a solicitat doar o serie de precizări.

Contestația formulată de domnul procuror a fost înregistrată în termenul de 30 de zile prevăzut de dispozițiile art. 37 alin. (1) din Regulament la președintele comisiei de evaluare, sub nr. 2122/VI/5/2008, fiind transmisă Consiliului Superior al Magistraturii prin adresa nr. 2122/ VI/5/15.10.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța împreună cu documentele prevăzute de art. 37 alin. (2) din Regulament.

În motivarea contestației formulate, domnul procuror a invocat, în esență, următoarele:

1. încălcarea dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b), art. 35 alin. (4) și (5) și art. 36 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor:

- cei doi membri numiți în comisia de evaluare constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța fac parte din colegiul de conducere și s-au autodesemnat, fără a fi consultați și ceilalți magistrați, deși Ghidul de evaluare aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 10/17.10.2008 prevede consultarea magistraților în alegerea evaluatorilor;

- raportul de evaluare ce i-a fost comunicat la data de 13.08.2008 nu a fost precedat de un proiect al acestuia și nu i s-a comunicat nici un răspuns la cererea înregistrată sub nr. 2122/VI/5/22.08.2008, prin care a solicitat președintelui comisiei de evaluare să i se pună la dispoziție dosarul de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (3) din Regulament, precum și atestatele de evaluatori, considerând că nu se confundă cu acestea atestarea membrilor comisiei de evaluare realizată prin Hotărârea Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 190/06.03.2008 solicitând, de asemenea, să i se explice dacă documentul ce i-a fost comunicat reprezintă fișa de evaluare, proiectul raportului de evaluare sau raportul de evaluare propriu-zis;

- notele acordate nu au fost motivate, iar cu privire la acordarea unora dintre note domnul procuror a considerat că s-a procedat cu rea-credință, detaliind criticile aduse cu privire la notarea fiecărui indicator în parte;

2. raportul de evaluare întocmit cuprinde afirmații și date eronate, astfel :

- cu toate că se menționează și observarea activității domnului procuror de către comisia de evaluare, aceasta nu a avut loc niciodată;

- deși în raport este trecută nesoluționarea nici unui dosar în anul 2005, astfel cum rezultă și din analiza activității pe 2005, domnul procuror a soluționat 15 dosare, altele decât apeluri și recursuri, având în vedere și faptul că și-a desfășurat activitatea în sectorul judiciar începând cu data de 08.12.2004 și până la 22.11.2007 (iar nu septembrie 2007);

- de asemenea, pentru anul 2007 este menționată soluționarea doar a 2 dosare, deși domnul procuror a soluționat 4, așa cum reiese și din registrul de dosare;

- întrucât în raport s-a reținut motivarea de către domnul procuror a unui număr de apeluri și recursuri mic în raport cu ceilalți procurori care participă la activitatea de cercetare judecătorească, cu depășirea în repetate rânduri a termelor stabilite pentru redactarea motivelor, domnul procuror a menționat următoarele:

▪ în anul 2006 a declarat 57 de apeluri și recursuri, dintre care 13 au fost admise, 6 respinse și 5 au rămas în lucru, cel mai mare din cadrul parchetului, astfel cum rezultă din raportul de bilanț pe 2006;

▪ în 2006 a participat la 107 ședințe de judecată, cu 2519 cauze, cu mult peste alți colegi;

▪ în 2007 a participat la 74 de ședințe de judecată, astfel cum rezultă și din caietul de analiză a soluțiilor, iar nu 29 cum greșit apare în raportul de bilanț;

▪ în 2007 a motivat 26 de apeluri și recursuri, așa cum reiese și din registrul de dosare (anexat, în copie, pentru 2006 și 2007 – activitatea judiciară, precum și registrul de apeluri și recursuri pe 2005), iar nu 15, cum eronat apare în raportul de bilanț;

3. nu a fost întocmit procesul-verbal prevăzut de art. 42 din Regulament, iar activitatea profesională a domnului procuror nu a fost analizată pe fiecare an în parte.

În cuprinsul referatului din data de 14.10.2008 privind punctul de vedere al comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța referitor la contestația domnului procuror Andreiaș Constantin la raportul de evaluare, au fost menționate următoarele aspecte care au fost avute în vedere la acordarea calificativului „bine”:

- în perioada 2005 - septembrie 2007 domnul procuror și-a desfășurat activitatea în sectorul judiciar, având în mod constant un număr de apeluri și recursuri repartizate și nemotivate în termen, fapt ce a determinat conducerea parchetului să procedeze la redistribuirea acestora către ceilalți procurori, o situație similară constatându-se și în privința celorlalte lucrări repartizate, respectiv cereri de punere sub interdicție, revizuirii etc.;

- domnul procuror a manifestat în mod constant o atitudine ireverențioasă atât față de președinții completelor de judecată, cât și față de părți și avocați, perturbând desfășurarea ședințelor de judecată, împrejurare ce a fost semnalată de 5 judecători ai Secției penale a Judecătoriei Constanța, care au solicitat ca domnul procuror să nu mai participe la ședințele de judecată. Cu toate că în ședința colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța i s-a atras atenția domnului procuror, situația nu s-a remediat, astfel că în septembrie 2007 a fost trecut în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale;

- domnul procuror a manifestat, de asemenea, o atitudine jignitoare față de conducerea parchetului și față de unii colegi.

Conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a procedat la audierea domnului procuror Andreiaș Constantin, iar față de precizările făcute de acesta în expunerea orală a principalelor motive pe care și-a fundamentat contestația, Secția apreciază ca fiind excesivă notarea cu 5 atât la indicatorul vizând eficiența și calitatea activității în faza de cercetare judecătorească, care în mod obiectiv trebuie raportat la volumul de activitate și complexitatea cauzelor soluționate

(contestatorul aducând în atenție numărul mare de dosare, aproximativ 14000, față de numărul procurorilor care funcționează în cadrul unității și de asemenea, precizând că existența, în acest context, a unor lucrări întârziate nu constituie o situație de excepție care se întâlnește doar în cazul său), cât și la indicatorul privind integritatea magistratului (care se raportează, în primul rând, la respectarea standardelor de conduită stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor), aceasta cu atât mai mult cu cât o astfel de notă, ce ar fi trebuit să aibă corespondent într-o încălcare gravă a normelor de conduită, poate avea drept consecință excluderea din magistratură (or, în cazul domnului procuror Andreiaș Constantin nu au fost înregistrate nici măcar sesizări cu privire la încălcarea Codul deontologic).

Față de cele expuse, Secția pentru procurori apreciază ca nejustificată acordarea calificativului „bine” domnului procuror Andreiaș Constantin, impunându-se astfel acordarea unui calificativ superior.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportat la art. 40 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

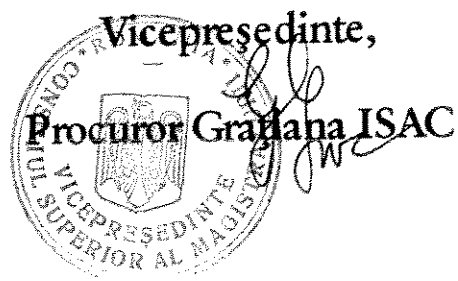
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admite contestația împotriva calificativului acordat la evaluare, formulată de domnul procuror Andreiaș Constantin din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, cu consecința acordării unui calificativ superior.

Art. 2 – Prezenta hotărâre cu nr.341/27.11.2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 27 Noiembrie 2008

Vicepreședinte,
Procuror Grațiana ISAC

The image shows a circular official stamp of the Vice President of the Superior Council of Magistrates (CSM). The stamp contains the text "ROMANIA" at the top, "VICEPRESEDINTE" in the middle, and "CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII" at the bottom. In the center of the stamp is the coat of arms of Romania. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink.