



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 157

din 04 februarie 2025

Prin adresa nr. 318.900/25.10.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării și a hotărârilor judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____ astfel cum a fost schimbată în parte și a rămas definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ Statul Român a fost obligat la plata echivalentului _____ a sumei de _____ reprezentând daune morale, constatându-se durata excesivă a procedurii penale desfășurată împotriva reclamantului precum și a sumei _____ cu titlu de daune materiale reprezentate de cheltuielile judiciare efectuate de reclamant în dosarul penal, hotărârea fiind pusă în executare.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. _____ din _____ s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal reținute în hotărârile mai sus-menționate.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat raportul nr. 24-2539 din 13 ianuarie 2025 prin care a concluzionat că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații ce au instrumentat cauza ce a făcut obiectul dosarelor nr. _____

nr. _____ și nr. _____ nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au soluționat cauza ce a făcut obiectul dosarelor nr. _____), nr. _____ și nr. _____

ce l-au vizat, printre alții, pe numitul _____.

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la nerespectarea de către instituțiile judiciare ale Statului Român a dreptului reclamantului la soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei penale ce a făcut obiectul dosarelor înregistrate la nivelul instanțelor de judecată, consecutiv trimerii acestuia în judecată.

În acest sens, s-a constatat că prin rechizitoriul întocmit de _____ în dosarul nr. _____ au fost trimiși în judecată 37 de inculpați, printre care și numitul _____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 254 alin. (2) din Codul penal din 1969 cu referire la art. 1 lit. a) și c), art. 6 și art. 7 din Legea nr. 78/2000, a două infracțiuni de fals intelectual și uz de fals, prevăzute de art. 289 și art. 291 din Codul penal din 1969, cu referire la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 33 lit. c) și art. 34 din Codul penal din 1969.

Prin sentința penală nr. _____ a Tribunalului _____ s-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul _____ în vederea refacerii urmăririi penale.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ admis prin decizia penală nr. _____ a Curții de Ape _____ care a dispus continuarea judecării cauzei de către aceeași instanță - Tribunalul _____ dosarul fiind înaintat la data de _____ la instanța de fond.

Prin sentința penală nr. _____ a Tribunalului _____ cauza a fost restituită Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ în vederea refacerii urmăririi penale.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ admis prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel _____ care a dispus continuarea judecării cauzei de către aceeași instanță - Tribunalul _____

Prin sentința penală nr. _____ a Tribunalului _____ s-a dispus condamnarea tuturor inculpaților trimiși în judecată, printre care și _____

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ și inculpații, inclusiv _____ Cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel _____ la data de _____

Prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel _____ au fost admise apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ și de către inculpați _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Împotriva sentinței penale nr. _____ a Tribunalului _____ care a fost desființată în totalitate, dispunându-se rejudecarea cauzei de către aceeași instanță.

Prin sentința penală nr. _____ a Tribunalului _____ s-a constatat aplicabilitatea legii penale vechi, ca fiind lege penală mai favorabilă, iar în ceea ce privește pe _____ în temeiul art. 10 lit. b¹) din Codul de procedură penală din 1969 și art. 18¹ alin. (1) din Codul penal din 1969, s-a dispus achitarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită și aplicarea unei amenzi administrative în cuantum de _____

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală s-a dispus încetarea procesului penal ca urmare a intervenției prescripției speciale a răspunderii penale față de _____ pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals, prevăzute de art. 289 și art. 291 din Codul penal din 1969, cu referire la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 5 din Codul penal și respectiv fals intelectual și uz de fals, prevăzute de art. 289 și art. 291 din Codul penal din 1969, cu referire la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

În urma declarării căii de atac a apelului, cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel _____ în data _____ sub nr. _____ Prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel _____ dosarul a fost soluționat definitiv.

Astfel, din verificările efectuate a reieșit astfel că procedurile judiciare în fața instanțelor de judecată în cauza penală care l-a vizat pe numitul _____ au durat aproximativ 13 ani și 6 luni.

Din întreaga perioadă aferentă soluționării definitive a cauzei, mai mult de jumătate, respectiv 8 ani și 7 luni, a durat judecata cauzei în primă instanță la Tribunalul _____ în fața completului care a pronunțat sentința penală nr. _____ într-un prim ciclu procesual. Dosarul a fost înaintat în calea de atac la Curtea de Apel _____ la data de _____ după redactarea sentinței, instanța de control judiciar soluționând cauza în mai puțin de 1 an și 6 luni.

Curtea de Apel _____ a constatat încă de la momentul pronunțării deciziei penale nr. _____ că se pune în discuție nerezonabilitatea duratei procedurilor judiciare în fața Tribunalului _____ reținând totodată că în condițiile soluționării cauzei cu încălcarea dispozițiilor vizând dreptul la apărare al inculpaților, întinderea procedurii nu poate constitui, în sine, temei pentru încălcarea principiului legalității procesului penal, astfel că a desființat în totalitate sentința sus-menționată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Astfel, s-a deschis calea unui nou ciclu procesual fond-apel, finalizat în aproximativ 3 ani și 6 luni, prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel _____

Având în vedere că au fost trimiși în judecată un număr de 37 de inculpați, fiecare dintre aceștia pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de corupție, respectiv luare de mită, fals



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

intelectual, uz de fals, trafic de influență, multe dintre acestea în formă continuată, cercetarea judecătorească a fost îngreunată de complexitatea procedurii. Aceasta a implicat citarea inculpaților și a martorilor, audierea acestora, în cauză fiind audiați sute de martori, cu domiciliile stabilite în diferite orașe ale țării sau chiar în străinătate, fiind necesară efectuarea de comisii rogatorii, au fost formulate cereri pentru lipsă de apărare, substituie apărători, s-au acordat termene pentru pronunțarea asupra unor excepții ori pentru administrarea de probatorii. În gestionarea dosarului de fond, în primul ciclu procesual, s-au acordat termene relativ scurte, la o lună sau chiar două săptămâni.

De asemenea, s-a reținut conduita procesuală a părților și a apărătorilor lor, cenzurată de instanță, dar aflată totuși la limita drepturilor procesuale, în sensul în care pe întreaga durată a judecării dosarului în primă instanță s-au formulat cereri de amânare pentru lipsa apărării, de către unul sau altul dintre avocații inculpaților aproape la fiecare termen de judecată, făcând dificilă misiunea instanței de a administra probatoriile (audiere inculpați, martori), în condițiile în care prezența acestora se realiza cu dificultate.

În intervalul de timp cât dosarul s-a aflat pe rolul primei instanțe, în primul ciclu procesual, nu au fost identificate perioade semnificative în care să se rețină vreo inactivitate a instanței de judecată, fiind acordate termene rezonabile.

Într-un asemenea context, în acord cu cele reținute în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru judecatori constată că judecătorul fondului din primul ciclu procesual pe care l-a parcurs dosarul nr. s-a aflat în situația în care, pe de o parte, era ținut de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, raportat evident la complexitatea și specificul dosarului, iar pe de altă parte de asigurarea dreptului la apărare al inculpaților. În aceste condiții, faptul că au existat situații de genul celor care au condus la desființarea hotărârii nu poate fi reținut ca imputabil judecătorului, în sensul celor avute în vedere de art. 272 din Legea nr. 303/2022.

Totodată, din verificările efectuate nu a rezultat că magistratul care a soluționat cauza în fond, în primul ciclu procesual, a dispus măsuri nejustificate care să fi dus la tergiversarea soluționării cauzei.

Referitor la soluționarea în apel, în primul ciclu procesual, a aceleiași cauze, Inspecția Judiciară a constatat că aceasta s-a realizat în termen de 1 an și 6 luni, iar în cel de-al doilea ciclu procesual, după desființarea sentinței penale nr. judecata în fond a durat 1 an și 11 luni, iar în apel 1 an și 3 luni, perioade apreciate ca rezonabile în raport cu complexitatea dosarului, determinată atât în raport de numărul părților, cât și de specificul infracțiunilor și natura probatoriului administrat, nefiind constatate sincope în derularea judecății. Termenele au fost acordate la intervale regulate de o lună sau chiar 2 săptămâni, judecătorii care au



instrumentat cauza în aceste faze procesuale fiind preocupați de respectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzei.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în prezenta cauză nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au soluționat cauza ce a făcut obiectul dosarelor nr. (), nr.

și nr. motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-2539/2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 04 februarie 2025

Judecătoreasă Elena COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

