

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2174****din 03 decembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie - decembrie 2024, etapa I, domnul **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**, judecător la Judecătoria Vânu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Slatina.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat motive profesionale și personale. Astfel, a arătat că a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Vânu la data de 24.12.2019, desfășurându-și activitatea doar la această instanță, unde a prezidat completuri de judecată nespecializate (completuri mixte), judecând cauze penale (penal - fond, cameră preliminară, drepturi și libertăți etc.) și non-penale (civil, minori și familie, fond funciar, litigii cu profesioniștii etc.), astel încât își manifestă disponibilitatea ca, în cazul admiterii cererii de transfer, să își desfășoare activitatea în cadrul oricăreia dintre secțiile instanței (penală sau civilă), dorind specializarea în materie penală, ceea ce nu se poate realiza în cadrul actualei instanțe. În ceea ce privește motivele de ordin personal, domnul judecător a arătat că are domiciliul

Domnul judecător a mai menționat că efectuează zilnic naveta, pe o distanță de aproximativ 180 km dus-întors (1000 km/săptămână, 5000 km/an), timpul necesar deplasării fiind de cel puțin 2 ore și jumătate zilnic (în lunile de iarnă, peste 3 ore zilnic). Domnul judecător a mai învederat faptul că

Totodată, a menționat că

făcând, de asemenea, naveta, pe distanța de aproximativ 60 km (120 km dus-întors),

Având în vedere aceste aspecte, rezultă că

așa cum este prevăzut de Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.



În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 27/16939/2024, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAPP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.10.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Săndoiu Victor-Cristian are o vechime în funcția de judecător și la Judecătoria Vânu Mare de 4 ani și 10 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Vânu Mare, instanța de la care

s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5 posturi (efectiv ocupate 4), fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, 1 post este temporar vacant.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2144,1, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 888,3, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Slatina, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 16 posturi (15 efectiv ocupate), fiind vacante 6 posturi, dintre care 2 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, 1 post de judecător este temporar vacant.

În prezenta etapă, la Judecătoria Slatina sunt 4 posturi de judecător utile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1183,3, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 801,4, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Vânu Mare a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Sândoiu Victor-Cristian, iar Judecătoria Slatina a avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Vânu Mare a avut în vedere că la această instanță, din schema de 7 judecători, funcționează 5 judecători, dintre care un judecător este stagiar, iar, în urma susținerii examenului de capacitate, intenționează să își desfășoare activitatea la o altă instanță de judecată, un judecător este delegat la Judecătoria Craiova începând cu data de 15.07.2024, iar un judecător îndeplinește și funcția de președinte delegat al Judecătoriei Vânu Mare. Astfel, în prezent, activitatea de judecată în cadrul instanței este îndeplinită efectiv de 3 judecători definitivi și 1 judecător stagiar, reprezentând 57,14% din numărul total al posturilor prevăzute în schemă. Totodată, s-a invocat volumul ridicat al activității Judecătoriei Vânu Mare.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Slatina a arătat că la această instanță își desfășoară activitatea în concret un număr de 11 judecători definitivi dintr-un total de 22 judecători (procent 50% ocupare). În sesiunea de promovare, 3 dintre cei 11 judecători definitivi urmează să promoveze efectiv, astfel încât vor rămâne 8 judecători definitivi dintr-un total de 22 judecători. De asemenea, la Judecătoria Slatina activează 4 judecători stagieri care, deși au o dorință mare de a ajuta, nu suplinesc prin prisma diversității obiectelor în competență, lipsa acută de personal. De altfel, aceștia au formulat cerere de concediu de studiu începând cu



data de 01.12.2024, în vederea susținerii examenului de capacitate. În plus, 3 dintre aceștia nu își au domiciliul nici măcar în vecinătatea municipiului Slatina, astfel încât perspectivele de a alege ulterior examenului de capacitate această instanță sunt nerealiste. Totodată s-a învederat faptul că a fost suplimentată competența Judecătoriei Slatina prin rearondarea localităților din raza de competență a Judecătoriei Balș, în sensul că au fost preluate 8 comune, numărul de dosare fiind semnificativ majorat pentru ambele secții.

Prin punctul de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Craiova a arătat că transferul domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian ar afecta desfășurarea în bune condiții a activității Judecătoriei Vânu Mare. Totodată, s-a menționat că a fost acordat aviz favorabil doamnei judecător Popescu Daria de la Judecătoria Vânu Mare, care a revenit din concediul de creștere și îngrijire copil în care se afla, fiind delegată începând cu luna iulie la Judecătoria Craiova.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 2 judecători de la Judecătoria Vânu Mare au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv doamna Popescu Daria (6 ani și 10 luni vechime în funcție și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Craiova, și domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian (4 ani și 10 luni vechime în



funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Slatina.

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Analizând datele statistice mai sus prezentate, precum și din avizele Judecătoriei Vânu Mare, acordate celor 2 judecători, rezultă că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit de personal, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat peste media națională. În aceste condiții, în vederea evitării perturbării activității Judecătoriei Vânu Mare, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitanților se poate realiza prin aprobarea a unei singure cereri de transfer, respectiv cererea doamnei judecător Popescu Daria, care este prioritară în raport de criteriile privind vechimile în funcție și la instanță, precum și de criteriile privind volumul de activitate al instanțelor la care se solicită transferul, încărcătura cauzelor/judecător la Judecătoria Craiova depășind semnificativ încărcătura cauzelor/judecător la Judecătoria Slatina, instanța la care a solicitat transferul domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători are în vedere motivele invocate de președintele Curții de Apel Craiova în motivarea punctelor de vedere emise, respectiv unul favorabil cererii doamnei judecător Popescu Daria și unul nefavorabil cererii domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian, din care reiese că se impune continuarea activității doamnei judecător Popescu Daria la Judecătoria Craiova, care a preluat completurile Civil și Civil cu o încărcătură considerabilă, iar la acest moment nu se întrevide nicio posibilitate ca cele două completuri să fie preluate de alt judecător în eventualitatea în care doamna judecător își încetează activitatea în cadrul Judecătoriei Craiova, nefiind oportună asigurarea permanenței pe aceste completuri și nici desființarea lor. Or, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere rolul important al președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, așa cum în mod corect s-a subliniat în punctele de vedere ale Curții de Apel Craiova, transferul doamnei judecător Popescu Daria nu ar afecta activitatea Judecătoriei Vânu Mare, întrucât postul acesteia este, în prezent, temporar vacant.

Totodată, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecatori apreciază că, în contextul mai sus expus, motivele invocate de domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, în prezent, față de interesele instanței de la care acesta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Vânu Mare la Judecătoria Slatina, formulată de domnul judecător **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 decembrie 2024

Președinte,

Judecător Denisa Andreica STĂNIȘOR

