

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2144

din 03 decembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - decembrie 2024, etapa I, domnul **MARIAN ADI-RĂZVAN**, judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 5 București.

În susținerea cererii, domnul Marian Adi-Răzvan a invocat motive de ordin profesional. Astfel, a arătat că, în prezent, este judecător în cadrul Secției a II-a civile a Judecătoriei Craiova, secție specializată în judecarea cauzelor de minori și familie, unde își desfășoară activitatea din luna mai 2023. Printre principalele sale domenii de interes profesional se regăsesc dreptul internațional privat și dreptul Uniunii Europene. Dată fiind competența teritorială specială a Judecătoriei Sectorului 5 București reglementată de art. 915 alin. (2) C.pr.civ., solicitantul apreciază că transferul la această instanță, pe o secție conformă specializării sale curente, i-ar da șansa de a-și desfășura activitatea de judecată într-un domeniu al dreptului de care este pasionat. A mai învederat domnul judecător că intenționează să se înscrie la un program de studii doctorale, iar activitatea practică desfășurată la o instanță la care se întâlnesc frecvent cauze de familie ce necesită aplicarea actelor normative ale Uniunii Europene, a convențiilor și a tratatelor internaționale sau chiar a legilor străine ar fi un ajutor neprețuit în cadrul activității de cercetare juridică.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 27/16939/DRUO/19578/ST/2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și

completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.10.2024 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Marian Adi-Răzvan are gradul profesional de judecătorie și o vechime de 4 ani și 5 luni în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 9 luni Judecătoria Craiova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Craiova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 56 de posturi, fiind vacante 6 posturi. La această instanță sunt vacante 5 funcții de conducere, iar 6 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță. Dintre posturile de judecător vacante

este indisponibilizat 1 post pentru concursul de admitere în magistratură.

În anul 2023, la Judecătoria Craiova, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1402,6, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 866,5, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă (38 efectiv ocupate). La această instanță, sunt 9 posturi de judecător temporar vacante, 7 posturi dintre acestea fiind ocupate (2 posturi prin delegări de la alte instanțe și 5 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare).

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 5 București sunt 4 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 3 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1324,3, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1254,8, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Craiova și Judecătoria Sectorului 5 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Marian Adi-Răzvan. Totodată, Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel București au exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Craiova a arătat că în schema acestei instanțe figurează 62 de posturi, însă, privitor la ocuparea efectivă a acestora, situația se prezintă astfel: 56 de posturi ocupate, 54 de posturi efectiv ocupate, 2 posturi temporar vacante ocupate, 6 posturi vacante (5 utile pentru transfer), 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură și 7 posturi vacante temporar. Astfel, dintre cele 62 de posturi de judecători prevăzute în schemă, doar 5 posturi vacante sunt utile pentru transfer, deși nu sunt efectiv ocupate toate celelalte posturi. S-a mai menționat că 8 judecători din cadrul Judecătoriei Craiova au formulat cereri pentru transfer, iar 9 judecători s-au înscris la concursul pentru promovare la instanțele superioare. De asemenea, s-a învederat că la Judecătoria Craiova au fost alocate 5 posturi de judecător stagiar, aceștia având o activitate redusă în timp, începând cu data de 01.12.2024 urmând să intre în concediu de studiu și concediu de odihnă (pentru pregătire în vederea prezentării la examenul de capacitate), numărul de dosare nesoluționate urmând să se repartizeze completurilor de judecător definitiv. Totodată, vacantarea suplimentară a unui post de judecător la nivelul instanței este de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a acesteia, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării completului domnului judecător, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având

În vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. De asemenea, ar fi afectată calitatea actului de justiție în două dintre componentele sale esențiale, respectiv: soluționarea cauzei într-un termen rezonabil și de o manieră competentă profesional, în raport cu numărul mare de documente de redactat pentru fiecare judecător, complexitatea mare a cauzelor și timpul îndelungat alocat pentru studiul dosarelor, specificul cauzelor, atribuțiile extrajudiciare, precum și necesitatea alocării timpului de lucru și formării profesionale continue. Conducerea Judecătoriei Craiova a mai apreciat că este important de menționat faptul că numărul cererilor de transfer către alte instanțe (8) este net superior față numărul cererilor de transfer către Judecătoria Craiova (2), astfel că, în eventualitatea admiterii cererii de transfer, situația Judecătoriei Craiova va deveni dramatică.

Președintele Judecătoriei Sectorului 5 București a acordat avizul nefavorabil prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cazurilor, cu luarea în considerare a opțiunilor exprimate în cuprinsul cererii de transfer și a specializării domnului judecător, apreciindu-se că nu există toate premisele integrării și adaptării acestuia la necesitățile instanței.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Craiova a avut în vedere, pe de o parte, vechimea relativ scurtă în instanță a solicitantului, iar, pe de altă parte, faptul că motivele strict personale invocate în cerere nu pot justifica transferul fără a afecta interesele instanței la care activează.

Președintele Curții de Apel București a avut în vedere, în motivarea punctului de vedere nefavorabil, posturile vacante alocate sesiunii de transfer și numărul cererilor formulate.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 8 judecători de la Judecătoria Craiova au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv domnul Dinculescu Flavius Ștefan (4 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, din care 1 an și 5 luni la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1 - 5 București, doamna Dinculescu Mihaela Iulia (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, din care 2 ani și 5 luni la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1 - 5 București, doamna Gugu Cristina-Alexandra (6 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, din care 3 ani și 6 luni la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 5, 3, 4 și 2 București, domnul Marian Adi-Răzvan (4 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, din care 2 ani și 9 luni la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 5 București, doamna Birău Cristina-Gabriela (15 ani și 4 luni vechime în funcția de judecător, din care 11 ani și 2 luni la instanță, și 9 ani și 4 luni vechime în grad de curte de apel și tribunal, din care 3 ani și 9 luni vechime în grad de curte de apel), care a solicitat transferul la Tribunalul Dolj, doamna Bălan Lidia (15 ani vechime în funcția de judecător, din care 8 ani și 8 luni la instanță, și 5 ani și 11 luni vechime în grad de curte de apel și tribunal, din care 2 ani și 6 luni în grad de curte de apel), care a solicitat transferul la Tribunalul Dolj, doamna Curteanu Andreea (12 ani vechime în funcția de judecător, din care 4 ani și 5 luni la instanță, și 2 ani și 6 luni vechime în grad de tribunal), care a solicitat transferul la Tribunalul Dolj, și doamna Guțescu Nicoleta-Veronica (15 ani și 4 luni vechime în funcția de judecător, din care 11 ani și 6 luni la instanță, și 6 ani și 8 luni vechime în grad de curte de apel și tribunal, din care 2 ani și 7 luni grad de curte de apel), care a solicitat transferul la Tribunalul Dolj.

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Având în vedere că, așa cum rezultă din avizele Judecătoriei Craiova, la instanța de la care s-au solicitat transferurile funcționează efectiv 56 de judecători din schema de 62 de



posturi (68% din schemă), reținând numărul mare de solicitări de transfer de la Judecătoria Craiova, faptul că în prezenta etapă este întemeiată solicitarea de ocupare a unui post vacant la această instanță (pentru Judecătoria Craiova fiind formulate în actuala sesiune doar 2 cereri de transfer pentru cele 5 posturi utile, cu toate că este vorba despre o instanță situată într-un municipiu reședință de județ), precum și faptul că încărcătura cauzelor/judecător s-a situat cu puțin sub media națională, luând în considerare și posibilitatea vacantării unor posturi în urma finalizării concursului de promovare efectivă în funcții de execuție, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitanților se poate realiza prin aprobarea unei singure cereri de transfer.

Analizând concomitent cererile formulate de cei 8 judecători mai sus menționați, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, văzând motivele invocate de solicitanți și ținând cont de avizele comunicate de instanțele implicate, respectiv punctele de vedere ale curților de apel în circumscripțiile cărora funcționează aceste instanțe, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea de transfer formulată de doamna judecător Bălan Lidia.

Astfel, sub un prim aspect, observând situația instanțelor la care s-a solicitat transferul, Secția pentru judecători are în vedere necesitatea completării schemei la Tribunalul Dolj, gradul de ocupare fiind de doar 67%, respectiv 49 de posturi de judecător din totalul de 73 de posturi. Raportat la acest aspect, s-ar putea susține că admiterea tuturor celor 6 cereri de transfer formulate pentru Tribunalul Dolj în actuala sesiune de transfer ar reprezenta o măsură oportună, însă aceasta ar echivala, în mod evident, cu omiterea situației instanțelor de la care se solicită transferul, în cazul de față, a Judecătoriei Craiova, instanță de la care 4 judecători au formulat cereri de transfer la Tribunalul Dolj. Or, admiterea tuturor celor 4 cereri s-ar face cu nesocotirea argumentelor mai sus amintite în ceea ce privește oportunitatea vacantării unui singur post de judecător la Judecătoria Craiova și, implicit, a justului echilibru care trebuie menținut între interesele instanțelor implicate.

În ceea ce privește oportunitatea admiterii cererii de transfer formulate de doamna judecător Bălan Lidia, Secția are în vedere vechimea considerabilă a acesteia, atât în funcția de judecător și la instanță, cât și în gradul profesional care îi conferă dreptul de a-și desfășura activitatea la Tribunalul Dolj. Sub acest aspect, deși doamnele judecător Birău Cristina-Gabriela și Guțescu Nicoleta-Viorica au vechimi în funcție, la instanță și în grad mai mari, Secția pentru judecători constată că doar în cazul doamnei judecător Bălan Lidia au fost formulate avize favorabile de către toate instanțele implicate, avize susținute și prin punctul de vedere favorabil

exprimat de către președintele Curții de Apel Craiova. Astfel, în timp ce conducerea Judecătoriei Craiova a avizat negativ cererile de transfer a 7 judecători din cadrul instanței, cu privire la cererea doamnei judecător Bălan Lidia a transmis un aviz favorabil, apreciind că transferul doamnei judecător nu este de natură să afecteze activitatea instanței, aceasta nedesfășurându-și efectiv activitatea în cadrul acesteia.

Astfel, în raport de incidența criteriului privind motivele din avizele instanțelor implicate, respectiv, punctele de vedere ale curților de apel în circumscripția cărora funcționează aceste instanțe, Secția pentru judecători apreciază, cu luarea în considerare a necesității bunei funcționări a instanței la care s-au solicitat transferurile, corelativ cu necesitatea neafectării activității la acest moment a instanței de la care s-au solicitat transferurile, că este oportun transferul doamnei judecător Bălan Lidia, raportat la experiența profesională acumulată în perioada de când este delegată în cadrul Tribunalului Dolj, specializarea doamnei judecător în litigiile de pe rolul Secției a II-a civile constituind un adevărat suport pentru această instanță. Or, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere rolul important al președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, Secția are în vedere și oportunitatea asigurării continuității activității de judecată la nivelul Tribunalului Dolj, instanță la care, din cauza situației deficitare pe care o înregistrează sub aspectul resurselor umane, se impune a fi evitate măsuri care să determine o fluctuație de personal, stabilitatea, din această perspectivă, constituind un element esențial în buna desfășurare a activității instanței.

Referitor la cererea de transfer formulată de domnul judecător Marian Adi-Răzvan, Secția observă că acesta are o vechime în funcție și la instanță cu mult inferioare celor ale doamnei judecător Bălan Lidia, iar gradul de ocupare al schemei la instanța la care a solicitat transferul este unul mai ridicat decât cel existent la Tribunalul Dolj, instanța la care a solicitat transferul doamna judecător Bălan Lidia. Nu în ultimul rând, Secția are în vedere și faptul că în cazul domnului judecător a fost formulat un aviz nefavorabil de către conducerea Judecătoriei Craiova, puncte de vedere în sensul respingerii cererii de transfer fiind înaintate și de președinții Curților de Apel Craiova și București.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că, în prezent, motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele

instanței la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut decât prin nevacantarea postului al cărui titular este solicitantul, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Marian Adi-Răzvan.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Craiova la Judecătoria Sectorului 5 București, formulată de domnul judecător **MARIAN ADI-RĂZVAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 decembrie 2024

Președinte,

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR

