

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2092

din 03 decembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 26.10.2024, domnul **DINCULESCU FLAVIUS ȘTEFAN**, judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4 sau 5 București.

În susținerea cererii, domnul judecător Dinculescu Flavius Ștefan a invocat motive de ordin personal, învederând că solicitarea de transfer este formulată în considerarea situației de asemenea, a solicitat transferul la aceleași instanțe. Astfel, a arătat că

Prin urmare, deplasările presupun o durată considerabilă, distanța fiind de 908 km tur-retur, aspect care le afectează activitatea în cadrul instanței. Or, în aceste condiții, precizează domnul judecător, au optat pentru transferul la o instanță de pe raza municipiului București, având în vedere că acesta se află la jumătatea distanței dintre municipiul Craiova și localitatea de domiciliu

Totodată, domnul judecător a menționat că în eventualitatea admiterii transferului la una dintre instanțele indicate ar avea posibilitatea de a urma o carieră universitară,

Domnul judecător a subliniat faptul că admiterea cererii sale de transfer nu este condiționată de

Și-a exprimat preferința de a activa în cadrul secțiilor civile de la instanțele pentru care a solicitat transferul, conform specializării curente, însă a precizat că are disponibilitatea de a



activa în oricare dintre secțiile acestora, în funcție de necesitățile instanțelor, învederând că în perioada stagiaturii a fost titularul unui complet mixt.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 27/16939/DRUO/19578/ST/2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.10.2024 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Dinculescu Flavius Ștefan are gradul profesional de judecătorie, o vechime de 4 ani și 5 luni în funcția de judecător, din care 1 ani și 5 luni Judecătoria Craiova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Craiova, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 56 de posturi, fiind vacante 6 posturi de judecător. La această instanță sunt vacante 5 funcții de conducere, iar 6 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță. Dintre posturile de judecător vacante este indisponibilizat 1 post pentru concursul de admitere în magistratură.

În anul 2023, la Judecătoria Craiova, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1402,6, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 866,5, comparativ cu media națională de 998,4.

La **Judecătoria Sectorului 1 București**, sunt ocupate cele 79 de posturi de judecător prevăzute în schemă (1 post este transferat temporar de la Judecătoria Urziceni). La această instanță sunt efectiv ocupate 76 de posturi de judecător. Totodată, pentru 1 post temporar vacant s-a aprobat ocuparea, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 15 posturi temporar vacante sunt ocupate (2 posturi prin delegări de la alte instanțe și 13 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare).

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 1 București este util 1 post pentru transfer, la Secția I civilă.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1209,2, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 981,3, comparativ cu media națională de 998,4.

La **Judecătoria Sectorului 2 București**, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (46 efectiv ocupate), fiind vacant 1 post, la care se adaugă 2 posturi temporar vacante pentru care s-a dispus aprobarea ocupării, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare. Totodată, sunt 10 posturi de judecător temporar vacante, dintre care 7 posturi ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer (dintre care 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare), toate în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1133,9,

comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,4, comparativ cu media națională de 998,4.

La **Judecătoria Sectorului 3 București**, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 63 de posturi (53 efectiv ocupate), fiind vacante 3, la care se adaugă 5 posturi temporar vacante pentru care s-a dispus aprobarea ocupării, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare. Totodată, sunt 18 posturi temporar vacante, 8 posturi dintre acestea fiind ocupate (1 post prin delegare și 7 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare).

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt 8 posturi de judecător utile pentru transfer (5 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare), toate în cadrul Secției civile.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 974,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 803,3, comparativ cu media națională de 998,4.

La **Judecătoria Sectorului 4 București**, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 53 de posturi (48 efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. Totodată, sunt 14 posturi temporar vacante, 9 dintre acestea fiind ocupate.

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 4 București este util pentru transfer 1 post de judecător, la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 997,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 859, comparativ cu media națională de 998,4.

La **Judecătoria Sectorului 5 București**, sunt ocupate cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă (38 efectiv ocupate). La această instanță, sunt 9 posturi de judecător temporar vacante, 7 posturi dintre acestea fiind ocupate (2 posturi prin delegări de la alte instanțe și 5 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare).

În prezenta etapă, la Judecătoria Sectorului 5 București sunt 4 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 3 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1324,3, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1254,8, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Craiova a avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de domnul judecător Dinculescu Flavius Ștefan, având în vedere că vacantarea suplimentară a unui post de judecător la nivelul instanței este de

natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a acesteia, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării completului domnului judecător, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. S-a arătat în acest sens că în anul 2023 instanța s-a confruntat cu o fluctuație de personal accentuată, când au fost desființate nu mai puțin de 13 completuri, ca urmare a eliberării din funcție prin pensionare, transferului sau a promovării la instanța superioară, iar repartizarea ciclică manuală a dosarelor către celelalte completuri a condus la o creștere a încărcăturii de cauze pe judecător. Nu în ultimul rând, conducerea instanței a evidențiat faptul că, în prezent, pe lângă cele 6 posturi de judecător efectiv vacante mai sunt 7 posturi temporar vacante, în actuala sesiune 8 judecători de la această instanță formulând cereri de transfer, iar 9 judecători s-au înscris la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, aflat în derulare.

S-a apreciat că, chiar dacă în prezent situația instanței s-a stabilizat sub aspectul resurselor umane, în luna aprilie fiind numiți în funcție 7 judecători în urma concursului de admitere în magistratură, totuși nu se poate susține același lucru și în ceea ce privește activitatea instanței, din cauza timpului relativ scurt care a trecut de la momentul numirii acestora în funcția de judecător. Mai mult, s-a avut în vedere și faptul că Judecătoria Craiova este și instanță de executare, astfel că o mare parte din încărcătură provine din materia execuțional penală, fiind cunoscută urgența soluționării acestor cauze.

În ceea ce privește instanțele la care s-a solicitat transferul, toate acestea, cu excepția Judecătoriilor Sectorului 1 și 5 București, au avizat favorabil cererea de transfer formulată de domnul judecător Dinculescu Flavius Ștefan.

În avizul transmis, conducerea Judecătoriei Sectorului 1 București a învederat că instanța se confruntă cu o lipsă de judecători și cu un volum mare de activitate, situație cauzată de numărul mare de judecători delegați la alte instanțe sau detașați la alte instituții, existând perspectiva vacantării altor posturi, în condițiile în care mai mulți judecători s-au înscris la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție aflat în derulare. În aceste condiții, conducerea instanței a precizat că lasă la aprecierea Secției oportunitatea admiterii cererii de transfer.

Judecătoria Sectorului 2 București a apreciat oportună admiterea cererii de transfer, având în vedere tendința de creștere a numărului de dosare nou intrate, buna funcționare a instanței fiind afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, care reprezintă un procent de 10% din schemă, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței

pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant, îngreunându-se astfel atingerea unui standard optim de eficiență.

Raportat la fluctuația de personal cu care s-a confruntat începând cu anul 2022, Judecătoria Sectorului 3 București a arătat în cuprinsul avizului favorabil că la acest moment sunt detașați sau delegați 10 judecători din cadrul instanței, figurând totodată și 8 posturi vacante. S-a mai evidențiat că, potrivit datelor din evidența StatisECRIS Central, în primul semestru al anului 2024, pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București au fost înregistrate cele mai multe cauze, comparativ cu celelalte judecătoria de pe raza municipiului București, iar în ceea ce privește încărcătura efectivă pe judecător, instanța se situează pe locul 2.

Judecătoria Sectorului 4 București a apreciat că transferul domnului judecător este necesar pentru buna funcționare a instanței, având în vedere volumul ridicat de activitate și numărul considerabil de posturi de judecător temporar vacante, respectiv 10 posturi.

Judecătoria Sectorului 5 a înaintat un aviz nefavorabil, apreciind că nu există toate premisele integrării și adaptării domnului judecător la necesitățile instanței, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a opțiunilor exprimate în cuprinsul cererii de transfer și a specializării domnului judecător.

Președintele Curții de Apel Craiova a formulat un punct de vedere nefavorabil, având în vedere vechimea domnului judecător în cadrul instanței de la care solicită transferul, punctul de vedere al președintelui Curții de Apel București fiind, de asemenea, unul nefavorabil transferului, raportat la numărul posturilor vacante alocate sesiunii de transfer și al numărului de cereri formulate.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 8 judecători de la Judecătoria Craiova au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv domnul Dinculescu Flavius Ștefan (4 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, din care 1 an și 5 luni la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4 sau 5 București, doamna Dinculescu Mihaela Iulia (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, din care 2 ani și 5 luni la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4 sau 5 București, doamna Gugu Cristina-Alexandra (6 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, din care 3 ani și 6 luni la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 5, 3, 4 sau 2 București, domnul Marian Adi-Răzvan (4 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, din care 2 ani și 9 luni la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 5 București, doamna Birău Cristina-Gabriela (15 ani și 4 luni vechime în funcția de judecător, din care 11 ani și 2 luni la instanță și 9 ani și 4 luni vechime în grad de curte de apel și tribunal, din care 3 ani și 9 luni vechime în grad de curte de apel), doamna Bălan Lidia (15 ani vechime în funcția de judecător, din care 8 ani și 8 luni la instanță și 5 ani și 11 luni vechime în grad de curte de apel și tribunal, din care 2 ani și 6 luni vechime în grad de curte de apel), doamna Curteanu Andreea (12 ani vechime în funcția de judecător, din care 4 ani și 5 luni la instanță) și doamna Guțescu Nicoleta-Veronica (15 ani și 4 luni vechime în funcția de judecător, din care 11 ani și 6 luni la instanță și 6 ani și 8 luni vechime în grad de curte de apel și tribunal, din care 2 ani și 7 luni vechime în grad de curte de apel), care au solicitat transferul la Tribunalul Dolj.

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Având în vedere că, așa cum rezultă din avizele Judecătoriei Craiova, la instanța de la care s-au solicitat transferurile funcționează efectiv 56 de judecători din schema de 62 de



posturi, reținând numărul mare de solicitări de transfer de la Judecătoria Craiova, faptul că în prezenta etapă este întemeiată solicitarea de ocupare a unui post vacant la această instanță (pentru Judecătoria Craiova fiind formulate în actuala sesiune doar 2 cereri de transfer pentru cele 5 posturi utile, cu toate că este vorba despre o instanță situată într-un municipiu reședință de județ), precum și faptul că încărcătura cauzelor/judecător s-a situat cu puțin sub media națională, luând în considerare și posibilitatea vacantării unor posturi în urma finalizării concursului de promovare efectivă în funcții de execuție, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitanților se poate realiza prin aprobarea unei singure cereri de transfer.

Analizând concomitent cererile formulate de cei 8 judecători mai sus menționați, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, văzând motivele invocate de solicitanți și ținând cont de avizele comunicate de instanțele implicate, respectiv punctele de vedere ale curților de apel în circumscripțiile cărora funcționează aceste instanțe, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea de transfer formulată de doamna judecător Bălan Lidia.

Astfel, sub un prim aspect, observând situația instanțelor la care s-a solicitat transferul, Secția pentru judecători are în vedere necesitatea creșterii gradului de ocupare la nivelul Tribunalului Dolj, schema fiind ocupată doar în proporție de 67%, respectiv 49 de posturi de judecător din totalul de 73 de posturi. Raportat la acest aspect s-ar putea susține că admiterea tuturor celor 6 cereri de transfer formulate pentru Tribunalul Dolj în actuala sesiune de transfer ar reprezenta o măsură oportună, însă aceasta ar echivala, în mod evident, cu omiterea situației instanțelor de la care se solicită transferul, în cazul de față, a Judecătoriei Craiova, instanță de la care 4 judecători au formulat cerere de transfer la Tribunalul Dolj. Or, admiterea tuturor celor 4 cereri s-ar face cu nesocotirea argumentelor mai sus-amintite în ceea ce privește oportunitatea vacantării unui singur post de judecător la Judecătoria Craiova și, implicit, a justului echilibru care trebuie menținut între interesele instanțelor implicate.

În ceea ce privește oportunitatea admiterii cererii de transfer formulate de doamna judecător Bălan Lidia, Secția are în vedere vechimea considerabilă a acesteia, atât în funcția de judecător și la instanță, cât și în gradul profesional care îi conferă dreptul de a-și desfășura activitatea la Tribunalul Dolj. Sub acest aspect, deși doamnele judecător Birău Cristina-Gabriela și Guțescu Nicoleta-Viorica au vechimi în funcție la instanță și în grad mai mari, Secția pentru judecători constată că doar în cazul doamnei judecător Bălan Lidia au fost formulate avize favorabile de către toate instanțele implicate, avize susținute și prin punctul de vedere favorabil exprimat de către președintele Curții de Apel Craiova. Astfel, în timp ce conducerea Judecătoriei

Craiova a avizat negativ cererile de transfer a 7 judecători din cadrul instanței, cu privire la cererea doamnei judecător Bălan Lidia a transmis un aviz favorabil, apreciind că transferul doamnei judecător nu este de natură să afecteze activitatea instanței, aceasta nedesfășurându-și efectiv activitatea în cadrul acesteia.

Prin urmare, în raport de incidența criteriului privind motivele din avizele instanțelor implicate, respectiv punctele de vedere ale curților de apel în circumscripția cărora funcționează aceste instanțe, Secția pentru judecători apreciază, cu luarea în considerare a necesității bunei funcționări a instanței la care s-au solicitat transferurile, corelativ cu necesitatea neafectării activității la acest moment a instanței de la care s-au solicitat transferurile, că este oportun transferul doamnei judecător Bălan Lidia, raportat la experiența profesională acumulată în perioada de când este delegată în cadrul Tribunalului Dolj, specializarea doamnei judecător în litigiile de pe rolul Secției a II-a civile constituind un adevărat suport pentru această instanță. Or, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere rolul important al președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, Secția are în vedere și oportunitatea asigurării continuității activității de judecată la nivelul Tribunalului Dolj, instanță la care, din cauza situației deficitare pe care o înregistrează sub aspectul resurselor umane, se impune a fi evitate măsuri care să determine o fluctuație de personal, stabilitatea, din această perspectivă, constituind un element esențial în buna desfășurare a activității instanței.

Referitor la cererea de transfer formulată de domnul judecător Dinculescu Flavius Ștefan, Secția observă că acesta are o vechime în funcție și la instanță cu mult inferioare celor ale doamnei judecător Bălan Lidia, gradul de ocupare al schemei la instanțele la care a solicitat transferul fiind unul mai ridicat decât cel existent la Tribunalul Dolj. Nu în ultimul rând, Secția are în vedere și faptul că în cazul domnului judecător a fost formulat un aviz nefavorabil de către conducerea Judecătoriei Craiova, puncte de vedere în sensul respingerii cererii de transfer fiind înaintate și de președintele Curții de Apel Craiova și președintele Curții de Apel București.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora motivele învedereate de domnul judecător în cuprinsul cererii, Secția apreciază că interesele de ordin privat ale solicitantului nu pot prevala, la acest moment, față de interesul public privind asigurarea resurselor umane în vederea bunei desfășurări a activității la instanțele judecătorești,

astfel că va respinge cererea de transfer de la Judecătoria Craiova la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, sau 5 București, formulată de domnul judecător Dinculescu Flavius Ștefan.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Craiova la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4 sau 5 București, formulată de domnul judecător **DINCULESCU FLAVIUS ȘTEFAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 decembrie 2024

Președinte,
Judecător **Denisa Angelica STĂNIȘOR**

