

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 957

din 25 Septembrie 2008

Prin nota nr. 22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna VASILE-CRISTEA MIRELA-SIMONA, judecător la Judecătoria Medgidia, împotriva Hotărârii nr. 362 din 18.09.2008 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și împotriva Hotărârilor nr. 240 - 250 din 18.09.2008 ale Secției pentru procurori și, respectiv, nr. 308 - 366 din 18.09.2008 ale Secției pentru judecatori.

În motivarea contestației, doamna judecător a apreciat că îndeplinește condiția de vechime necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție, prevăzută de art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât anterior admiterii în magistratură a fost avocat timp de 8 ani și 7 luni.

Cu privire la condiția evaluării activității profesionale, doamna judecător a menționat dispozițiile art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, apreciind că data efectuării evaluării în fiecare an în luna februarie este prevăzută ca o îndrumare și nu o obligație a comisiilor de evaluare, astfel că prima evaluare se poate face oricând la împlinirea termenului de 2 ani de la numirea în funcție.

Doamna judecător a precizat că la data de 13.08.2008 a fost evaluată activitatea sa profesională, considerând că evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu poate fi anulată pe baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 345/2008, neexistând nici un temei legal pentru invalidarea constatărilor comisiilor. S-a menționat și faptul că, în ceea ce îi privește pe candidații procurori, contestațiile formulate de aceștia împotriva hotărârilor Comisiei de organizare a concursului au fost admise prin Hotărârile nr. 240 - 250 din 18.09.2008 ale Secției pentru procurori.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Vasile-

Cristea Mirela-Simona, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 362/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător împotriva Hotărârii nr. 42/08.09.2008 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru neîndeplinirea condiției referitoare la evaluarea activității profesionale.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a apreciat că doamna judecător nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție, respectiv condiția referitoare la evaluarea activității profesionale, întrucât activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de 2 ani înainte de data declanșării procedurii de evaluare nu poate fi evaluată în cursul anului 2008, nefiind împlinit termenul de 2 ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

Referitor la prezenta contestație, Plenul constată că doamna Vasile-Cristea Mirela-Simona a fost numită judecător la Judecătoria Medgidia la data de 09.05.2006, prin Decretul Președintelui României nr. 496/2006, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 399/09.05.2006.

Anterior, doamna Vasile-Cristea Mirela-Simona a fost avocat în cadrul Baroului București, în perioada 17.10.1997 - 09.05.2006.

Referitor la evaluarea activității profesionale a doamnei judecător, Plenul reține că, potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din același act normativ, prima evaluare a judecătorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 29 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se efectuează la fiecare 3 ani.

Având în vedere și reglementarea prevăzută la art. 29 alin. 1 din Regulament, potrivit căreia evaluările se fac de regulă în luna februarie a anului următor, respectiv dispozițiile Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 10/17.01.2008, cu modificarea ulterioară, din care rezultă că activitatea de evaluare, care privește activitatea profesională desfășurată de judecător în cursul celor 2, respectiv 3 ani ai unui ciclu de evaluare, se desfășoară, de regulă, până în luna februarie a anului următor, Plenul apreciază că se desprinde regula evaluării activității desfășurate în anii anteriori celui în care are loc procedura de evaluare.

Plenul constată și faptul că, în ceea ce privește prima evaluare realizată în temeiul actualului regulament, în anul 2008, dispozițiile Ghidului de evaluare prevăd expres că aceasta vizează doar perioada 2005 - 2007, nu și 2008.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor numiți în funcție cu mai puțin de 2 ani înainte de data desfășurării concursului nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de 2 ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

Ca urmare, evaluarea activității profesionale a doamnei judecător Vasile-Cristea Mirela-Simona, notată cu calificativul „foarte bine”, a fost efectuată cu nerespectarea cerințelor prevăzute de lege, neputând fi luată în considerare.

În consecință, deși doamna judecător îndeplinește condiția minimă de vechime și cea privind lipsa sancționării disciplinare în ultimii 3 ani, nu îndeplinește condiția referitoare la evaluarea activității profesionale, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

În ceea ce privește contestația formulată de doamna judecător Vasile-Cristea Mirela-Simona împotriva Hotărârilor nr. 240 - 250 din 18.09.2008 ale Secției pentru procurori și, respectiv, nr. 308 - 366 din 18.09.2008 ale Secției pentru judecători, se reține de către Plen că prin aceste hotărâri au fost soluționate contestațiile formulate de alți candidați la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, împotriva hotărârilor Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008 prin care au fost respinse cererile acestora de înscriere la concurs.

Prin urmare, întrucât aceste hotărâri vizează situații particulare, ale altor persoane, Plenul constată că doamna judecător nu are calitate pentru contestarea acestora.

Față de considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna VASILE-CRISTEA MIRELA-SIMONA, judecător la Judecătoria Medgidia, împotriva Hotărârii nr. 362 din 18.09.2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și împotriva Hotărârilor nr. 240 - 250 din 18.09.2008 ale Secției pentru procurori și, respectiv, nr. 308 - 366 din 18.09.2008 ale Secției pentru judecători.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,

Judecător **Lidia Bărbulescu**

