



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 38

din 15 ianuarie 2025

Prin adresa nr. 318.285/21.08.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la *cauza Daneș împotriva României (cererea nr 32368/19)*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 06.02.2024, în cauza sus-menționată, s-a constatat încălcarea de către Statul Român a prevederilor art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, care ocrotește viața privată și de familie, iar Statul Român a fost obligat la plata sumei cu titlu de prejudiciu moral, la care se adaugă orice impozit care ar putea fi perceput.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1677 din 26.09.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul *cauzei Daneș împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-2056 din 09.12.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, l-a comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu s-a confirmat exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea în apel a cauzei nr.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

care l-a vizat pe numitul _____ nefiind evidențiate încălcări ale
responsabilităților profesionale de către aceștia.

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au
condus la pronunțarea deciziei nr. _____ de către _____
în dosarul _____ și modul în care judecătorii s-au raportat la aspectele la care
face referire instanța europeană în *cauza Daneș împotriva României*.

Din analiza raportului Direcției de Inspecție pentru judecători, rezultă că, prin cererea
înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, la data de 23.07.2013, sub număr de
dosar _____ mai mulți reclamanți printre care și _____ au chemat în judecată
pe parâții _____ solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate
caracterul denigrator și calomnios al unui articolului apărut în publicația on-line *cotidianul.ro* din
13.03.2013, precum și încălcarea prin intermediul acestuia a dreptului la imagine, respectiv
dreptul la imagine, demnitate, onoare și reputație al reclamanților. De asemenea, s-au mai
solicitat daune morale pentru atingerea adusă drepturilor de mai sus, obligarea părților la
publicarea pe cheltuiala lor a dispozitivului hotărârii și la înlăturarea de pe pagina de internet
cotidianul.ro și din arhiva acestei publicații on-line a articolului și a tuturor comentariilor la acesta,
precum și obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată.

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ fost
admisă în parte acțiunea, astfel cum a fost precizată, și s-a constatat, printre altele, că prin
articolul apărut în publicația on-line *cotidianul.ro*, din 13.03.2013, s-a încălcat dreptul la imagine,
respectiv dreptul la imagine, demnitate, onoare și reputație al reclamanților.

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată în data de _____ a admis
apelul formulat de pârâți și a schimbat în parte sentința civilă apelată în sensul că a respins în tot
acțiunea ca neîntemeiată. Restul dispozițiilor au fost menținute.

În *cauza Daneș împotriva României*, prin hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a
Drepturilor Omului s-a constatat încălcarea articolului 8 din Convenția pentru apărarea
drepturilor omului și libertăților fundamentale, considerându-se că motivele invocate de
instanțele naționale pentru a proteja dreptul părților la libertatea de expresie au fost insuficiente
pentru a prevala dreptului reclamantului la respectarea reputației sale.

Pentru a reține astfel, Curtea a remarcat că declarația criticată referitoare la implicarea
unui șef _____ în tentativa de luare de mită era o declarație de fapt clară, a cărei veridicitate
era necesar a fi verificată de instanțe în cursul procesului. Cu toate acestea, tribunalul nu a
încadrat-o în mod corespunzător și nu a solicitat părților să prezinte dovezi în acest sens.

În plus, Curtea a constatat că din elementele aflate în posesia ei nu a reieșit că astfel de
dovezi au fost furnizate în mod voluntar de pârâți în cursul procesului.



Raportat la verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la pronunțarea deciziei nr. _____ și incidența în cauză a situației reținute de Curte, inspectorii au observat că _____ investit cu apelul declarat împotriva sentinței civile nr. _____ a constatat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii civile delictuale a pârâților, în cauză fiind protejate drepturile la liberă exprimare și informație de interes public garantate de dispozițiile art. 30 și 31 din Constituția României.

S-a mai remarcat că tribunalul a reținut și incidența art. 10 din CEDO, constatând că reclamantii sunt persoane publice, iar relatările din articole s-au referit la aspecte din activitatea lor profesională, subiectul fiind unul de interes general și suscitând dezbatere publică, având în vedere că au apărut în mai multe publicații articole legate de această situație factuală. În acest context, instanța civilă a considerat că din probatoriul administrat în cauză a rezultat că apelanții au acționat în scopul informării opiniei publice, față de subiectul prezentat, astfel că nu se poate reține o rea-credință a acestora sau vreun scop ilicit în redactarea articolului.

Față de cele ce preced, inspectorii au apreciat că judecătorii din apel au avut în vedere întregul ansamblu probator administrat în cauză.

De altfel, Direcția de inspecție pentru judecători a făcut trimitere și la considerentele Curții Constituționale din Decizia nr. 487/2013 conform căreia *”art. 99/1 din Legea nr. 303/2004 (actualmente art. 272 din Legea nr. 303/2022) [...] definește în termeni lipsiți de echivoc împrejurările în care exercitarea funcției cu rea-credință ori gravă neglijență constituie abateri disciplinare. Prin urmare, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât în măsura în care acesta încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane, sau atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual. Altfel spus, o neregularitate a hotărârii judecătorești constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac”.*

Prin urmare, inspectorii au concluzionat că modul de apreciere asupra probelor nu poate constitui un element care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii vizați, atâta vreme cât interpretările au fost argumentate, rezonabile și raționale, cum este și situația speței analizate.

S-a considerat că soluția pronunțată în apel a fost rezultatul procesului de deliberare și a reprezentat o proiecție a procesului subiectiv de apreciere a regulilor de drept aplicabile în cauză, raportat la probele administrate, atributul esențial al activității de judecată propriu-zise. De



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

asemenea, analiza probelor, aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale incidente în speța dedusă judecării constituie tot un atribut principal al activității de judecată.

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecător, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea . 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecatori nr. 24-2056 din 09.12.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 15 ianuarie 2025

Judecător Elena-Raluca COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011