



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1131

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror în
cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-
septembrie 2024, în vederea promovării efective la

având codul B0142, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat, în esență, că
aspectele reținute de comisia de evaluare drept carențe în ceea ce privește activitatea sa
profesională, nu pot justifica depunerile operate, apreciind că punctajul obținut este cu mult
inferior celui dedus conform grilei de evaluare, impunându-se acordarea unui punctaj maxim
sau, după caz, a unui punctaj situat înspre maxim.

Astfel, procuror a formulat critici în legătură cu aspectele avute în vedere de
comisia de evaluare la acordarea punctajului în ceea ce privește evaluarea activității – criteriul
Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, după cum urmează:

- cu referire la rechizitoriul nr. apreciază că, în mod greșit a reținut
comisia drept deficiență lipsa acurateții în exprimare, omiterea unei litere din paragraful redat
neconstituind un aspect de natură să afecteze substanțial claritatea expunerii situației de fapt.
Tot cu referire la același rechizitoriu, consideră că opinia comisiei, în sensul că nu se înțelege
care este acuzația formulată, este una nefondată, având în vedere că la rubrica ÎN DREPT se
regăsește acuzația adusă cu încadrarea juridică aferentă;

- în ceea ce privește aspectul reținut de comisie, în sensul că în rechizitoriile
nu există un capitol distinct cu privire la soluțiile procesuale de
clasare, candidat a învederat că în considerentele actelor antereferte a precizat clar că
urmează a se dispune soluția procesuală de clasare, mențiunile regăsindu-se și în dispozitivul
rechizitoriului, cu indicarea și a posibilității formulării plângerii împotriva soluțiilor de clasare și a



cheltuielilor de judecată;

- legat de opinia comisiei, în sensul că ar exista probleme în identificarea probelor și a mijloacelor de probă, procuror apreciază că acest aspect este vădit neîntemeiat, câtă vreme în cadrul rechizitoriilor menționate în raport a indicat de fiecare dată, prin enumerare, mijloacele de probă, inclusiv delegația avocațială și dovada de depunere a unor bunuri la camera de corpuri delict. Împrejurarea că printre mijloacele de probă au fost trecute și fișele de cazier, dar și adresa UNPIR sau încheierea judecătorului de drepturi și libertăți, candida a precizat că aceasta este mai mult o cutumă, în vederea facilitării parcurgerii actului și a identificării anumitor acte în situațiile în care dosarul de urmărire penală este unul voluminos, cum este cazul dosarului nr.

- referitor la aprecierea comisiei de evaluare, în sensul existenței unei confuzii în ceea ce privește calitatea procesuală a unor persoane implicate în procesul penal (rechizitoriul procuror consideră că aceasta este lipsită de fundament, întrucât în cauza respectivă inculpații au avut dublă calitate, fiind vorba despre un dosar care viza infracțiunea de încăierare. Împrejurarea că a indicat faptul că inculpații nu s-au constituit părți civile nu este, în opinia candidat , un aspect definitoriu de natură să afecteze aprecierea privind calitatea procesuală a unor persoane implicate în cauză, în cazul exemplificat persoanele implicate fiind audiate în dublă calitate, respectiv, de inculpat, cu privire la acuzația ce li se aduce, dar și cu privire la fapta reclamată de ei.

În ceea ce privește punctajul acordat la criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii*, procuror a apreciat că punctajul acordat este unul infim și a solicitat acordarea unui punctaj maxim sau cel puțin spre maxim, formulând în acest sens următoarele critici:

- cu referire la rechizitoriul nr. , apreciază că în mod greșit a constatat comisia existența unor serii de curențe, printre care și faptul că propunerile adresate instanței au fost indicate la capitolul MĂSURI PROCESUALE. În acest sens a menționat că, de regulă, propunerile cu privire la deducerea unor măsuri preventive sau dispunerea de către instanța de judecată a măsurii asiguratorii a confiscării speciale nu se inserează în considerentele rechizitoriului, însă a procedat în acest fel pentru a veni în ajutorul procurorului de ședință, dar și a instanței de judecată, acest aspect neputând echivala cu o curență juridică;

- în legătură cu opinia comisiei referitoare la o anumită lipsă de claritate cu privire la modul în care sunt stabilite cheltuielile judiciare, cu trimitere la rechizitoriul anterioar, doamna procuror a arătat că în cuprinsul actului a precizat expres cuantumul cheltuielilor judiciare, raportat la măsura în care fiecare inculpat a cauzat aceste cheltuieli, ținând seama inclusiv dacă

inculpații au avut duble calități, respectiv de inculpați-persoane vătămate, prevederile legale care stabilesc sarcina suportării cheltuielilor judiciare de către persoana vătămată fiind indicate în mod corect în privința inculpatului C.E.;

- în ceea ce privește comunicarea soluției în extras către UNBR – Serviciul de Asistență Judiciară, fără a se preciza, în opinia comisiei de evaluare, la ce se referă soluția respectivă, în condițiile în care prin rechizitoriul [] au fost dispuse mai multe soluții, candid [] a menționat că extrasul viza doar dispozitivul rechizitoriului, în cuprinsul căreia s-a indicat în mod clar faptul că a dispus reducerea onorariului apărătorilor din oficiu, motivele pentru care s-a luat această măsură fiind expuse pe larg la rubrica ALTE DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ;

- referitor la constatarea comisiei cu privire la o anumită superficialitate în analiza probelor în cazul unor lucrări (indicându-se în acest sens clasarea dispusă în dosarul nr. [] procuror consideră că această apreciere este nesusținută. Arată că respectivul dosar i-a fost repartizat imediat

luând de îndată măsurile necesare soluționării lucrării, sens în care a dispus, prin ordonanță, delegarea organelor de cercetare pentru efectuarea unor acte de urmărire penală, punctuale și cu termene fixe, precum și schimbarea încadrării juridice, soluția procesuală fiind dispusă ca urmare a probelor existente la dosar;

- legat de aspectul indicat de comisie, în sensul neobservării incidenței principiului *ne bis in idem* în cadrul rechizitoriului nr. [] candidat apreciază că aceasta nu poate constitui un motiv de depunctare și ține de aprecierea fiecărui magistrat, raportat la actele existente în dosar, fiind vorba despre un dosar cu complexitate medie spre mare, având în vedere obiectul cauzei, numărul mare de inculpați și volumul mare de acte. În același sens, învederează [] procuror, sunt și criticile care vizează opinia comisiei de evaluare referitor la faptul că ar exista o apreciere eronată cu privire la tipicitatea infracțiunii de purtare abuzivă, cu referire la ordonanța de renunțare la urmărirea penală nr. [] soluția ținând de aprecierea fiecărui magistrat și neputând constitui motiv pentru depunctare, câtă vreme sunt prezentate argumente logice și juridice, cu motivare clară în fapt și în drept;

- în fine, cu privire la constatarea comisiei referitoare la faptul că nu există o motivare suplimentară a soluției dispuse în dosarul nr. [] procuror apreciază că aceasta este vădit eronată. Solicită în acest sens să se aibă în vedere că în cuprinsul ordonanței nr. [] a indicat că își însușește situația de fapt expusă de organul de cercetare penală prin referatul cu propunere de clasare, iar în cadrul dispozitivului actului a indicat punctual motivul pentru care a dispus fiecare soluție de clasare, cu referire la fiecare infracțiune în parte, respectiv cu indicarea pentru fiecare a dispozițiilor aferente din art. 16 Cod procedură penală.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus-menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Călea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, ”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă punctajul obținut de

procuror la Parchetul de pe lângă

candidat pentru promovarea la Parchetul de pe lângă este de
67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 3 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 4 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din

cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Referitor la critica candidatei cu privire la faptul că, față de aspectele identificate, comisia de evaluare în mod greșit a concluzionat că există o lipsă a acurateței în exprimare, Secția consideră că aceasta nu poate fi primită.

Astfel, Secția observă că nu doar omiterea unei singure litere în paragraful din rechizitoriul întocmit de candidată în dosarul nr. indicat în raport, a constituit temei pentru concluzia comisiei referitoare la deficiența antereferită, ci și alte sintagme, precum „... a fost înregistrată audio-video cu bodycam-ul din dotare, aflat la dosarul cauzei...”, care poate crea confuzie cu privire la ce anume se află la dosarul cauzei, înregistrarea audio-video sau aparatura folosită pentru realizarea înregistrării, sau „C.E în cadrul procesului verbal de deplasare la eveniment a arătat că a pornit o încăierare generală;” din care s-ar putea înțelege că C.E. ar fi întocmit procesul-verbal, deși acesta avea calitatea de inculpat.

De altfel, nu trebui omis faptul că cele menționate de comisie au caracter exemplificativ, în acest sens, Secția reținând și alte deficiențe de aceeași natură, din chiar aceeași lucrare, care vin să justifice aprecierea comisiei, precum: „...l-au nominalizat pe inc. C.V. că a lovit și a fost la rândul său.” (pg. 10); „...l-au nominalizat expres pe inc. C.A, că a lovit și a fost la rândul său.” (pg. 11); „...l-au nominalizat expres pe inc. C.V.N. că a lovit și a fost la rândul său.”; „De asemenea, C.A. l-a lovit pe C.V. în zona feței și a căzut pe sol.” (exprimare care poate genera confuzie cu privire la persoana care a căzut pe sol, respectiv cea care a lovit sau cea care a fost lovită).

De asemenea, cu privire la lipsa de acuratețe în exprimare, care afectează claritatea acuzației formulate, este concludent exemplul comisiei, Secția apreciind că fraza reținută din cuprinsul lucrării antereferite și care vizează încadrarea juridică a faptei este, într-adevăr, una stufoasă, intenția candidatei de a cuprinde într-un singur enunț, chiar dacă sintetic, toate elementele care conduc la conturarea acuzației penale, generând dificultăți în înțelegerea acesteia, cu precădere din partea persoanelor fără o pregătire juridică. Prin urmare, argumentul candidatei referitor la faptul că la rubrica ÎN DREPT se regăsește acuzația adusă inculpaților, cu încadrarea aferentă, nu poate fi opusă aprecierilor comisiei, întrucât deficiența constatată nu vizează o eventuală lipsă a încadrării juridice, ci o lipsă de claritate în formularea acuzației.

Referitor la o altă deficiență constatată, respectiv că în expunerea situației de fapt cu



care este sesizată instanța prin rechizitoriu se regăsește descrierea unor fapte pentru care urmează să se dispună clasarea, dar și motivarea unor soluții de clasare (fără a exista un capitol distinct), într-adevăr, în opinia Secției acest aspect este de natură să afecteze claritatea limitelor în care este investită instanța. Or, descrierea în secțiunea respectivă a unor fapte pentru care urmează să se dispună clasarea și, mai mult, motivarea soluțiilor de clasare, pe lângă descrierea faptelor reținute în sarcina inculpaților și care justifică trimiterea acestora în judecată, generează neclarități în ceea ce privește determinarea clară a limitelor investiției instanței de judecată. Secția reține că procuror, prin criticile formulate, nu a negat faptul că nu există un capitol distinct în ceea ce privește faptele pentru care se propune clasarea, însă a considerat că această modalitate de redactare nu poate împiedica asupra clarității și coerenței actului de sesizare, din moment ce au fost prezentate raționamentele logico-juridice pe care se fundamentează soluția procesuală, iar propunerile de clasare sunt menționate în mod clar în cuprinsul dispozitivului din rechizitoriu.

De asemenea, este întemeiată și constatarea comisiei în sensul existenței unei deficiențe cu privire la identificarea probelor și a mijloacelor de probă, din moment ce, în cuprinsul actelor exemplificate în raport (rechizitoriile întocmite în dosarele nr. _____ nr. _____ nr. _____ la enumerarea probelor sunt menționate

nr. _____ nr. _____ nr. _____ la enumerarea probelor sunt menționate acte precum dovada de depunere a unor bunuri la Camera de corpuri delict, fișele de cazier judiciar, încheierea judecătorescilor de drepturi și libertăți, delegația pentru asistență juridică obligatorie, adresa Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România și lista provizorie cu practicienii în insolvență. Suținerea procuror în sensul că enumerarea actelor mai sus exemplificate la rubrica destinată mijloacelor de probă este rezultatul unei cutume, cu scopul de a facilita parcurgerea actului de sesizare al instanței, mai ales în cazul unor dosare cu un volum mare de acte, nu poate constitui un aspect de natură să conducă la o altă concluzie decât cea reținută de comisie.

Totodată, menționarea în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ a faptului că inculpații nu s-au constituit părți civile justifică aprecierea comisiei referitoare la existența unei confuzii în ceea ce privește calitatea procesuală a unor persoane implicate în procesul penal. Împrejurarea că în cauză, în raport de specificul infracțiunii reținute (infracțiunea de încăierare), este vorba despre persoane care au fost audiate în dublă calitate, respectiv cea de inculpat și cea de persoană vătămată, nu reprezintă prin ea însăși un motiv suficient care să justifice o exprimare de natură a genera confuzii cu privire la calitatea procesuală. Astfel, chiar dacă din cuprinsul rechizitoriului rezultă dubla calitate a persoanelor implicate, mențiunea că inculpații nu s-au constituit părți civile, fără precizarea în cuprinsul aceleiași sintagme și a faptului că, față de vătămrile reclamate, aceștia au și calitatea de persoană vătămată, conduce la aparența

nesocotirii dispozițiilor art. 84 din Codul de procedură penală, conform căroră „*Persoana vătămată care exercită acțiunea civilă în cadrul procesului penal este parte în procesul penal și se numește parte civilă.*”

Cu referire la criteriul *Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii*, nu poate fi primită nici critica doamnei procuror, referitoare la faptul că nu constituie o carență juridică menționarea în cuprinsul considerentelor rechizitoriului, la rubrica MĂSURI PROCESUALE, a propunerilor înaintate instanței cu privire la deducerea măsurilor preventive sau la dispunerea unor măsuri asigurătorii, din moment ce aceasta reprezintă o uzanță, pentru a veni în ajutorul procurorului de ședință dar și a instanței de judecată. Secția constată că însăși candidata a precizat în cuprinsul contestației că propunerile mai sus-menționate nu se trec, de regulă, în considerentele rechizitoriului. Totdată, deficiența constatată nu se regăsește doar în cuprinsul rechizitoriului din dosarul nr. _____, menționat cu titlul exemplificativ de către comisie, ci și în alte rechizitorii în care s-au formulat propuneri către instanță cu privire la deducerea măsurii preventive (rechizitoriul întocmit în dosarele nr. _____ și nr. _____), ceea ce denotă o practică în acest sens din partea doamnei procuror, deși astfel de propuneri se impune a fi regăsite în dispozitivul actului de sesizare a instanței, realizându-se și în acest fel scopul invocat de _____ în cuprinsul criticii formulate, respectiv identificarea facilă, de către procurorul de ședință și de către instanță, a măsurilor propuse. Astfel, motivul invocat nu poate conduce la concluzia că dispozitivul rechizitoriului a fost optim întocmit.

În ceea ce privește cele dispuse în rechizitoriul din dosarul nr. _____ cu privire la cheltuielile de judecată, Secția pentru procurori apreciază, în acord cu cele constatate de către comisia de evaluare, că stabilirea și distribuirea acestora s-a făcut într-un mod neclar. Din modalitatea de formulare a dispozitivului, prin indicarea temeiurilor legale după menționarea tuturor celor 5 inculpați, s-ar putea conchide că toți aceștia ar fi fost obligați la plata cheltuielilor judiciare inclusiv în temeiul art. 275 alin. (1), pct. 2, lit. b) din Codul de procedură penală, care prevede stabilirea cheltuielilor judiciare în sarcina persoanei vătămate. Or acest temei legal era incident doar față de unul dintre inculpați, astfel cum a precizat și _____ în cuprinsul contestației, aspect care nu rezultă fără echivoc din cuprinsul dispozitivului în lipsa menționării în cazul inculpatului respectiv și a calității de persoană vătămată care și-a retras plângerea prealabilă.

Cu referire la transmiterea soluției, în extras, Uniunii Naționale a Barourilor din România – Baroul _____ măsură dispusă prin rechizitoriul din dosarul nr. _____ fără a se menționa expres soluțiile la care se referă, respectiv reducerea onorariilor avocaților desemnați din oficiu, în condițiile în care prin actul de sesizare



al instanței au fost dispuse nu mai puțin de 17 măsuri, denotă, într-adevăr o deficiență sub aspectul clarității, astfel că aprecierea comisiei de evaluare este una justificată.

În legătură cu alte două deficiențe reținute de comisia de evaluare, respectiv neobservarea principiului *ne bis in idem* (rechizitoriul din dosarul nr. _____ aprecierea eronată asupra tipicității infracțiunii de purtare abuzivă și lipsa corespondenței între situația de fapt și încadrarea juridică (ordonanța de renunțare la urmărirea penală nr. _____, nu poate fi primită critica candidat _____, în sensul că aceste aspecte nu pot constitui motive de depunere, întrucât țin de aprecierea fiecărui magistrat, câtă vreme se prezintă argumente logice și juridice. În acest sens, Secția reține că în cuprinsul art. 139 alin. (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, care prevede care sunt actele avute în vedere la evaluare, întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, la teza finală se menționează în mod expres că *”Se au în vedere inclusiv actele infirmate ori urmate de hotărâri judecătorești de restituire a cauzei la parchet sau de achitare, respectiv apeluri ori recursuri respinse, dacă există, urmând a fi atașate și hotărârile judecătorești sau actele procurorului prin care s-a dispus asupra soluției candidatului.”* Prin urmare, soluțiile adoptate de procurorul ierarhic sau de către instanța de judecată și care vizează măsurile dispuse de către candidatul procuror, reprezintă aspecte care, conform legii, sunt avute în vedere la evaluarea activității. Or, în cazul de față, aprecierile comisiei au avut în vedere tocmai soluțiile pronunțate de instanță cu privire la măsurile adoptate de doamna procuror, hotărârile respective (prin care s-a dispus încetarea procesului penal față de o persoană juridică trimisă în judecată sau prin care nu a fost confirmată ordonanța de renunțare la urmărire penală), regăsindu-se în mapa candidat _____.

În ceea ce privește deficiențele constatate de comisie în cuprinsul ordonanței de clasare din dosarul nr. _____ observând criticile formulate de candidat _____ Secția pentru procurori apreciază că acestea sunt parțial întemeiate.

Astfel, referitor la aprecierea comisiei în sensul că soluția din ordonanța de clasare a fost dispusă prin însușirea argumentelor expuse în referatul organului de cercetare penală, fără însă a exista o corespondență între temeiurile de clasare și fără o motivare suplimentară care să cenzureze în vreun fel soluția propusă, Secția observă că din cuprinsul ordonanței rezultă că s-a avut în vedere situația de fapt expusă de organul de cercetare penală, fără a exista vreo mențiune din care să reiasă că procurorul și-ar fi însușit temeiurile de drept invocate de organul de cercetare penală la formularea propunerilor de clasare.

Această omisiune însă nu este de natură a conduce la concluzia că s-ar impune acordarea unui alt punctaj la criteriul în cauză, având în vedere un alt aspect constatat în legătură cu lucrarea mai sus-menționată, respectiv motivarea soluției de clasare în cadrul dispozitivului

ordonanței. Secția pentru procurori apreciază că aceasta reprezintă, într-adevăr, o deficiență în ceea ce privește argumentația sub aspectul clarității și logicii. Astfel, cu precădere în situația expusă, în care există diferențe între temeiurile invocate în propunerile formulate de organul de cercetare penală și temeiurile reținute de procuror la adoptarea soluției, se impunea o expunere mai amplă a motivelor pentru care procurorul a reținut parțial temeiuri diferite de clasare, expunere care trebuie să se regăsească în considerentele actului respectiv, iar nu pe scurt în dispozitivul acestuia.

În fine, referitor la deficiența identificată cu privire la dosarul nr. _____ respectiv o anumită superficialitate în analiza probelor, Secția consideră întemeiată și această apreciere. Chiar dacă contestat _____ a precizat că în lucrarea respectivă a dispus măsurile necesare, astfel încât urmărirea penală să se desfășoare cu ritmicitate, soluția de clasare fiind adoptată în baza materialului probator existent la acel moment, ceea ce se impută este faptul că în cauza respectivă nu au fost administrate în cursul urmăririi penale toate probele necesare aflării adevărului. Acest aspect rezultă fără echivoc din considerentele încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, prin care a fost admisă plângerea împotriva soluției de clasare adoptate în respectivul dosar, s-a dispus desființarea acesteia și trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale, reținându-se, printre altele, că organele de urmărire penală nu au administrat, în concret, nicio probă în cursul urmăririi penale, în ceea ce îl privește pe petent.

Având în vedere argumentele de mai sus și apreciind că punctajul acordat este proporțional cu natura și numărul deficiențelor constatate la cele două criterii privind evaluarea activității, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror la
Parchetul de pe lângă candidat având codul B0142, împotriva
punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de
execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte
Procuror

