

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1123****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat (cod
B0135) la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în
perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat
că punctajul acordat de către comisia de evaluare la cele două criterii, prevăzute la art. 43 alin.
(1) lit. a) și b) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de
execuție, nu reflectă munca și efortul depus, pasiunea pentru profesie, toate aduse în slujba
afirmării adevărului și justeii soluționări a lucrărilor repartizate, drept pentru care solicită
modificarea corespunzătoare a acestuia, pentru următoarele argumente :

În cazul criteriului de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament-
„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, doamna procuror a apreciat critica
referitoare la lipsa sintetizării materialului probator în rechizitoriul nr. ca fiind vădit
neîntemeiată, întrucât a redat în sinteză aspectele relevante, pertinente cauzei, iar trimerile
punctuale la pasaje/fragmente din declarațiile persoanelor audiate și a interceptărilor
convorbirilor telefonice au rolul de a susține situația de fapt reținută de procuror, contrar
constatărilor Comisiei de evaluare, care consideră această tehnică nerecomandabilă pentru o
lucrare de analiză și sinteză.

Referitor la deficiențele reținute de comisie în lucrarea nr. - ordonanță de
clasare, în cuprinsul căreia comisia a remarcat o neatenție în scriere, dezacorduri între subiect și
predicat, scrierea unor cuvinte cu diacritice, erori de redactare care schimbă înțelesul frazei (de
exemplu, „legal” în loc de „legat”) sau construcții greoaie ale unor fraze, care fac dificilă
urmărirea textului, candidata, fără a nega justetea acestor concluzii, apreciază că modalitatea
scrierii anumitor pasaje cu sau fără diacritice nu reprezintă din punctul său de vedere un aspect
care să conducă la depunerea sa, în condițiile în care și-a redactat și tehnoredactat



documentele.

Un alt aspect cu privire la care procuror apreciază că ar fi fost depunctat neîntemeiat este reprezentat de faptul că s-a reținut formatul excesiv de lung al unor fraze, în curprinsul mai multor lucrări, care ar îngreuna lecturarea actelor. În opinia contestat acest aspect nu reprezintă o lipsă de coerență și logică în motivarea actelor de urmărire penală, fiind o apreciere pur subiectivă a comisiei.

De asemenea, a fost apreciată drept subiectivă critica comisiei referitoare la maniera în care, în rechizitoriul nr. ar fi procedat la reluarea unor amănunte în cuprinsul aceluiași act sau la inserarea acestora unde nu s-ar fi justificat, având în vedere că aspectele ce privesc tehnica de redactare, de concepere a ideilor și de argumentare a soluției într-un anumit format nu reprezintă un criteriu obiectiv de evaluare și nu contravin unor dispozițiile legale.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu avut în vedere de Comisie, enunțat la 43 alin. 1 lit. b) din Regulament, intitulat în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, procuror a contestat următoarele aspecte reținute de comisie:

În cuprinsul rechizitoriului nr. s-a reținut de comisie că nu au fost detaliate punctual antecedentele penale prevăzute în fișa de cazier, în condițiile în care s-a precizat că faptele anterioare sunt concurente cu cele din lucrarea analizată, aspect criticat de candidat care susține contrariul, arătând că a detaliat punctual antecedentele penale, conform dispozițiilor din Codul penal.

Totodată, cu privire la critica comisiei, care a reținut că în dispozitivul ordonanței nr. și a rechizitoriului nr. nu au fost prevăzute distinct, în funcție de soluțiile din lucrările anterioare, cheltuielile judiciare care rămân fie în sarcina statului sau sunt suportate de părți/subiecți procesuali, inclusiv, cuantumul lor, candidat a apreciat că defalcarea cheltuielilor judiciare rămase în sarcina statului nu se justifică, iar cuantumul acestor cheltuieli a fost menționat în situația în care erau suportate de părți.

De asemenea, a arătat că a menționat în dispozitivul ordonanțelor nr. și nr. , căile de atac prevăzute de lege împotriva soluțiilor dispuse în lucrările analizate de comisie.

procuror a contestat și criticile reținute de comisie în lucrarea nr. și pentru care a fost depunctat în sensul că nu ar fi motivat ordonanța de reținere în procedura punerii în executare a mandatului european de arestare și nu ar fi întocmit referatul de sesizare a instanței, în care să fie analizate condițiile pentru punerea în executare a mandatului emis de autoritățile străine, precizând că actele procesuale și condițiile de dispunere a măsurilor preventive sunt “total altele”, fiind o procedură



specială, distinctă, reglementată de Legea nr.302/2024 privind cooperarea judiciară în materie penală, care nu se supune dispozițiilor prevăzute de Codul de procedură penală.

De asemenea, consideră că ordonanța de renunțare nr. _____ a fost motivată în fapt și în drept, conform dispozițiilor legale, contrar celor reținute de comisie.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul



acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă

punctajul obținut de

procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

candidat pentru promovarea la Parchetul de pe lângă

este de 75 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 7 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de



participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că la acordarea punctajului, Comisia a reținut că _____ procuror _____ dovedește o capacitate satisfăcătoare de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele penale.

Totodată, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că unele dintre actele candidat _____ suportă critici din perspectiva capacității de analiză, sinteză și coerență în exprimare, reținându-se mai multe deficiențe.

În acest sens, Secția de procurori reține că, potrivit comisiei de evaluare, în rechizitoriul nr. _____ au fost redactate declarațiile persoanelor audiate în cauză și interceptările telefonice dispuse în cauză, tehnică care afectează claritatea și cursivitatea lucrării și determină o întindere destul de mare a actului.

Din cuprinsul contestației formulate, Secția pentru procurori reține că, _____ procuror _____ nu contestă veridicitatea celor reținute de comisie, ci apreciază că a procedat la descrierea probatoriului administrat prin trimiterea punctuală la acele pasaje/fragmente din declarații/interceptări, care au rolul de a susține situația de fapt reținută de procuror.

Din analiza actului la care face referire comisia, Secția pentru procurori reține că fiind justificate constatările cu privire la structura și întinderea lucrării, iar depunctarea este proporțională cu deficiențele constatate.

S-a mai reținut de către comisie că, în cuprinsul ordonanței nr. _____ candidat _____ a dat dovadă de neatenție în scriere, fiind identificate erori de redactare care schimbă înțelesul frazei (de exemplu, „legal” în loc de „legat”), dezacorduri între subiect și predicat, scrierea unor cuvinte cu diacritice (aspect care sugerează preluarea textelor cu tehnica copy-paste), construcții greoaie a unor fraze. În ceea ce privește această ultimă critică, comisia a constatat o situație similară și în rechizitoriile nr. _____ nr. _____ nr. _____ unde



textele se remarcă prin fraze excesiv de lungi, de 10-14 rânduri, ajungând până la 17-20 rânduri, făcând dificilă parcurgerea și urmărirea textului.

Totodată, comisia a reținut că în unele din lucrările analizate, candidat a procedat la reluarea unor amănunte în cuprinsul actelor sau la inserarea acestora în anumite capitole unde nu se impunea.

O parte din aceste constatări au fost criticate de doamna procuror, aceasta considerând că redactarea actelor prin folosirea sau omiterea scrierii literelor cu semne diacritice, nu reprezintă un aspect care să justifice depunerea sa, iar reținerea de către comisie a faptului că unele fraze sunt excesiv de lungi sau că anumite amănunte sunt reluate de mai multe ori în cuprinsul actelor reprezintă aprecieri subiective ale examinatorului.

Din punctul de vedere al procuror, expus în prezenta contestație, comisia nu a avut în vedere în evaluarea lucrărilor sale faptul că tehnica proprie de argumentare, respectiv „aspectele de tehnică, de stil de redactare, de conceperea a ideilor, de argumentare a soluției într-un anumit format” nu reprezintă un criteriu obiectiv de evaluare.

Analizând lucrările evaluate de comisie, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi reținute criticile contestatoarei, conform cărora aspectele avute în vedere de comisie nu ar justifica punctajul acordat la acest criteriu și că modul de prezentare al concluziilor depășește limitele unei evaluări obiective. În ceea ce privește susținerea contestat în sensul că argumentația comisiei de evaluare a fost subiectivă, Secția reține că este lipsită de o bază factuală, nedovedindu-se aspecte de nelegalitate și netemeinicie a evaluării și nici alte aspecte din care să rezulte o apreciere lipsită de obiectivitate a comisiei.

În acest sens, Secția pentru procurori consideră că deficiențele enumerate mai sus, afectează capacitatea de analiză și sinteză și coerența în exprimare. Motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatei s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44-45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit.

De altfel, candidat nu a negat constatările comisiei, ci doar consideră că aceste deficiențe nu prezintă relevanță în analiza acestui criteriu de evaluare care să justifice depunerea sa.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată contestația cu privire la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art.43 alin.(1) lit.a din Regulament, formulată de procuror punctajul fiind proporțional cu deficiențele constatate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că, în



general, doamna procuror are aptitudini de redactare și demonstrează înțelegerea întocmirii unor acte clare. Cu toate acestea, ansamblul actelor analizate relevă deficiențe relativ la tehnica de argumentare, după cum urmează:

- în cuprinsul ordonanței de clasare nr. _____ sunt utilizate inadecvat anumite noțiuni juridice, în sensul că se menționează formarea unui nou dosar penal și declinarea cauzei, în contextul în care se declină competența de soluționare a cauzei, nu dosarul penal, care doar se trimite unității de parchet în favoarea căreia s-a declinat competența;
- în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ nu au fost detaliate punctual antecedentele penale menționate în fișa de cazier, mai ales că s-a precizat de candidat că faptele anterioare sunt concurente cu cele deduse judecății;
- candida _____ utilizează în mod frecvent mențiunea ”se comunică” la finalul actelor, fără a indica persoanele cărora li se adresează soluțiile sau calea de atac împotriva acestora (de exemplu, ordonanța nr. _____, ordonanța nr. _____);
- în actele în care sunt dispuse mai multe soluții nu sunt prevăzute distinct, pentru fiecare dintre acestea, cheltuielile judiciare, în condițiile în care, în raport de unele soluții, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, iar în raport de altele, sunt suportate de suspect/inculpat/persoană vătămată sau nu este indicat cuantumul acestora (de exemplu, ordonanța nr. _____, rechizitoriul nr. _____);
- în lucrarea nr. 546/115/2024, lipsește motivarea ordonanței de reținere în procedura punerii în executare a mandatului european de arestare și referatul de sesizare a instanței, în care să fie analizată întrunirea/neîntrunirea condițiilor pentru punerea în executare a mandatului emis de autoritățile străine;
- în cazul ordonanței de clasare întocmite în dosarul nr. _____ nu sunt analizate decât probele administrate după admiterea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară și desființarea unei soluții de clasare dispuse anterior, motiv pentru care nu rezultă cu claritate situația de fapt care rezultă din actele dosarului;
- în considerentele ordonaței de renunțare nr. _____ candidat _____ nu a motivat soluția dispusă în cauză, rezumându-se să enumere condițiile prevăzute de textul legal și să constate aplicabilitatea acestora în cauză.

Din lecturarea lucrărilor analizate, Secția pentru procurori observă că, în mod corect, comisia a constatat că, în rechizitoriul nr. _____, candidat _____ nu a detaliat faptele concurente din antecedenta penală a inculpatului, rezumându-se să precizeze în capitolul destinat - Datelor privind persoana inculpatului - că ”a mai fost condamnat la fapte similare (de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată), infracțiuni concurente cu cele din prezenta cauză”.

Secția pentru procurori observă că este întemeiată constatarea Comisiei de evaluare



referitoare la faptul că, în dispozitivul lucrărilor (de exemplu, ordonanțele nr. _____ nr. _____ și rechizitoriul nr. _____ nu au fost defalcate cheltuielile judiciare, în funcție de destinatar, nu s-a indicat cuantumul lor, iar pentru comunicarea soluției, candidata s-a rezumat la folosirea termenul generic “se comunică”, fără a preciza destinatarii.

Referitor la deficiența constatată de Comisia de evaluare în cuprinsul ordonanței nr. _____ având ca obiect renunțarea la urmărirea penală, Secția pentru procurori constată că nu sunt întemeiate argumentele prezentate de contestatoare, întrucât se observă că procuror s-a limitat la reproducerea textului legal incident și la constatarea aplicabilității sale în cauză, această situație neputând fi considerată o motivare propriu-zisă a măsurii dispuse.

Cât privește ultima deficiență constatată de Comisia de evaluare referitoare la măsura reținerii dispuse în procedura privind executarea mandatului european de arestare, Secția pentru procurori observă că în cuprinsul ordonanței nr. _____ procuror

_____ nu a motivat măsura dispusă, iar sesizarea instanței competente nu s-a realizat printr-un referat în care să fie analizată întrunirea/neîntrunirea condițiilor pentru punerea în executare a mandatului european de arestare emis de autoritățile străine.

În acord cu susținerile contestatoarei, Secția pentru procurori admite că prin reglementarea instituției mandatului european de arestare, Legea nr. 302/2004 introduce un sistem simplificat și eficient în relația dintre statele membre, înlăturând formalismul impus de reglementările anterioare, iar prin acest instrument s-a dorit accelerarea cooperării judiciare, scopul fiind acela de a elimina etapa administrativă, însă nu poate primi argumentele invocate de _____ procuror _____ în legătură cu aspectele avute în vedere de Comisia de evaluare.

În acest sens, Secția pentru procurori reține că punerea în executare a mandatului european de arestare prin luarea măsurii reținerii persoanei solicitate se face în temeiul art. 101 alin. (1) teza II din legea amintită care prevede că „Măsura reținerii se dispune prin ordonanță motivată și poate dura cel mult 24 de ore”, aplicarea acestei prevederi legale fiind coroborată cu necesitatea întocmirii unui referat prin care să fie sesizată instanța de judecată competentă, așa cum se prevede în art 286 alin. (2) C. proc. pen. raportat la art. 7 din Legea nr. 302/2004.

Dincolo de aceste aspecte, Secția pentru procurori constată că, în analiza acestui criteriu, au mai fost constatate de către comisie, în alte lucrări și alte deficiențe, constatări care nu au fost contestate de candidată, însă au fundamentat, alături de celelalte aspecte punctajul acordat de comisia de evaluare.

Față de cele reținute, Secția constată că acordarea a 7 puncte din totalul celor 20 este corectă și proporțională în raport cu carențele identificate în lucrările evaluate.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, de
procuror în cadrul Parchetului
de pe lângă
candidat (cod B0135), candidat la concursul de promovare
efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în
vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă

Art.2 -Prezenta hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte
Procuror Emil



