

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1087****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, (cod
candidat B0110), procuror în cadrul candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada
aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că a fost
depunctat în mod neîntemeiat de comisia de evaluare, pentru următoarele argumente:

În mod eronat comisia, la criteriul referitor la capacitatea de analiză și sinteză și
coerență în exprimare, a reținut menționarea, în cuprinsul rechizitoriului nr. a
unui alt nume pentru inculpat decât cel real, când, de fapt, era vorba despre declarația unei alte
persoane, cu calitatea de inculpat într-un alt dosar și care a condus la identificarea inculpatului
din prezentul dosar. Totodată, deși comisia a reținut că, în mod eronat, s-a făcut referire, în
cuprinsul rechizitoriului, la infracțiunea de act sexual cu un minor în loc de viol, a
susținut că acea referire era, de fapt, la o altă faptă comisă anterior și nu la cea pe care a comis-o,
de fapt, inculpatul din respectivul dosar. Mai mult, comisia de evaluare a analizat capacitatea
sa de analiză și sinteză prin verificarea unui capitol, și anume capitolul II din rechizitoriu, în care
nu se fac analize asupra probatoriului, ci se enumerau pur și simplu mijloacele de probă.

Un alt aspect cu privire la care susține că a fost depunctat de comisie în
mod neîntemeiat este reprezentat de faptul că s-a reținut redarea integrală a mijloacelor de
probă în cuprinsul rechizitoriului. În opinia comisia s-a aflat în confuzie
deoarece aprecierile asupra capacității sale de analiză și sinteză trebuiau făcute cu privire la

capitolul I al rechizitoriului, în care a fost prezentată starea de fapt, și nu cu privire la capitolul II unde au fost enumerate mijloacele de probă.

Ca atare, consideră că a fost depunctat cu 4 puncte de către comisie în mod nejustificat, de vreme ce comisia trebuia să se rezume la depunctarea sa cu cel mult 1,5 puncte.

apreciază totodată că a fost depunctat în mod nejustificat de către comisia de evaluare pentru criteriul prevăzut la punctul b) din capitolul I Evaluarea activității, întrucât în ordonanța nr.H19/186/P/2017 emisă în data de 24.11.2022 la punctul II.I din dispozitiv nu a indicat pentru ce anume a dispus disjungerea și declinarea competenței de soluționare în favoarea parchetului de pe lângă tribunal. În această privință, consideră că a fost depunctat în mod greșit, câtă vreme în corpul ordonanței a precizat și descris în mod expres infracțiunea cu privire la care a dispus disjungerea și declinarea competenței de soluționare.

Tot la acest criteriu, consideră că a fost depunctat în mod greșit pentru faptul că, în rechizitoriul nr. _____ din data de _____ (lucrare selectată de comisie), în ceea ce privește latura civilă, nu a făcut referire la exercitarea din oficiu a acțiunii civile, câtă vreme erau incidente dispozițiile art. 19 alin. (3) Cod procedură penală (persoanele vătămate fiind minore în vârstă de 11 ani, respectiv 12 ani, așadar fără capacitate de exercițiu), chiar dacă reprezentanții legali au precizat că nu se constituie parte civilă în cauză. Mai mult, nu a dispus luarea de măsuri asigurătorii, deși potrivit art.249 alin. (7) Cod procedură penală, acestea erau obligatorii.

consideră că obligativitatea procurorului de a exercita din oficiu acțiunea civilă în cazul în care reprezentanții legali ai persoanelor vătămate minore (fără capacitate de exercițiu) nu se constituie parte civilă în cauză este o problemă controversată și a generat practică judiciară neunitară la nivelul țării, iar el s-a conformat practicii existente la nivelul _____

De asemenea, a fost depunctat de comisie în două rânduri cu privire la același act, și anume rechizitoriul nr. _____ emis la data de _____ (când își desfășura activitatea la _____), fapt care, în opinia sa, nu este permis.

Pentru aceste argumente, _____ procuror _____ apreciază că depunctarea sa cu 4 puncte aferente punctului b de la Capitolul I intitulat *Evaluarea Activității*, este nejustificată și drastică, această depunctare putând să aibă loc în limita a cel mult 2 puncte.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale _____

Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează



contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel. punctajul obținut de

procuror la

candidat pentru promovarea

la

este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare

criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu Justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de

mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că actele supuse evaluării (rechizitoriu, ordonanță de renunțare la urmărire penală, ordonanță de clasare, referat cu propunere de luare a unei măsuri preventive, ordonanță de declinare de competență sau ordonanță privind administrarea de probe) au fost redactate, în general, cu respectarea, după caz, a dispozițiilor prevăzute de art. 202 raportat la art. 223 alin. (2), art. 315, art. 318, art. 328 din Codul de procedură penală și în acord cu structura acestor acte procedurale agreată în practica parchetelor. Comisia a mai apreciat că actele supuse evaluării respectă condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, capacitate de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, având apținutudinea de a convinge un observator obiectiv cu privire la soluțiile emise.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că au existat și situații în care unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză.

În acest sens, Secția reține că, potrivit comisiei de evaluare, rechizitoriul nr. din lucrare depusă de candidat, emis într-o cauză complexă, este exagerat ca întindere și greu de parcurs, în condițiile în care candidatul a redat integral atât declarațiile persoanelor audiate, cât și întrebările formulate și răspunsurile aferente, precum și alte mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale, actul fiind încărcat inutil, ceea ce afectează claritatea și cursivitatea expunerii. De asemenea, mai multe dintre actele cuprind redarea integrală a mijloacelor de probă administrate, ceea ce încarcă actele emise.

Din cuprinsul contestației formulate, Secția pentru procurori reține că, în fapt, nu contestă veridicitatea celor reținute de comisie, ci apreciază că nu ar trebui depunctat pentru acest lucru, fiind vorba despre o cauză complexă. De asemenea, arată că, în capitolul I, unde a descris starea de fapt și a efectuat analiza probatoriului, nu a enumerat mijloacele de probă și conținutul acestora, ci acestea au fost enumerate în Capitolul II, iar alegerea de a reda integral conținutul acestora în această secțiune nu are implicații asupra modului de parcurgere a rechizitoriului.

Din analiza actelor la care face referire comisia, Secția pentru procurori reține ca fiind justificate constatările cu privire la structură și întindere, iar depunctarea este proporțională cu deficiențele constate.

S-a mai reținut de comisie că, în ordonanța de clasare nr. din candidatul a prezentat o situația de fapt sintetică, fără a analiza coroborat probele,

deși soluția de clasare a fost dispusă față de un suspect, iar potrivit art. 315 alin. (5) Cod de procedură penală, menționarea motivelor de fapt și de drept este obligatorie dacă a existat un suspect în cauză. O situație similară a fost identificată și în ordonanța nr. _____ din _____

Aceste constatări nu au fost criticate de contestator și, din analiza respectivelor acte, Secția pentru procurori constată că, într-adevăr, deficiențele constatate există și justifică o depunere la acest criteriu.

Totodată, comisia a reținut că nu în toate cazurile candidatul a procedat la corectarea lucrărilor scrise, ceea ce a condus la erori în actele emise, spre exemplu în rechizitoriul nr. _____ din _____ a reținut în mod eronat infracțiunea de act sexual cu un minor în formă continuată, încadrarea juridică corectă fiind de viol în formă continuată. De asemenea, a reținut un alt nume pentru inculpat, în cuprinsul rechizitoriului (fila 8).

Secția pentru procurori apreciază că nu sunt întemeiate criticile _____ cu privire la aspectele mai sus menționate, respectiv că a fost depunctat excesiv la acest criteriu. Astfel, în ceea ce privește constatarea comisiei cu privire la reținerea unui alt nume pentru inculpat, _____ susține că nu a fost o eroare materială, ci a făcut referire la declarația unei alte persoane, care fusese audiată în calitate de inculpat într-un alt dosar penal și care cunoștea faptul că inculpatul din dosarul în care a fost emis rechizitoriul analizat întreținuse raporturi sexuale cu persoana vătămată, cu 3 ani înainte de data audierii. Secția pentru procurori reține faptul că eroarea constatată de comisie și care este aptă de a produce confuzie constă tocmai în aceea că, în cuprinsul rechizitoriului, se face referire la declarația inculpatului (fila 8) cu un alt nume. Eroarea în această situație constă nu în numele persoanei, ci în calitatea atribuită la această secțiune din rechizitoriu, de vreme ce, în citativul aceluiași act, aceeași persoană este menționată (în mod corect, de altfel), în calitate de martor. Ca atare, Secția apreciază că atribuirea unei alte calități, respectiv de inculpat, unui martor (deși, în fond, era vorba despre informațiile oferite de acea persoană în calitate de inculpat, dar în alt dosar), sunt de natură a produce confuzie la momentul lecturării rechizitoriului, aspect care justifică depunerea

Referitor la criticile _____ privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a reținut că, în general, _____ stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, iar măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent.

Pe de altă parte, la acordarea punctajului, s-a reținut că au existat acte ale
care suportă critici, precum rechizitoriul nr. _____ din _____

în care procurorul a reținut incidența unei circumstanțe agravante legale în sarcina celor doi
inculpați, deși aceasta nu era aplicabilă în cauză, aspect confirmat prin sentința penală de
condamnare pronunțată de Judecătoria Turda. De asemenea, același rechizitoriu nu a fost
motivată sub aspectul stării de recidivă, respectiv pluralitate intermediară, iar cheltuielile
judiciare au fost stabilite fără a fi defalcate, conform prevederilor art. 274 alin. (2) Cod de
procedură penală. _____ nu a indicat motive pentru care această constatare a comisiei
ar fi neîntemeiată și, din analiza actului procedural, Secția pentru procurori reține ca fiind
justificată depunerea _____ pentru această deficiență.

De asemenea, în rechizitoriul nr. _____ din _____ în ceea ce privește
latura civilă, procurorul nu a făcut referire la exercitarea din oficiu a acțiunii civile, deși erau
incidente dispozițiile art. 19 alin. (3) din Codul de procedură civilă, persoanele vătămate fiind
minore. De asemenea, nu a dispus luarea de măsuri asiguratorii, deși, potrivit art. 249 alin. (7)
din Codul de procedură penală, acestea erau obligatorii.

Cu privire la acest aspect, _____ susține că a fost depunctat în mod greșit, de
vreme ce el s-a conformat practicii existente la nivelul _____ care susține modul
în care a abordat această problemă, ca de altfel și o parte a doctrinei.

Secția pentru procurori apreciază că, în mod întemeiat, comisia a depunctat
_____ pentru această omisiune, prin raportare la caracterul imperativ al dispozițiilor
art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală. Cristalizarea unei anumite interpretări în
practica judiciară nu este de natură a justifica neaplicarea dispozițiilor legale anterior citate, cu
atât mai mult cu cât Înalta Curte de Casație și Justiție, în exercitarea atribuțiilor legale, nu a
stabilit, pe calea unui recurs în interesul legii, modalitatea în care trebuie interpretat acest
text de lege, în cazul existenței unei practici judiciare contradictorii. Totodată, și în ipoteza în
care avea o altă opinie, contestatorul avea posibilitatea de a argumenta de ce nu aplică aceste
dispoziții legale.

Referitor la constatarea comisiei privitoare la indicarea, în mod greșit, în ordonanța nr.
_____ din _____ temeiului de drept, respectiv art. 35 Cod de procedură
penală, în loc de art. 36 Cod de procedură penală, contestatorul apreciază că a fost depunctat
în mod greșit, de vreme ce în cuprinsul ordonanței a descris în mod expres infracțiunea cu
privire la care a dispus disjungea și declinarea competenței de soluționare. Analizând
conținutul ordonanței prin raportare la criticile _____ cu privire la cele reținute de
comisie, Secția pentru procurori constată că în mod corect a fost depunctat pentru această

lipsă, de vreme ce infracțiunea pentru care s-a dispus disjungerea a fost indicată doar în corpul ordonanței și nu în dispozitiv, aspect pe care, de altfel, contestatorul nu îl neagă.

Referitor la susținerea cu privire la depunctarea sa de două ori pentru același act, și anume rechizitoriul nr. Secția pentru procurori reține că acest act procedural a fost analizat prin prisma a două criterii diferite, respectiv art. 43 alin. (1) lit. a) și lit b) din Regulament, aspect care nu este interzis de dispozițiile legale incidente, fiind vorba despre aspecte diferite și fără legătură între ele.

Mai mult decât atât, Secția pentru procurori reține că, la acordarea punctajului, atât pentru criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a), cât și la cel de la lit. b) din Regulament, comisia a avut în vedere toate actele analizate în ansamblu, în acord cu modul în care sunt formulate fiecare dintre aceste criterii în dispozițiile legale, astfel încât se reține că evaluarea comisiei este una corectă.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit și proporțional cu deficiențele constatate și nu se impune o nouă evaluare a Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror



procuror în cadrul
obținut la evaluarea activității, la concursul pentru promovarea efectivă în funcții de execuție a
procurorilor, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,

Procuror Ion

