



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2433

din 17 decembrie 2024

Prin Raportul nr. 24-866 din data de 19.11.2024, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul **MATEI MIU**, fost judecător în cadrul Judecătoriei Caracal.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 4620/17.04.2024, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare, în condițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Matei Miu, fost judecător, eliberat din funcție prin pensionare, față de unele aspecte semnalate în mai multe articole de presă.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători la data de 18 aprilie 2024, sub nr. 24-886.

Cererea de apărare a reputației profesionale a fost formulată în contextul apariției unor articole în cadrul unor publicații online, respectiv pe site-ul www.gandul.ro a articolului intitulat „Judecător denunțat că ar fi luat mită îngrășământ agricol de la un clan din Olt. Procurorii Curții de Apel Craiova au început urmărirea penală”, pe site-ul www.evz.ro a articolului intitulat „Judecător acuzat că ar fi luat îngrășămintă ca mită de la interlopi” și site-ul www.antena3.ro a articolului intitulat „Judecător denunțat că ar fi luat mită mai multe tone de îngrășământ, în Olt”. Fostul magistrat a arătat că acest ultim articol a fost difuzat și audiovizual pe postul de televiziune Antena3.

În legătură cu aceste articole, domnul Matei Miu, fost judecător, a arătat că, în cuprinsul articolelor menționate, a fost folosit numele acestuia fără acordul său și că, prin afirmațiile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

respectiv, se expune ideea că magistrații ar proteja interesele obscure ale unor clanuri, fiind afectată astfel imaginea justiției.

A apreciat fostul magistrat că angajații mass-media au obligația să efectueze demersuri suplimentare în vederea prezentării în mod obiectiv a unei situații de fapt și nu doar să susțină implicit afirmațiile subiective ale unei părți implicate într-un demers judiciar.

De asemenea, fostul magistrat a învederat că la data de _____ a pronunțat sentința penală nr. _____ în dosarul nr. _____ prin care a aplicat inculpatului o pedeapsă cu executarea în regim de detenție, hotărâre ce a rămas definitivă. Totodată, a precizat că împotriva acestuia și a soției sale a fost formulat un denunț, dispunându-se începerea urmăririi penale conform art. 305 Cod procedură penală, însă starea de fapt prezentată de mass-media nu a fost în conformitate cu starea de fapt și de drept de la momentul difuzării, fiindu-i astfel afectată grav reputația profesională.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, au fost relevate următoarele aspecte:

Prin rechizitoriul nr. _____ din data de _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului _____ pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 196 alin. (2) Cod penal.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____ înregistrat la Judecătoria Caracal, în baza art. 194 alin. (1) lit. b) Cod penal, a fost condamnat inculpatul _____ la pedeapsa de _____ ani și _____ luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, în dauna persoanei vătămate _____ a fost admisă în parte acțiunea civilă și a fost obligat inculpatul _____ la plata către partea civilă _____ a sumei de _____ echivalent în lei la data efectuării plății, reprezentând despăgubiri civile cu titlul de daune materiale și la plata sumei de _____ lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlul de daune morale; a fost admisă acțiunea civilă formulată de partea civilă _____ și a fost obligat inculpatul _____ la plata sumei de _____ a fost respinsă cererea formulată de către persoana vătămată _____ de obligare a inculpatului la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată; a fost obligat inculpatul _____ la plata sumei de _____ cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat. Hotărârea a fost pronunțată de completul de judecată prezidat de domnul judecător Matei Miu.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel inculpatul _____ și partea civilă _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____
înregistrat la Curtea de Apel _____ au fost respinse, ca nefondate, apelurile
declarat și au fost obligați apelanții la plata sumei de _____ fiecare, cu titlu de cheltuieli
judiciare către stat.

Împotriva deciziei a declarat recurs inculpatul apelant

Prin decizia nr. _____ pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____
înregistrat la Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost respins, ca inadmisibil, recursul în casație și
a fost obligat recurentul inculpa* _____ la plata sumei de _____ cu titlu de cheltuieli
judiciare către stat. Hotărârea este definitivă.

Prin denunțul formulat în data de _____ de către numi*-ul _____ și plângerea
penală din data de _____ formulată de numitul _____ înregistrate la Parchetul de pe
lângă Curtea de Apel _____ în data de _____ sub nr. _____ s-a solicitat
efectuarea de cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prevăzută de art.
290 Cod penal, trafic de influență prevăzută de art. 291 Cod penal și abuz în serviciu prevăzută
de art. 297 Cod penal cu privire la numiții Matei Miu, judecător în cadrul Judecătoriei Caracal,
_____ și _____ arătându-se că _____ la
solicitarea lui _____ i-ar fi livrat judecătorului Matei Miu, în locația din
comuna _____ fiind emise un aviz de însoțire a
mărfii și o factură pe numele _____ și, deși în factura respectivă se menționa „achitat cu
numerar”, lui _____ personal nu i s-a înmănat nicio sumă de bani, ulterior
susținând că _____ l-a dat judecătorului Matei Miu pentru a-l ajuta în
dosarul nr. _____ în sensul de a schimba încadrarea lui _____ a-l condamna cu
executare și a-i acorda despăgubiri de _____

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____ a Parchetului de pe lângă Curtea
de Apel _____ s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de luare de mită
și dare de mită prevăzute de art. 289 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art.
290 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Dosarul a fost soluționat prin ordonanța nr. _____ din data de _____ prin
care s-a dispus clasarea cauzei privind infracțiunile de luare de mită și dare de mită prevăzute de
art. 289 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 290 Cod penal raportat la art. 6
din Legea nr. 78/2000, trafic de influență prevăzută de art. 291 Cod penal și abuz în serviciu
prevăzută de art. 297 Cod penal pretins a fi fost săvârșite de judecătorul Matei Miu și numiții

Procurorul a reținut că modul de derulare al procesului penal și probele administrate pe
parcursul acestuia infirmă acuzațiile aduse judecătorului cauzei nr. _____ neexistând



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

elemente de fapt care să evidențieze o direcționare a cercetării judecătorești împotriva inculpatului Soluțiile judecătorului sunt urmarea aplicării legii în concordanță cu convingerea acestuia despre relevanța probelor administrate în cauză, nefiind urmarea comiterii vreunei fapte penale. A apreciat că există dubii cu privire la seriozitatea demersului juridic al numitului acuzațiile acestuia în legătură cu existența unei înțelegeri infracționale între judecătorul cauzei și familia nereprezentând altceva decât speculații generate de nemulțumirea sa în raport de rezultatul procesului.

Împotriva soluției de clasare au formulat plângere petenții plângere ce a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin ordonanța nr. din procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

La data de Curtea de Apel înregistrat sub nr. plângerea formulată de petenții potrivit dispozițiilor art. 340 Cod procedură penală.

Prin încheierea nr. pronunțată în dosarul nr. instanța, în baza art. 341 alin. (6) lit. a) Cod procedură penală, a respins plângerea formulată de petentul împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanța nr. din data de a Parchetului de pe lângă Curtea de Ap. menținută prin ordonanța nr. din data de a procurorului general al aceluiași parchet, ca inadmisibilă; în baza art. 341 alin. (6) lit. a) Cod procedură penală, a respins plângerea formulată de petentul împotriva aceleiași soluții, ca nefondată. Încheierea este definitivă și a fost redactată la data de

Judecătorul de cameră preliminară a reținut că petentul nu are calitatea procesuală de a obține verificarea legalității și temeiniciei soluției de clasare.

În ceea ce privește plângerea formulată de petentul judecătorul de cameră preliminară a apreciat că situația de fapt reținută este în concordanță cu materialul probator administrat în cauză, soluția de clasare motivată de incidența prevederilor art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală fiind conformă prevederilor legale.

La data de 14.02.2024, în articolul publicat pe site-ul www.gandul.ro sub titlul „Judecător denunțat că ar fi luat mită îngrășământ agricol de la un clan din Olt. Procurorii Curții de Apel Craiova au început urmărirea penală” s-au făcut următoarele afirmații:

„Procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova au început urmărirea penală într-un dosar în care un magistrat al Judecătoriei Caracal este acuzat de rudele unui condamnat că ar fi luat mită de la liderii unui clan rival. Bărbatul ar fi primit, în schimbul unei decizii de condamnare la închisoare cu executare, o cantitate mare de îngrășământ.

Sotia magistratului ar fi luat cinci tone de îngrășământ.”



În același articol s-a menționat că judecătorului ar fi cumpărat de la cinci tone de azotat de amoniu, îngrășământ ce urma a fi utilizat pentru fertilizarea unui teren agricol pe care judecătorului l-ar deține în comuna De asemenea, s-a precizat că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel au început urmărirea penală pentru infracțiunile de luare și dare de mită, iar ancheta îi vizează pe judecătorul Miu Matei

Potrivit articolului publicat la data de 15.02.2024 pe site-ul www.antena3.ro sub titlul „Judecător denunțat că ar fi luat mită mai multe tone de îngrășământ agricol, în Olt”, judecătorul Miu Matei de la Judecătoria Caracal este cel acuzat că ar fi luat mită cinci tone de azotat de amoniu pentru redeschiderea unui dosar care a stat mulți ani pe masa procurorilor din Caracal și care a ajuns să fie clasat, pentru că, între timp faptele s-au prescris, dosar în care erau vizate două clanuri din Drăgănești, Olt. Totodată s-a arătat că în momentul în care judecătorul Miu Matei analiza cauza, împotriva sa a fost formulat un denunț, care a fost însoțit de factura și chitanță, prin care era acuzat că victima din dosar îi vânduse cantitatea de îngrășământ agricol, iar procurorii de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel au început urmărirea penală împotriva judecătorului urmând a se vedea dacă va fi găsit sau nu vinovat.

În articolul publicat pe site-ul www.evz.ro sub titlul „Judecător acuzat că a luat îngrășămintă ca mită de la Interlopi” s-a menționat, în esență, că judecătorul Miu Matei este acuzat ca ar fi luat mită pentru redeschiderea unui dosar penal care vizează două clanuri, dosar care a stat la Parchet până aproape de prescrierea faptelor. Totodată, în articol se precizează că sentința pronunțată de judecător a rămas definitivă la Curtea de Apel iar acesta a ieșit din magistratură, prin pensionare, în decembrie 2023, după aproape 25 de ani de activitate.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Matei Miu, fost judecător, Secția pentru judecători reține următoarele:

Cu titlu prealabil, Secția reține că această cerere a fost analizată și de către Comisia nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”, în ședința din data de 11 aprilie 2024, din perspectiva posibilității intervenției secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea independenței, imparțialității sau reputației profesionale, în situația în care este vizat un fost judecător sau procuror eliberat din funcție prin pensionare.

În acest sens, Comisia a reținut că reglementarea legală prevede atribuția secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii le revine și atribuția de a apăra reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Chiar dacă dispozițiile



legale în discuție se referă în terminis la judecători sau procurori, fără a cuprinde vreo mențiune care să-i vizeze pe foștii judecători sau procurori, inclusiv pe cei eliberați din funcție prin pensionare, demersul de lămurire a sensului acestor dispoziții legale nu trebuie limitat la interpretarea literală, ci este necesară o abordare mai complexă care să cerceteze rațiunile și scopul urmărit prin adoptarea acestora, în raport de care să poată fi stabilită voința reală a legiuitorului.

Independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor reprezintă cerințe esențiale pentru asigurarea independenței justiției în ansamblul său, aceasta din urmă reprezentând o valoare indispensabilă pentru existența statului de drept.

În același timp, atât în cazul judecătorilor, cât și în situația procurorilor, reputația profesională neștirbită apare și ca o condiție pentru independența și imparțialitatea acestora, cu atât mai mult cu cât nu este suficient ca magistrații să fie independenți și imparțiali, ci trebuie și să fie percepuți ca atare de către cetățeni. Or, din această perspectivă, reputația profesională nealterată este esențială.

Așadar, dincolo de a fi doar atribute care trebuie să caracterizeze fiecare judecător sau procuror în parte, independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor sunt cele care dau conținutul și măsura independenței justiției, ca valoare constituțională al cărei garant este Consiliul Superior al Magistraturii.

Tocmai de aceea nici dispozițiile art. 31 alin. (1) - (4) din Legea nr. 305/2022 nu pot fi desprinse de scopul apărării și garantării independenței justiției, care trebuie să fie un reper pentru întreaga activitate a secțiilor și a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În aceste condiții, Comisia a reținut că nu există nicio rațiune pentru a restrânge incidența acestor dispoziții doar la actele care vizează judecătorii și procurorii în funcție, de vreme ce valorile protejate de această reglementare sunt, în aceeași măsură, afectate de actele care vizează judecători sau procurori care nu mai sunt în funcție, dar care privesc aspecte care au legătură cu funcția exercitată. Mai mult, există un interes real și permanent actual al autorității judecătorești de a reacționa instituțional față de toate actele care au potențialul de a afecta valorile în discuție, iar acest interes nu poate fi diminuat sau neutralizat de împrejurarea că persoana a cărei situație profesională este vizată nu mai are calitatea de judecător sau procuror.

Pe de altă parte, reglementarea prevăzută la art. 31 alin. (1) — (4) din Legea nr. 305/2022 constituie și o măsură de protecție pentru judecătorii și procurorii vizați de acțiunile pentru care este necesară intervenția secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii. În condițiile în care astfel de acțiuni sunt de natură să lezeze valori care definesc activitatea profesională a acestor judecători sau procurori, este evident interesul acestor magistrați de a beneficia de această protecție chiar dacă nu mai au o astfel de calitate.

În același timp, soluțiile adoptate de secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii în aplicarea acestor dispoziții legale au și rolul de a consolida încrederea celorlalți judecători și procurori că pot beneficia de o protecție promptă din partea Consiliului Superior al Magistraturii ori de câte ori ar fi vizați de acte similare. Or, un astfel de deziderat ar putea fi afectat dacă perspectiva unei astfel de protecții ar fi limitată, fără nicio justificare obiectivă, doar la perioada în care persoana are calitatea de judecător sau procuror.

În concluzie, comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că aplicarea dispozițiilor art. 31 alin. (1) – (4) din Legea nr. 305/2022 nu poate fi limitată doar la judecătorii și procurorii în funcție, ci trebuie recunoscută și pentru judecătorii și procurorii care au fost eliberați din aceste funcții, dacă aspectele pentru care se reclamă intervenția secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii au legătură cu funcția din care persoana a fost eliberată și dacă sunt de natură să afecteze valorile pe care această reglementare le vizează.

Referitor la prezenta cerere, în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Cu titlu prealabil, Secția apreciază că se impune, în cazul concret, stabilirea limitelor investiției sale, reținând faptul că, deși în cererea formulată de domnul judecător se face referire la afectarea, deopotrivă, atât a independenței și imparțialității, cât și a reputației sale profesionale, totuși, din conținutul acesteia, se înțelege că solicită exclusiv apărarea reputației sale profesionale, fiind, astfel, trasate în mod clar obiectul investiției și limitele în care Secția urmează a analiza cererea pendinte.

Astfel, ceea ce rămâne în analiza Secției este limitat la verificarea susținerilor domnului judecător legate de afectarea reputației sale profesionale în contextul apariției unor articole în cadrul unor publicații online, antemenționate.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la*

sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.”

Coroborând dispozițiile legale mai sus-menționate, în acord cu cele reținute și de comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, în calitatea sa de garant al independenței justiției, este prevăzută în scopul realizării corespunzătoare a actului de justiție, fiind justificată în măsura în care aspectele pentru care se reclamă intervenția secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii au legătură cu funcția din care persona a fost eliberată și dacă sunt de natură să afecteze valorile pe care această reglementare le vizează.

Mai departe, Secția pentru judecători reține că autorul sesizării a avut calitatea de judecător, fiind eliberat din funcție prin pensionare, iar motivul pentru care a formulat cererea de apărare a reputației profesionale vizează articolele apărute în presă, în datele de 14.02.2024 și 15.02.2024 pe site-urile www.gandul.ro, www.antena3.ro și www.evz.ro, în care s-a prezentat, în esență, faptul că există o anchetă penală în desfășurare ca urmare a denunțului formulat față de fostul magistrat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

Pentru a se putea aprecia dacă articolele de presă invocate de fostul magistrat au fost de natură a-i afecta reputația profesională, trebuie analizat dacă libertatea de exprimare de care se bucură presa a fost exercitată în limitele legale și cu respectarea dreptului la reputație.

Cu privire la noțiunea de reputație, Secția constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane, fiind justificată în cazul în care se bazează pe fapte reale sau, din contră, trebuind sancționată în situația în care este nejustificată, bazându-se pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor,



cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În aprecierea existenței/inexistenței unei atingeri aduse reputației profesionale, trebuie avute în vedere și imperativele fixate prin jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia presei i se recunoaște un rol esențial într-o societate democratică, prin prisma sarcinii care îi revine acestuia de a comunica, cu respectarea obligațiilor și responsabilităților sale informații și idei despre toate problemele de interes general, inclusiv cele care se referă la funcționarea puterii judecătorești. (cauza De Haes și Gijssels împotriva Belgiei).

Pe de altă parte, se impune a fi avute în vedere și dispozițiile art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, potrivit cărora libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care ofensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată de dispozițiile Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (cauza Handyside c Regatul Unit). Cu privire la libertatea de exprimare conferită mass mediei s-a arătat că aceasta presupune existența unor limite mai largi în ceea ce privește întinderea acesteia, jurnaliștii bucurându-se, așadar, în exercițiul acestei libertăți, de o doză de exagerare ori chiar de provocare cu privire la judecățile de valoare pe care le emit, fără a fi ținuti să le demonstreze realitatea. Cu toate acestea, o judecată de valoare nefundamentată pe nicio bază factuală poate apărea ca fiind excesivă, situându-se în afara ariei de protecție conferite de art. 10 al Convenției.

Prin urmare, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.



Analizând conținutul articolelor publicate pe site-urile www.gandul.ro, www.evz.ro și www.antena3.ro, Secția pentru judecatori apreciază că nu se impune admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de fostul magistrat antereferit.

În acest sens, Secția apreciază că nu se poate reține că aspectele prezentate sunt lipsite de o bază factuală concretă, având în vedere că, la momentul publicării articolelor de presă, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel se desfășura ancheta penală într-un dosar penal în care era începută urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare și dare de mită ca urmare a formulării unui denunț care îl viza pe fostul magistrat.

Este adevărat că modalitatea în care presa a ales să raporteze acest eveniment, prin afirmații precum „fost judecător din Caracal cercetat pentru mită”, „judecător denunțat că ar fi luat mită...”, „procurorii (...) au început urmărirea penală împotriva judecătorului și urmează să vedem dacă va fi găsit sau nu vinovat”, este de natură a impresiona opinia publică într-un sens defavorabil imaginii fostului magistrat, însă nu depășește principiile de etică și responsabilitate ale jurnalismului. Prin urmare, Secția reține că presa și-a îndeplinit îndatorirea de a prezenta publicului o informație corectă, iar afirmațiile făcute, sunt bazate pe aspecte reale, respectiv existența dosarului penal susmenționat.

Chiar dacă accentul se pune pe denunțul formulat împotriva fostului magistrat pentru luare de mită în schimbul pronunțării unei soluții de condamnare, din cuprinsul articolelor reiese în mod clar că soluția pronunțată de fostul magistrat a rămas definitivă în aceeași formă și în căile de atac exercitate în cauză.

Secția pentru judecatori reiterează că noțiunea de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză. Așadar, referitor la articolele de presă în raport de care fostul magistratul a considerat că i-a fost afectată reputația profesională, având în vedere că presei îi este tolerată o marjă de exagerare, nu se poate reține că maniera de abordare a subiectului depășește limitele unor critici admisibile.

În concluzie, așa cum a fost reținut și în Raportul nr. 24-866 din data de 19.11.2024 al Inspecției Judiciare, Secția pentru judecatori apreciază că afirmațiile redactate în articolele apărute în anumite publicații online, respectiv pe site-ul www.gandul.ro a articolului intitulat „Judecător denunțat că ar fi luat mită îngrășământ agricol de la un clan din Olt. Procurorii Curții de Apel Craiova au început urmărirea penală”, pe site-ul www.evz.ro a articolului intitulat „Judecător acuzat că ar fi luat îngrășăminte ca mită de la interlopi” și site-ul www.antena3.ro a articolului intitulat „Judecător denunțat că ar fi luat mită mai multe tone de îngrășământ, în Olt”, nu depășesc limitele criticii admisibile și nici nu sunt de natură să afecteze reputația profesională a



domnului Matei Miu, fost judecător, demersul jurnalistic supus analizei având drept scop informarea opiniei publice cu privire la un subiect care prezintă interes pentru publicul larg.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Matei Miu, fost judecător în cadrul Judecătoriei Caracal.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul **MATEI MIU**, fost judecător în cadrul Judecătoriei Caracal.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 17 decembrie 2024

Președinte,

Judecător ~~Denisa~~-Angelica STĂNIȘOR

