

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1135****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, _____
procuror în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă
a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea
promovării efective la Parchetul de pe lângă _____ candidat având
codul B0124, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ procuror _____ a arătat că punctajul
acordat de către Comisia de evaluare la criteriul „*capacitate de analiză și sinteză, coerență în
exprimare*”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a
procurorilor în funcții de execuție, este nejustificat raportat la criticile formulate de comisie,
care nu a făcut o analiză obiectivă a acestui criteriu, raportat la actele procesuale/soluțiile
candidatului.

Astfel, _____ procuror a menționat că obiectul dosarului nr. _____ l-a
constituit săvârșirea mai multor infracțiuni de fals, în cazul cărora este unanim acceptat că nu
există sau nu poate fi exercitată acțiunea civilă. Mai mult, toate obiecțiunile privesc aspecte ale
rechizitoriului care a fost întocmit de _____ procuror _____ în prezent procuror
la Parchetul de pe lângă _____
astfel că obiecțiunile nu pot fi acceptate.

În același timp, _____ procuror a arătat că dosarul nr. _____ are ca obiect
săvârșirea unor infracțiuni de fals și infracțiuni cu fonduri europene, astfel că a fost necesară
prezentarea tuturor aspectelor pe care s-a fundamentat inculparea, legislația incidentă fiind
foarte stufoasă.

De asemenea, a fost criticată mențiunea comisiei referitoare la faptul că
procuror nu a inserat în cuprinsul ordonanței de clasare calea de atac, temeiul și termenul.
_____ a invocat că aceste mențiuni se regăsesc în adresa de
comunicare a soluției, în acord cu practica Secției în cadrul căreia funcționează. Mai mult, toate



rechizitoriile menționate de comisie au trecut de filtrul camerei preliminiare, fiind și soluționate definitiv.

În continuare, procuror a criticat mențiunea referitoare la soluția clasării întemeiate pe art. 16 alin. (1) lit. c) fără dispunerea unei disjungeri, precizând că în situația infracțiunilor de competența nu este întotdeauna obligatoriu a se dispune și disjungerea în vederea stabilirii autorului întrucât acesta nu poate fi identificat, generându-se inutil cheltuieli cu urmărirea penală.

Referitor la stabilirea pentru fiecare inculpat a cheltuielilor judiciare, a invocat că, datorită specificului infracțiunilor săvârșite, acestea nu pot fi defalcate, urmând ca judecătorul să stabilească partea fiecăruia.

Concluzionând, procuror a apreciat că modalitatea de evaluare a fost una subiectivă, comisia neindicând punctajul scăzut pentru fiecare greșeală.

procuror a criticat, de asemenea, depunctarea sa în cadrul capitolului privind evaluarea conduitei, apreciind că nu a fost suficient detaliată, astfel încât să se poată apăra corespunzător, considerând că opinia formulată poate constitui o eventuală încălcare a prevederilor Codului deontologic. procuror a subliniat că nu i-a fost adusă la cunoștință nicio nemulțumire din partea colectivului sau a conducerii în ultimii 3 ani, iar o astfel de manieră de evaluare a fost desființată anterior de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de



aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, Comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*



Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă punctajul obținut de
procuror în cadrul este de 57
de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 3 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 4 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 15 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 15 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate, mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatoarului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, Comisia de evaluare a reținut o capacitate redusă a candidatului de analiză a probelor administrate în cauzele penale soluționate, fiind detaliate mai multe deficiențe ale redactării actelor analizate, de natură să afecteze coerența motivării.

Astfel, în cadrul rechizitoriului întocmit în dosarul nr. candidatul nu a realizat o sinteză a faptelor ce fac obiectul trimiterii în judecată, expunând cronologic mijloacele de probă administrate în cauză, fără a proceda la analiza și coroborarea acestora. Actul debutează cu istoricul societății, menționarea conținutului plângerii, indicarea faptului că au fost efectuate percheziții, astfel încât, rechizitoriul reprezintă astfel o înșiruire de fapte, un istoric al diferitelor aspecte, fără a exista o explicație cu privire la faptele reținute. În cadrul secțiunii aferente mijloacelor de probă, unde, de asemenea, sunt prezentate perchezițiile efectuate în



cauză, sunt redată, pe mai multe pagini (de la 63 la 68), înregistrările puse la dispoziție de părți, fără să existe o analiză a acestora sau o argumentație cu privire la relevanța lor în cauză. Nu în ultimul rând, Secția observă temeinicia criticilor aduse de Comisia de evaluare referitoare la măsurile asigurătorii, precum și la posibilitatea exercitării acțiunii civile.

Secția observă vădita netemeinicie a susținerilor procuror cu privire la rechizitoriul întocmit în dosarul nr. Astfel, procuror a menționat că obiectul dosarului nr. l-a constituit săvârșirea mai multor infracțiuni de fals, în cazul cărora este unanim acceptat că nu există sau nu poate fi exercitată acțiunea civilă. Or, în cuprinsul rechizitoriului, procuror a arătat că nu poate fi exercitată acțiune civilă în cauză, însă a indicat posibilitatea persoanei care a solicitat despăgubiri de a se adresa instanței civile pentru a obține daune morale, aspect care depășește obiectul cauzei.

Referitor la faptul că toate obiecțiunile privesc aspecte ale rechizitoriului care a fost întocmit de procuror în prezent Parchetul de pe lângă Secția observă că rechizitoriul este întocmit și semnat doar de candidat, susținerile sale referitoare la întocmirea rechizitoriului de către fiind vădit neîntemeiate raportat la lipsa oricărei mențiuni din cuprinsul actului privind un alt procuror.

În ceea ce privește deficiența reținută în lucrarea întocmită în dosarul nr. respectiv expunerea pe larg a situației de fapt, excesiv de detaliată, cu foarte multe amănunte care nu sunt relevante în cauză, ceea ce face ca actul să fie greu de urmărit, Secția consideră că aprecierea comisiei este justificată.

Susținerea candidat în sensul că a procedat la prezentarea respectivelor date, în maniera reținută de comisie, întrucât legislația incidentă este foarte stufoasă, nu poate constitui un argument în sensul includerii unor date referitoare la alți inculpați și la infracțiunile reținute în sarcina acestora. Astfel, chiar dacă dosarul respectiv vizează un număr mai mare de inculpați, prezentarea excesiv de detaliată a situației de fapt, în contextul în care pentru o parte dintre suspecti se dispusese disjungerea, generează dificultăți în ceea ce privește identificarea elementelor care prezintă relevanță în cauză.

În concluzie, Secția constată că deficiențele exemplificate de Comisia de evaluare în dosarele antereferite, dar și cu privire la alte lucrări, necontestate de candidat, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit. De altfel, în ceea ce privește deficiențele evidențiate în raportul de evaluare, contestatorul nu neagă existența acestora, ci doar argumentează motivele pentru care a procedat în modalitatea subliniată de comisie.



În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, se constată că domnul procuror a fost punctat cu 4 puncte din cele 20 de puncte, Comisia reținând în cazul unora dintre acte lipsa unei motivări pertinente și concludente a instituțiilor de drept aplicate, de natură să creeze confuzie în ceea ce privește măsurile/soluțiile dispuse și încadrările juridice reținute.

Astfel, printre deficiențele constatate de Comisia de evaluare, se observă că în cazul ordonanțelor de clasare nu sunt indicate calea de atac și termenul în care aceasta poate fi formulată, conform art. 286 alin. (2) lit. d') C. proc. pen. (de exemplu, ordonanțele emise în dosarele nr. _____ nr. _____ și nr. _____). Nu poate fi reținută susținerea

procuror referitoare la faptul că aceste mențiuni se regăsesc în adresa de comunicare a soluției, în acord cu practica Secției în cadrul căreia funcționează, cât timp textul de lege indicat prevede obligativitatea inserării acestora în cuprinsul ordonanței.

De asemenea, Secția subliniază că, deși rechizitoriile menționate de Comisia de evaluare au fost validate în procedura camerei preliminară, etapă procedurală importantă în desfășurarea procesului penal, acest aspect nu conduce la înlăturarea deficiențelor constatate de comisie cu privire la claritatea actelor analizate.

În continuare, _____ procuror a criticat mențiunea referitoare la soluția clasării întemeiate pe art. 16 alin. (1) lit. c) fără dispunerea unei disjungeri, precizând că în situația infracțiunilor de competența _____ nu este întotdeauna obligatoriu a se dispune și disjungerea în vederea stabilirii autorului întrucât acesta nu poate fi identificat, generându-se inutil cheltuieli cu urmărirea penală. Secția nu poate reține afirmațiile procuror cu privire la acest aspect, constatările Comisiei de evaluare fiind pertinente cu privire la aspectele criticate, neexistând această diferențiere între soluția clasării întemeiată pe textul de lege menționat cu privire la infracțiunile de competența _____ și celelalte infracțiuni.

Referitor la stabilirea pentru fiecare inculpat a cheltuielilor judiciare, contrar celor invocate de _____ în pofida specificului infracțiunilor săvârșite, acestea pot fi stabilite de procuror, ținându-se seama de măsura în care a provocat cheltuielile judiciare, astfel cum reclamă prevederile art. 274 alin. (2) C. proc. pen.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că acordarea a 4 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă în contextul în care Parchetul de pe lângă _____ unitate de parchet unde candidatul dorește să promoveze, reprezintă _____ având un rol central în supravegherea aplicării legii și în asigurarea unității și coerenței actului de justiție la nivel național.



procuror a formulat critici și față de punctajul acordat la ambele criterii în ceea ce privește evaluarea conduitei, apreciind că nu a fost suficient detaliată, astfel încât să se poată apăra corespunzător, considerând că opinia formulată poate constitui o eventuală încălcare a prevederilor Codului deontologic. Astfel, procuror a subliniat că nu i-a fost adusă la cunoștință nicio nemulțumire din partea colectivului sau a conducerii în ultimii 3 ani, iar o astfel de manieră de evaluare a fost desființată anterior de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția observă că procuror a fost depunctat cu câte 5 puncte la criteriile prevăzute de pct. II lit. a) și b) din Raportul de evaluare, respectiv *„atitudine corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetării penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare” și „comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare sau inferioare ierarhic”.*

Analizând documentația existentă la mapa de evaluare, Secția constată că în cuprinsul adresei nr. a Parchetului de pe lângă s-a menționat faptul că la nivelul au fost exprimate opinii nefavorabile privind eventuala promovare la Parchetul de pe lângă

a contestata pe argumentul că ar fi o persoană dificilă și conflictuală. De altfel, această atitudine se reflectă inclusiv în cadrul prezentei contestații, procuror invocând faptul că anumite deficiențe din rechizitoriul întocmit de acesta aparțin, de fapt, unei alte colege, căreia i-a indicat și funcția.

Secția apreciază că opinia exprimată de parchetul ierarhic superior nu putea fi ignorată de Comisia de evaluare, având în vedere că dorește să își desfășoare activitatea în cadrul acestei unități de parchet. Astfel, întrucât candidat a fost perceput ca o persoană cu dificultăți în gestionarea relațiilor de colaborare, aspect foarte important la nivelul Parchetului de pe lângă Secția consideră că depunctarea procuror în cadrul acestui criteriu a fost justificată. Totodată, hotărârea invocată de contestator nu este relevantă în acest context, întrucât fiecare evaluare se bazează pe circumstanțele și comportamentele individuale ale fiecărui candidat.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată la concursul de promovare efectivă a procurorilor



în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de
procuror în cadrul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi pentru respingerea contestației, 2 voturi pentru admiterea acesteia);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____
procuror în cadrul _____ candidat având codul B0124, împotriva
punctajului obținut la evaluarea activității la concursul de promovare efectivă a procurorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte
Procuror

