

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1122****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea
promovării efective la Parchetul de pe lângă _____ având codul de
concurs B0112, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ procuror _____ a arătat că punctajul
acordat la criteriile prevăzute de art.43 alin.(1), lit.a) și b) de către Comisia de evaluare este unul
minimal și nu a avut în vedere complexitatea dosarelor instrumentate, raportată la numărul de
părți, amplexarea activității infracționale, valoarea prejudiciului etc.

Astfel, în ceea ce privește punctajul acordat la primul criteriu de evaluare „capacitate de
analiză și sinteză, coerență în exprimare”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul
privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, contestat _____ arată că i-au
fost acordate 8 puncte din maximum de 20 puncte, pe considerentul reținerii mai multor deficiențe
în ceea ce privește analiza mijloacelor de probă, absența unor mențiuni obligatorii privind
exercitarea unor căi de atac și a termenului, a indicării temeiului legal punctual pentru acordarea
cheltuielilor judiciare .

În soluțiile dispuse în mai multe lucrări (exemplu, dosarele nr. _____
_____ s-a reținut de comisie că au fost redactate pe larg conținutul
unor mijloace de probă (declarații persoane, rapoarte de constatare, rapoarte de expertiză),
încărcând excesiv actul, fapt criticat de candidat _____ care consideră că este o apreciere subiectivă a
comisiei, structura actului realizându-se în baza dispozițiilor legale și a tehnicii proprii de
redactare a fiecărui procuror. _____ procuror a arătat că, în opinia sa, o expunere completă a
probelor în rechizitorii și ordonanțe, prezentate clar și structurat, au rolul de a contura o imagine
de ansamblu corectă a activității infracționale vizate. Aceasta apreciază că dificultatea înțelegerii
unei situații de fapt care redă o activitate infracțională complexă nu va fi niciodată ușor de înțeles
la prima citire de către o persoană care nu a participat la desfășurarea anchetei și diferă în funcție



de gradul de experiență a fiecărui cititor.

În ceea ce privește constatările referitoare la soluțiile de clasare (de exemplu, în dosarele nr. _____ prin care Comisia a reținut că nu s-a indicat calea de atac și termenul în care poate fi exercitată această procedură, iar, în ceea ce privește cheltuielile judiciare (dos. nr. _____, temeiul folosit este unul general și nu particularizat în funcție de cazurile prezentate în Codul de procedură penală. _____ procuror a apreciat că aceste critici nu privesc capacitatea de analiză sau de coerență a procurorului, fiind vorba mai degrabă de o practică internă a unității de parchet, mențiunile fiind stipulate în adresa de comunicare a soluțiilor și nu în actele procedurale întocmite de procuror.

În continuare, _____ procuror critică analiza efectuată de comisia de evaluare, care nu a avut în vedere la acordarea punctajului complexitatea dosarelor instrumentate, care au vizat infracțiuni de fraudă cu _____, evaziune fiscală cu prejudicii de spălare de bani, cu activitate infracțională amplă, cu multe persoane cercetate, cu elemente de extraneitate, aspect ce denotă că dispune de o sporită capacitate de analiză și sinteză.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu avut în vedere de Comisie, enunțat la art.43 alin.(1) lit.b) din Regulament, și anume: *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, la care au fost acordate 9 puncte din totalul de 20 de puncte, doamna procuror consideră că a fost greșit depunctată și solicită recalcularea punctajului acordat, întrucât Comisia ar fi reținut în mod eronat existența unor deficiențe.

Deși în raportul de evaluare s-a reținut că ar fi motivat lapidar unele soluții, fiind exemplificate de comisie soluțiile din dosarele nr. _____ și nr. _____ contesta _____ a arătat că nu se justifică o motivare suplimentară în cazul ordonanței de aplicare a sechestrului, întrucât dispozițiile prevăzute de art.11 din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală impun obligativitatea instituirii acestei măsuri.

În legătură cu soluția de clasare din dosarul nr. _____ procuror a menționat că o nu se impunea o motivare suplimentară, așa cum a reținut Comisia, în condițiile în care rezultatul investigațiilor nu a confirmat aspectele semnalate în denunț.

În ceea ce privește dosarul nr. _____ s-a reținut de către Comisie, că în motivarea acuzației privind săvârșirea infracțiunii prev. de art. art.18 ind.1 din Legea nr.78/2000, candidata nu stabilește clar dacă actele folosite sunt false, inexacte sau incomplete, rezumându-se la a menționa că prețul produselor achiziționate este necorespunzător adevărului, fără a indica motivul pentru care nu s-ar fi impus reținerea în concurs a infracțiunii de fals în înscrisuri, conform Deciziei nr.3/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Contrar reținerilor Comisiei, candidat _____ a arătat că descrierea faptei prevăzută de art.18 ind.1 din Legea nr.78/2000 este una clară și precisă, iar lipsa reținerii infracțiunii de fals în



Înscrisuri, în conformitate cu Decizia nr.3/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a datorat, pe de o parte, intervenției prescripției, iar, pe de altă parte, imposibilității probării infracțiunii, aspect care a rezultat din anchetă.

În fine, în ceea ce privește propunerile cu privire la măsurile asigurătorii dispuse în rechizitoriile nr. _____, candidat _____ a precizat că la rubrica “Dispon” a solicitat, în temeiul art.330 C.p.p., menținerea de către instanță a acestor măsuri, astfel că s-a reținut în mod neadevărat de comisie, absența acestor propuneri în lucrările analizate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare “Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru Judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror în cadrul	candidat pentru promovarea la
Parchetul de pe lângă	este de 77 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:	

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 9 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că procuror prezintă, în mare, o capacitate bună de analiză și sinteză și descrie, în general, satisfăcător starea de fapt din dosarele soluționate.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că au existat și situații în care unele din actele candidatei suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză.

În acest sens, Secția reține că, potrivit comisiei de evaluare, depunctarea candidat a fost determinată de identificarea mai multor deficiențe, constând în modalitatea în care sunt analizate mijloacele de probă în actele întocmite, prin prezentarea aproape integrală a declarațiilor de martori, a conținutului rapoartelor de expertiză și a proceselor verbale de interceptări, fără a se realiza o coroborare și interconectare a acestora, de natură să afecteze claritatea și cursivitatea expunerii.

Astfel, în dosarele penale cu nr. și sunt redată în extenso declarațiile persoanelor audiate, fără a fi evidențiate aspectele relevante în raport cu obiectul probațiunii și fără o interconectare și o coroborare a acestora. Secția observă un exces de informații, de natură să încarce nejustificat actele procedurale (rechizitoriul nr. în cuprinsul căruia sunt redată considerentele unui raport de constatare de la pagina nr. 26 până la pagina nr. 62, iar în cuprinsul ordonanței de clasare nr. sunt prezentate de la pagina nr. 84 până la pagina nr.106, considerentele unui raport de expertiză).

De asemenea, s-a mai reținut că în dispozitivul soluțiilor de clasare (dosarele cu nr. candidat nu a indicat calea de atac și termenul în care poate fi exercitată, conform dispozițiilor nr.286 alin.2 lit.d¹ din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, Comisia a reținut că, în rechizitoriul nr. [] candidata a indicat un temei juridic general, în condițiile în care capitolul din Codul de procedură penală referitor la cheltuielile judiciare sunt incluse și alte dispoziții, care nu sunt incidente în cauză, precum și faptul că nu s-a precizat, în cazul soluțiilor de clasare din cuprinsul actului, persoanele cărora li se comunică soluția, calea de atac și termenul în care poate fi formulată.

Văzând lucrările analizate de comisie, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi reținute criticile contestat [] conform cărora deficiențele invocate nu sunt de natură să afecteze capacitatea de analiză și de coerență sau că reprezintă aprecieri pur subiective, în contextul în care nu a formulat observații punctuale cu privire la actele exemplificate de comisie.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi primite criticile [] procuror cu privire la faptul că acordarea punctajului s-a efectuat fără a fi avută în vedere complexitatea lucrărilor analizate.

În concluzie, Secția constată că deficiențele exemplificate de Comisia de evaluare în dosarele antereferite, constând în lipsa unei analize reale a probelor, redactate în extenso, fără o coroborare acestora, precum și lipsa unor mențiuni obligatorii în cuprinsul unor acte procedurale, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatei s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit. De altfel, în ceea ce privește deficiențele evidențiate în raportul de evaluare, contestatoarea nu neagă existența acestora, ci doar argumentează motivele pentru care apreciază că nu influențează capacitatea de analiză și coerență în exprimare.

Referitor la criticile contestat [] vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia a avut în vedere, că, în general, lucrările au o structură firească, candidat are o coerență sporită în exprimare și un limbaj juridic adecvat în argumentarea problemelor de drept, reținându-se totuși, că în cuprinsul mai multor acte au fost identificate o serie de deficiențe.

În unele din documente analizate, motivarea este una lapidară, fiind prezentată în acest sens ordonanța nr. [] de instituire a măsurilor asiguratorii, unde se reține că nu s-a argumentat necesitatea instituirii acestei măsuri, o situație similară fiind identificată și în dosarele nr. [] și nr. [] - ordonanțe de clasare, criticate pentru aceeași deficiență.

În cuprinsul rechizitoriului nr. [] s-a reținut săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.18¹ alin.1 din Legea nr.78 /2000, pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în modalitatea accesării pe nedrept de fonduri europene prin prezentarea unor



documente care nu reflectă realitatea, fără a se prezenta în mod clar dacă documentele folosite sunt false, inexacte sau incomplete. Secția reține, în acord cu concluziile Comisiei, că o argumentație mai detaliată sub acest aspect era necesară pentru clarificarea laturii obiective a infracțiunii. În plus o analiză a motivelor neaplicării dispozițiilor Deciziei nr. 3/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și în consecință a nereținerii în concurs a infracțiunilor de fals în înscrisuri ar fi fost lămuritoare pentru conturarea acuzației.

Din lecturarea actelor analizate, Secția constată, contrar celor reținute de Comisia de evaluare, că au fost formulate de către candidată propuneri către instanța de judecată, în temeiul art.330 Cod procedură penală, cu privire la măsurile asiguratorii, în rechizitoriile nr.

aspect care, exclusiv, nu poate determina, o reanalizarea a punctajului acordat la acest criteriu, în condițiile în care evaluarea are caracter global.

Cu privire la celelalte deficiențe reținute de Comisie și necontestate de procuror, Secția pentru procurori observă că, în dosarul nr. , candidat nu indică în concret norma de drept încălcată și legătura de cauzalitate între încălcarea acestei norme și rezultatul socialmente periculos, pentru reținerea infracțiunii de abuz în serviciu, iar în dosarul nr. soluția de clasare nu este motivată, fiind inserate unele fragmente din diferite documente, fapt ce generează o fractură a raționamentului logic, afectând cursivitatea actului.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea candidat s-a realizat în conformitate cu prevederile art.43-45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit și proportional cu deficiențele constatate, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat , Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de de procuror în cadrul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**



Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____ procuror în cadrul _____ corupție, având codul de concurs B0112, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1122/18.09.2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,

Procuror **Emilia ION**