

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1088

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic, (cod B0174), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că solicită reevaluarea lucrărilor avute în vedere de comisie și acordarea punctajului corespunzător, pentru următoarele argumente:

La rubrica Evaluarea activității – lit. a) *Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, unde comisia a formulat critici pe care le apreciază ca fiind neîntemeiate, i s-au acordat 16 puncte din totalul de 20.

Prima critică reținută de comisie se referă la faptul că procuror obișnuiește să indice persoane fără atribuirea calității acestora în procesul penal (ca exemplu, fiind indicat rechizitoriul nr. din 2023), aspect pe care contesta îl apreciază ca fiind neîntemeiat și fără relevanță sub aspectul capacității sale de analiză și sinteză. Astfel, în cuprinsul rechizitoriului nr. din 2023, luat ca exemplu de către comisia de evaluare, a folosit numele persoanelor fără indicarea calității procesuale doar în paragrafele în care a expus datele relevante cauzei ce au rezultat din înscrisurile administrate, însă, în paragrafele în care a motivat coroborarea probelor, a indicat calitatea procesuală a persoanelor la care a făcut referire. Astfel, consideră că a fost depunctată neîntemeiat, deoarece aceste aspecte nu reflectă o deficiență a capacității sale de analiză și sinteză.

O altă critică privește ordonanța nr. din 2022, prin care a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă cu însușirea referatului organului de cercetare penală, în cuprinsul căruia nu se indică modalitatea de sesizare, nu se realizează o coroborare a probelor administrate, propunerea întemeindu-se exclusiv pe o concluzie medico-legală prezentată sumar. Contestat apreciază această critică ca fiind



neîntemeiată, deoarece omisiunea indicării actului de sesizare în referatul organului de cercetare penală nu indică o carență a capacității sale de analiză și sinteză, iar referatul organului de cercetare penală și ordonanță de clasare conține o motivare în fapt și în drept a soluției, fiind analizată singura probă concludentă administrată în cauză, și anume raportul de necropsie.

De asemenea, contestatoarea apreciază că punctajul acordat la rubrica: I. Evaluarea activității – lit. (b) – *Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Î.C.C.J.”*, respectiv 15 puncte din totalul de 20 de puncte, este prea mic.

Astfel, apreciază ca neîntemeiate criticile comisiei cu privire la rechizitoriul nr. din 2023, în sensul că nu a argumentat reținerea formei continuate a infracțiunii de evaziune fiscală și nu a indicat calea de atac cu privire la soluția de clasare, întrucât în cuprinsul rechizitoriului, în paragraful cu motivarea în drept, a expus toate elementele esențiale ale formei continuate a infracțiunii, pe care le-a luat în considerare în acuzație, respectiv: intervalele de timp, aceeași rezoluție infracțională și aceleași acțiuni/inacțiuni.

În ceea ce privește omisiunea de a menționa calea de atac împotriva clasărilor în rechizitoriu sau în celelalte soluții de clasare analizate, contestatoarea consideră că această mențiune există în cuprinsul actelor de comunicare a soluțiilor de clasare, pe de o parte, iar pe de altă parte, această omisiune nu reflectă o carență a capacității sale de expunere clară și logică a argumentelor în cuprinsul actelor procesuale întocmite.

În ceea ce privește cele reținute de comisie cu privire la rechizitoriul nr. 2019 din 2023, cu privire la care s-a reținut că nu a argumentat reținerea concursului de infracțiuni, contestatoarea apreciază că expunerea suplimentară a unor argumente teoretice în situații clare și simple care se pliază pe textul de lege penală, în speță, dispozițiile art. 38 alin. (1) Cod penal, și care nu au fost contestate de către inculpat în niciun moment pe parcursul urmăririi penale este redundantă. În schimb, în același rechizitoriu a argumentat și a analizat toate elementele de fapt care susțin acuzarea și care ar putea să comporte discuții în cursul judecății.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj



acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) și (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul punctajul obținut de doamna Chetraru Mariana, procuror la Parchetul de pe lângă candidat pentru promovarea la Parchetul de pe lângă este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestat vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că actele supuse

evaluării (rechizitoriu, ordonanță de clasare, etc.) au fost redactate, în general, cu respectarea, după caz, a dispozițiilor prevăzute de art. 318 și art. 328 din Codul de procedură penală și în acord cu structura acestor acte procedurale agreeată în practica parchetelor. Comisia a mai apreciat că actele supuse evaluării respectă condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, capacitate de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, având aptitudinea de a convinge un observator obiectiv cu privire la soluțiile emise.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că au existat și situații în care unele dintre actele candidatei suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză.

În acest sens, Secția reține că, potrivit comisiei de evaluare, procuror obișnuite să indice persoane fără atribuirea calității acestora în procesul penal (de exemplu, rechizitoriul nr. din 2023, lucrare depusă de candidat , în ordonanța nr. din 2021 își întemeiază soluția de clasare pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, fără indicarea fie a tezei I, fie a tezei a II-a, iar prin ordonanța de clasare nr. din 2022, procurorul și-a însușit ordonanța organului de cercetare penală, în cuprinsul căreia nu se regăsește indicarea modalității de sesizare și nu se realizează o coroborare a probelor administrate în cauză.

Din cuprinsul contestației formulate, Secția pentru procurori reține că, în fapt, contestatoarea nu contestă veridicitatea celor reținute de comisie, ci apreciază că nu ar trebui depunctat întrucât cele reținute nu indică carențe ale capacității sale de analiză și sinteză. De asemenea, arată că a folosit numele persoanelor fără indicarea calității procesuale doar în paragrafele în care a expus datele relevante cauzei ce au rezultat din înscrisurile administrate, indicând calitatea procesuală a persoanelor în paragrafele în care a motivat coroborarea probelor.

Din analiza actelor la care face referire comisia prin raportare la motivele invocate de contestatoare, Secția pentru procurori reține ca fiind justificate constatările comisiei, iar depunctarea contestat este proporțională cu deficiențele constate. Astfel, aspectele privitoare la neindicarea calității persoanelor în tot cuprinsul actelor procedurale se subsumează coerenței în exprimare, a cărei evaluare este realizată în cadrul acestui criteriu. De asemenea, aspecte precum lipsa unei coroborări a probelor în cuprinsul ordonanței de clasare, a indicării actului de sesizare, respectiv a tezei incidente în cazul de clasare prevăzut de art. 16 lit b) din Codul de procedură penală reflectă, de asemenea, deficiențe ale coerenței în exprimare.

Referitor la criticile contestatoarei privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a reținut că, în general, contestat stăpânește tehnica de argumentare necesară



pentru întocmirea actelor analizate, iar măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent.

Pe de altă parte, la acordarea punctajului, s-a reținut că, deși majoritatea actelor supuse evaluării nu prezintă un grad ridicat de complexitate, au existat acte ale contestatoarei care suportă critici.

Astfel, în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ din _____ nu au fost luate măsuri asiguratorii, în dezacord cu Decizia nr. 19 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (Recurs în interesul legii). În același act procedural, procurorul nu a argumentat reținerea formei continuate a infracțiunii de evaziune fiscală pentru care a dispus trimiterea în judecată, nu a indicat calea de atac pentru soluția de clasare emisă, nu a indicat cheltuielile judiciare aferente soluției de clasare. De altfel, o situație similară a fost reținută și cu privire la rechizitoriul nr. _____ din _____ 2023. De asemenea, lipsa căii de atac în ordonanțele de clasare a fost reținută cu privire la toate actele analizate.

Contestat _____ nu a contestat efectiv cele reținute de comisie, ci a arătat că în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ din _____ 2023 a luat în considerare elementele esențiale ale formei continuate a infracțiunii iar lipsa menționării căii de atac pentru soluția de clasare nu reprezintă o carență a capacității sale de expunere logică a argumentelor în cuprinsul actelor procedurale.

Din analiza motivelor indicate de contestato _____ prin raportare la cuprinsul raportului de evaluare întocmit de comisie și actele depuse/solicitate de comisie, Secția pentru procurori reține că, în mod justificat, au fost reținute aceste deficiențe în privința actelor contestat. Referitor la lipsa mențiunilor privitoare la calea de atac din ordonanța de clasare, Secția pentru procurori reține că, potrivit art. 286 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală, o astfel de mențiune este obligatorie și trebuie să se regăsească în cuprinsul acestui act procedural. În ceea ce privește forma continuată a infracțiunii de evaziune fiscală, pe care contestatoarea nu a reținut-o în rechizitoriu, o astfel de mențiune era obligatorie potrivit art. 328 Cod de procedură penală, care reglementează cuprinsul rechizitoriului, din perspectiva încadrării juridice a faptei pentru care se dispune trimiterea în judecată.

S-a mai reținut, totodată, în raportul de evaluare, lipsa de argumente pentru reținerea concursului de infracțiuni de evaziune fiscală în rechizitoriul nr. _____ aspect cu privire la care contestat _____ a susținut că ar fi redundant, de vreme ce situația se pliază pe textul de lege incident. Secția pentru procurori reține că, în fapt, contestat _____ nu contestă cele reținute de comisie, ci apreciază că o astfel de motivare nu era necesară. Or, față de prevederile art. 38 Cod penal, prin raportare la specificul infracțiunilor de evaziune fiscală, justificare existenței concursului de infracțiuni, ca formă a pluralității de infracțiuni era necesară în contextul dat.

Mai mult decât atât, Secția pentru procurori reține că, la acordarea punctajului, atât pentru criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a, cât și la cel de la lit. b din Regulament, comisia a avut în vedere toate actele analizate în ansamblu, în acord cu modul în care sunt formulate fiecare dintre aceste criterii în dispozițiile legale, astfel încât se reține că evaluarea comisiei este una corectă.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestației s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____ procuror
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____ împotriva punctajului obținut la
evaluarea activității, la concursul pentru promovarea efectivă în funcții de execuție a
procurorilor, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror _____

