

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1062

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă [] candidat (cod B0166) la concursul de
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada
aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă []
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, [] procuror [] a precizat că raportul
de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor
de pe lângă [] este nelegal și netemeinic.

Astfel, în ceea ce privește evaluarea activității prin punctajul acordat la criteriul
„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul a arătat că, deși Comisia
a evidențiat că în redactarea motivelor de apel și contestație a folosit un limbaj colocvial și
inadecvat, totuși nu a indicat în mod concret lucrările în care a identificat acest mod de
redactare, constatările sale fiind lipsite de fundament. În plus, menționează că toate actele
întocmite au fost verificate de către prim-procurorul sau prim-procurorul adjunct al Parchetului
de pe lângă [] care nu au avut nicio obiecție sub acest aspect.

În ceea ce privește constatarea referitoare la apelurile nr. [] și
nr. [] prin care Comisia a reținut că motivele de apel nu sunt prezentate
punctual, [] procuror [] a menționat că acest lucru nu era necesar de
vreme ce a existat un singur motiv de apel. În legătură cu apelul nr. [] a
menționat că acesta este motivat pe aproximativ 9 pagini și nu se impunea a se face deosebirea
dintre concursul de infracțiuni și infracțiunea continuată, așa cum a reținut Comisia, de vreme ce
procurorul care a întocmit rechizitoriul a realizat această distincție. Referitor la motivul de
nelegalitate vizând schimbarea încadrării juridice, a arătat că nu a fost invocat ca motiv de apel,
ci doar a subliniat că modalitatea de soluționare a cauzei corespunde unei veritabile schimbări a
încadrării juridice, aceasta fiind o chestiune total distinctă de cea reținută de Comisie.

În continuare, față de aspectul reținut în raportul de evaluare vizând lipsa de sintetizare



a unor aspecte de țin de hotărârea de fond (apel nr.

nr. , contestatorul a precizat că a avut ca model hotărârile judecătorești care, în esență, au același format. A mai susținut că greșelile gramaticale despre care Comisia face vorbire se rezumă doar la una singură, acest lucru fiind, câteodată, firesc în activitatea tuturor.

De asemenea, a precizat că mențiunile Comisiei referitoare la „încălcarea rolului constituțional al Ministerului Public” reprezintă o concluzie care nu ține cont de realitatea faptică de la Parchetul de pe lângă care are doar 2 procurori pe Secția judiciară, împrejurare care nu permite un studiu aprofundat al tuturor dosarelor.

În fine, candidatul a precizat că, raportat la constatarea Comisiei vizând complexitatea redusă a actelor analizate, aceasta nu se susține, cauzele instrumentate fiind acelea care se circumscriu, în mod legal, sferei de competență a tribunalului.

În ceea ce privește punctajul acordat criteriului *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, domnul procuror a susținut că aprecierile Comisiei de evaluare referitoare la pretinsul raționament juridic greșit dezvoltat în motivele de apel nr. nu au legătură cu realitatea dosarului, în motivele de apel nefiind realizată nicio legătură între judecarea cauzei în procedura simplificată și motivarea hotărârii la aproape 9 luni de la momentul pronunțării.

Referitor la măsura educativă privativă de libertate solicitată în cadrul motivelor de apel nr. apreciază că afirmațiile Comisiei sunt tendențioase în contextul în care măsurile au fost solicitate tocmai ținând cont de gravitatea faptelor dar și de vârsta inculpaților, concluziile fiind puse în baza probatoriului administrat și în condițiile legii.

În ceea ce privește dosarul nr. a arătat că întreaga motivare a apelului se bazează pe elemente de nelegalitate care, oricum, ar fi condus la soluția desființării hotărârii cu trimitere spre rejudecare, astfel că evidențierea separată a motivului de netemeinicie referitor la modalitatea de executare a pedepsei nu se impunea în contextul speței.

În fine, în ceea ce privește motivele de apel nr. a precizat că nu înțelege cum au fost analizate de Comisie deoarece acestea nu se regăsesc în calculatorul său.

În continuare, referitor la evaluarea conduitei, prin analizarea criteriului *„atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare”*,

procuror a precizat că referatele menționate de Comisia de evaluare ca aparținând unor judecători ai nu prezintă relevanță în contextul în care nu a fost sesizată Inspekția Judiciară în vederea cercetării faptelor sesizate, punctajul fiind diminuat



în mod neîntemeiat.

De asemenea, în ceea ce privește criteriul *„comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare sau inferioare”*, contestatorul a susținut că în evaluarea acestui criteriu, Comisia ar fi trebuit să ia în considerare opinia Parchetului de pe lângă în colectivul căruia activează și își desfășoară zilnic activitatea, nicidecum opinia Parchetului de pe lângă
cu care nu dezvoltă relații directe.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul



acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă punctajul obținut de
, procuror la Parchetul de pe lângă candidat pentru promovarea la
Parchetul de pe lângă este de 77 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale,



folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 18 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 17 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează deopotrivă punctajul obținut atât la evaluarea activității, cât și la evaluarea conduitei acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „*capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare*”, Secția pentru procurori constată că depunerea candidatului a fost determinată de identificarea unor deficiențe care surprind maniera în care au fost redactate motivele de apel și ale contestațiilor în lucrările analizate, din perspectiva exprimării ori a structurării acestora.

Astfel, un prim aspect reținut de Comisie se referă la limbajul colocvial utilizat, impropriu redactării unor acte de procedură.

Sub acest aspect, deși nu au fost indicate în mod exact lucrările vizate, este evident că analiza Comisiei de evaluare a avut ca fundament doar lucrările selectate sau depuse de candidat, odată cu cererea de înscriere, evaluarea fiind realizată în conformitate cu dispozițiile art. 38 și ale art. 44 - 45 din Regulament.

Secția pentru procurori constată că deficiența semnalată în raportul de evaluare rezultă din însăși conținutul actelor analizate din a căror lectură reiese stilul familiar al exprimării, specific conversațiilor cotidiene, impropriu redactării unor acte juridice.

Spre exemplificare, Secția observă că în contestația nr. (pagina 2,
paragraful al șaptelea), ultimul motiv al contestației se sprijină pe o întrebare retorică, redată astfel „pe de altă parte, se pune întrebarea legitimă cum de a luat cunoștință inculpatul de această ofertă de angajare, în condițiile în care el nu avea voie să plece din apartamentul în care executa arestul la domiciliu?”, iar în contestația nr. (pagina 3, primul paragraf),
măsura arestului preventiv este susținută prin folosirea unui limbaj familiar, cu nuanțe satirice precum „Inculpatul a asigurat instanța că nu o să se mai întâmple, însă ca să nu se mai întâmple, adică atât în sensul de a nu-și respecta obligațiile, cât și să nu mai încerce să fugă din țară, considerăm că se impune luarea măsurii arestului preventiv față de inculpat”.

În același sens, în contestația nr. (pagina 5, primul paragraf),
revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei și executarea pedepsei de 3 ani în regim de detenție, este susținută astfel : „Noi am dovedit faptul că deși a dispus de o sumă importantă de bani la 05.03.2020 plus veniturile din alte surse, intimatul D.I. nu a plătit nimic din

ce datora. Cu alte cuvinte, deși a avut posibilitatea să plătească, el nu a vrut. Din cei 20.000 lei împrumutați de la bancă, nu i-a dat nici un leu părții civile.”

Prin urmare, așa cum a reținut și Comisia, Secția observă că stilul folosit în redactarea actelor conține un limbaj colocvial, specific relațiilor cotidiene, în contradicție cu natura oficială a actului care, având natură juridică, se impune a fi redat într-un stil clar, precis, sobru, prin utilizarea unui limbaj juridic cu grad înalt de specificitate și precizie, care să excludă orice echivoc.

Pe de altă parte, Comisia a mai constatat că există situații în care motivele de apel nu sunt prezentate punctual ori motivarea apelului este sumară, fără detalierea unor aspecte esențiale ale speței, iar în anumite situații a constatat că nu sunt sintetizate aspectele care țin de hotărârea pronunțată de instanță.

În acest sens, Secția reține că în motivarea apelului nr. _____ declarat în defavoarea inculpatului, după redarea pe larg a unor pasaje din hotărârea instanței de judecată, contestatorul a expus situația speței în fapt și în drept, fără a indica în concret în cadrul secțiunii „motive de apel” care sunt acestea.

Lecturând întregul apel, se poate deduce că a fost avut în vedere un singur motiv de apel, astfel cum, de altfel, susține și contestatorul prin prezenta contestație, motivul vizând doar modalitatea de executare a pedepsei.

Secția apreciază, în acord cu constatările Comisiei, că motivele de apel, indiferent de numărul lor, trebuie indicate precis, apoi dezvoltate în fapt și în drept, nicidecum deduse din context, deoarece doar astfel instanța de control judiciar poate stabili efectul devolutiv al apelului și limitele sale.

Aceeași situație se regăsește și în motivele de apel nr. _____ în care, deși este dezvoltat un singur motiv îndreptat împotriva soluției de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, este invocată și nerespectarea dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod procedură penală privind schimbarea încadrării juridice pe care candidatul o deduce din soluția pronunțată de instanță, fără a dezvolta însă mecanismul acestui raționament și fără a-l menționa distinct în cuprinsul motivelor de apel.

În aceeași ordine de idei, Secția constată că în cadrul motivelor de apel nr. _____, după redarea, prin utilizarea ghilimelelor, a unor pasaje ample ale hotărârii judecătorești obiect al apelului, nu sunt dezvoltate în aceeași manieră motivele de apel, acestea fiind prezentate succint, în antiteză cu partea introductivă a contestației.

Din această perspectivă, Secția pentru procurori nu poate reține argumentele contestatorului potrivit cărora a împrumutat structura hotărârii judecătorești deoarece structura actului de procedură trebuie să fie concordantă cu funcția procesuală a acestuia, astfel că apelul promovat de procuror trebuie să conțină cu necesitate expunerea dezvoltată a



motivelor pe care se sprijină.

Referitor la criticile contestatorului privind lipsa concluziilor asupra excepției nulității cererii de chemare în judecată invocată din oficiu în dosarul civil nr. Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că acesta avea obligația formulării unor concluzii asupra excepției nulității cererii formulate de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului având ca obiect măsura de protecție specială a plasamentului, dat fiind faptul că participarea procurorului este obligatorie în cauzele privind drepturile și interesele minorilor.

Reținând toate aceste considerente, Secția apreciază că depunțarea candidatului cu 10 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul "Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție", Secția constată că procuror a fost punctat cu 12 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că, în general, candidatul stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, reținând, totuși, că, în cuprinsul mai multor acte, au fost identificate o serie de deficiențe.

Astfel, a reținut Comisia că în motivele de apel nr. _____ candidatul are un raționament juridic greșit, stabilind o legătură între aplicarea eronată a judecării în procedura simplificată și motivarea hotărârii la 9 luni de la data pronunțării.

A mai constatat Comisia că în motivele de apel nr. _____ s-a solicitat o măsură educativă privativă de libertate fără a se raporta la gravitatea faptelor săvârșite de inculpați, ci doar prin raportare la timpul scurs de la data săvârșirii faptelor.

De asemenea, în cadrul motivelor de apel nr. _____ motivul de netemeinicie referitor la modalitatea de executare a pedepsei nu este evidențiat separat, acesta regăsindu-se în motivul de neegalitate privind reținerea unei circumstanțe atenuante.

În fine, o altă deficiență reținută în raportul de evaluare se referă la situația identificată în motivele de apel nr. _____ în care s-a constatat nu s-au avut în vedere dispozițiile art. 63 și ale art. 66 din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, din care rezultă că în cauzele vizând măsura de protecție specială a plasamentului este necesară indicarea serviciului rezidențial sau a asistentului maternal unde se va dispune plasamentul.

Prin criticile formulate, contestatorul a arătat că în motivele de apel nr. nu a fost realizată nicio legătură între aplicarea judecării în procedură simplificată și motivarea hotărârii la aproape 9 luni de la momentul pronunțării, afirmațiile Comisiei neavând fundament.

Sub acest aspect, Secția constată că în apelul promovat în defavoarea inculpatului din



dosarul penal nr. _____, motivul de apel privind încadrarea juridică greșită a faptelor (motive de apel nr. _____) dezvoltă la punctul I (fila 2 motive apel) argumente în combaterea procedurii simplificate de judecată în fața instanței penale, evidențiind succesiunea de termene acordate în vederea dezbaterii cererii inculpatului de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate, în conformitate cu dispozițiile art. 375 Cod procedură penală, concluzionând că procedura simplificată nu a fost justificată obiectiv în contextul în care dezbaterile au avut loc la termenul din 05.03.2021, pronunțarea s-a realizat la termenul din 06.05.2021, iar motivarea a fost finalizată în luna februarie 2022.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, Secția observă că tocmai perioada mare de timp scursă între momentul judecării cauzei în procedură simplificată și momentul motivării hotărârii pronunțate, a constituit unul din argumentele folosite de candidat în motivarea apelului, o astfel de interpretare fiind eronată din perspectiva prevederilor art. 375 Cod procedură penală, Comisia de evaluare reținând în mod just deficiența constatată sub acest aspect.

De asemenea, examinând motivele de apel nr. _____ (fila 3), Secția constată, în acord cu Comisia, că în mod eronat, candidatul a susținut că o măsură educativă poate fi aplicată infractorilor care erau minori atât la data săvârșirii faptelor, cât și la data pronunțării hotărârii judecătorești, dispozițiile art. 134 alin. (1) Cod penal stipulând contrariul.

Totodată, în ceea ce privește aspectul reținut în legătură cu motivele de apel nr. _____

contestatorul nu a infirmat existența acestuia, ci doar l-a explicat din perspectiva finalității sale, apreciind că nu se impunea evidențierea separată a motivului de netemeinicie referitor la modalitatea de executare a pedepsei de vreme ce întreaga motivare a apelului se sprijinea pe motive de nelegalitate care, odată confirmate, ar fi condus la desființarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Sub acest aspect, Secția pentru procurori reiterează faptul că motivele de apel, indiferent de numărul și natura lor, trebuie indicate precis, apoi dezvoltate în fapt și în drept, nicidecum deduse din context, deoarece doar astfel instanța de control judiciar poate stabili efectul devolutiv al apelului și limitele sale, constatările Comisiei fiind corecte din această perspectivă.

De asemenea, Secția observă, contrar susținerilor contestatorului, că motivele de apel nr. _____ au fost redactate de candidat în data de 23.02.2023, fiind analizate în cadrul lucrărilor selectate de Comisie. Lecturarea acestora relevă aspectul evidențiat în raportul de evaluare referitor la nerespectarea dispozițiilor art. 63 și ale art. 66 din Legea nr. 272/2004, republicată, privind la indicarea serviciului rezidențial sau a asistentului maternal unde se va dispune plasamentul, Secția achiesând, astfel, la constatările Comisiei de evaluare.

Concluzionând, Secția pentru procurori apreciază că aspectele evidențiate de Comisie sunt pertinente, deficiențele constatate constituind vulnerabilități ale actelor de procedură



analizate, punctajul acordat criteriului prevăzute de art. 43 alin. (1) b) din Regulament - *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, fiind justificat, urmând a fi menținut.*

În continuare, referitor la evaluarea conduitei, prin analizarea criteriului *„atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare”,* Secția observă că punctajul acordat contestatorului a fost fundamentat pe existența unor sesizări întocmite de către judecători ai referitoare la conduita candidatului. Deși aceste sesizări nu au făcut obiectul vreunei cercetări disciplinare, totuși Secția apreciază că acestea constituie repere care nu pot fi ignorate în evaluarea conduitei candidatului deoarece furnizează elemente care contribuie la formarea unei concluzii fundamentate asupra comportamentului acestuia.

Așa fiind, sub aspectul criteriului analizat, se constată că nu prezintă relevanță absența sesizării Inspecției Judiciare cu privire la faptele ce fac obiectul sesizărilor sus enunțate, Comisia având obligația de a evalua conduita candidatului prin raportare la toate documentele din mapa profesională, deci inclusiv a referatului nr. întocmit în baza sesizărilor nr.

De asemenea, aceleași concluzii sunt deplin valabile și în ceea ce privește punctajul acordat criteriului *„comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare sau inferioare”,* Secția observând că, în mod întemeiat, Comisia a luat în considerare atât opinia Parchetului de pe lângă

cât și opinia Parchetului de pe lângă punctajul fiind proporțional aspectelor relevate de acestea.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestatorului s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47

alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror la Parchetul de pe lângă cod candidat B0166, împotriva punctajului
obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcție de execuție,
desfășurat în perioada aprilie – septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte
Procuror Emilian
