

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 21**

din 14 ianuarie 2025

Prin adresa nr. 318.419/30.09.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul schimbată în parte prin decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel definitivă, în dosarul nr. Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata către reclamantul a sumei de de daune morale, ca urmare a suferințelor produse prin privarea de libertate, a sumei de cu titlu de daune morale pentru suferințele cauzate de durata excesivă a procesului penal, precum și la plata dobânzii legale aferente, calculată începând cu data de și până la data plății efective.

La data de 17.10.2024, Comisia nr. 1 - reunită – Legislație și cooperare interinstituțională, a apreciat că în ipoteza acordării de despăgubiri unei persoane față de care, în cursul procesului penal, s-a dispus o măsură privativă de libertate care s-a dovedit nedreaptă, nu există temei legal, pentru exercitarea acțiunii în regres împotriva magistraților, prin urmare nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor pentru a se constata dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență, conform art. 269 alin. (12) din Legea nr. 303/2022.

În ceea ce privește suma acordată cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat de durata excesivă a procesului penal, Comisia a decis transmiterea lucrării către Secția pentru judecători și către Secția pentru procurori, cu propunere de sesizare a Inspecției Judiciare, pentru



a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 în raport cu aspectele privind durata procesului penal.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 1309/2024, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal reținute prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____

schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____
definitivă, în dosarul nr. _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a întocmit Raportul nr. 24-2390 din 18.12.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către procurorii care au instrumentat cauza ce l-a vizat pe numitul _____ și care a făcut obiectul dosarelor penale nr. _____ nr. _____ și nr. _____ ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial _____ (în continuare precum și a dosarului penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul _____

Astfel, din raportul Direcției de inspecție pentru procurori rezultă că, la data de _____ s-a înregistrat la D.I.I.C.O.T. – _____ dosarul penal nr. _____ ca urmare a întocmirii procesului – verbal de sesizare din oficiu din aceeași zi.

Prin rechizitoriul din data de _____ s-a dispus trimiterea în judecată a unor inculpați și disjungerea cauzei cu privire la alți inculpați, printre care și _____

Ca urmare a soluției de disjungere, pe rolul D.I.I.C.O.T. – _____ s-a format dosarul cu nr. _____ în care, prin rechizitoriul din data de _____ s-a dispus trimiterea în judecată a numitului _____ alături de alți unsprezece inculpați.

Prin încheierea penală nr. _____ pronunțată la data de _____ de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel _____ în dosarul nr. _____ s-a constatat nelegalitatea actului de regularizare și s-a dispus restituirea cauzei unității de parchet.

La data de _____ – S.T. _____ a dispus trimiterea în judecată a 12 inculpați și disjungerea cauzei cu privire la alți inculpați, printre care și _____ formându-se astfel un nou dosar, respectiv cel cu nr. _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin ordonanța din _____ emisă în dosarul nr. _____ s-a dispus atât clasarea
cauzei cu privire la o parte dintre inculpați, cât și disjungerea și declinarea competenței de
soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul _____ cu privire la faptele numitului

Ca urmare a soluției de disjungere, la data de _____ pe rolul Parchetului de pe lângă
Tribunalul _____ s-a înregistrat dosarul penal nr. _____ în care, la data de _____ prin
ordonanță, s-a dispus, printre altele, clasarea cauzei față de numitul _____ și un alt
inculpat.

Din verificările inspectorilor de specialitate, referitor la dosarul penal nr. _____ al
D.I.I.C.O.T. – _____ a reieșit că acesta a fost soluționat în mai puțin de 4 luni, perioadă în
care a fost instrumentat, succesiv, de către doi procurori.

Observându-se cronologia actelor de urmărire penală efectuate, s-a concluzionat că
dosarul nr. _____ nu a fost lăsat în nelucrare, fiind efectuate în mod ritmic acte și activități
de urmărire penală, iar cauza penală a primit soluție într-o perioadă foarte scurtă de timp de la
momentul aducerii la cunoștință a acuzațiilor.

În plus, procurorii de caz au avut un volum semnificativ de activitate, la care se adaugă
concediul medical în care unul dintre ei s-a aflat, respectiv îndeplinirea atribuțiilor manageriale
specifice funcției de conducere de către celălalt procuror de caz.

Referitor la dosarul penal nr. _____ al D.I.I.C.O.T. – _____ inspectorii au
constatat că acesta a fost soluționat în aproximativ 2 ani și 8 luni și, după data restituirii cauzei la
parchet în procedura de cameră preliminară, în aproximativ 1 și 3 luni, timp în care s-a aflat în
lucru la doi procurori.

S-a observat că magistratul care a instrumentat dosarul nr. _____ în perioada
03.07.2013 – 01.02.2016, s-a confruntat cu un volum semnificativ de activitate, având cauze care
au fost finalizate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției, precum și cauze cu
inculpați arestați preventiv, a căror rezolvare, potrivit dispozițiilor procesual penale, trebuia
făcută cu urgență și cu precădere.

De asemenea, al doilea magistrat, care a avut în lucru cauza după restituirea de către
instanță, respectiv în perioada _____, a soluționat în anul 2017, 14 dosare,
dintre care 2 cauze au fost finalizate prin rechizitoriu, iar în anul 2018, 19 dosare, dintre care 3 au
fost finalizate prin rechizitoriu.

Referitor la dosarul penal nr. _____ al D.I.I.C.O.T. – _____ inspectorii au
constatat că acesta a fost soluționat în aproximativ 3 ani și 4 luni, timp în care, potrivit cronologiei
actelor de urmărire penală efectuate, respectiva cauză nu a fost lăsată în nelucrare, fiind efectuate
în mod ritmic acte și activități de urmărire penală de către procurorul de caz.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În plus, inspectorii au reținut volumul semnificativ de activitate al magistratului care a preluat spre soluționare cauza.

Față de cele ce preced, inspectorii din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori au remarcat gradul de complexitate foarte ridicat al celor trei cauze penale ale D.I.I.C.O.T. –

prin numărul semnificativ de infracțiuni cercetate și numărul mare de inculpați (dosarul nr. _____ având 27 de suspecți și inculpați, dosarul nr. _____ având 27 de suspecți și inculpați, iar dosarul nr. _____ doi inculpați).

De asemenea, din verificările efectuate de inspectorii a mai rezultat că, în perioada în care procurorii vizați au fost desemnați să efectueze urmărirea penală în cele trei cauze de mai sus, aceștia au avut în lucru dosare penale complexe, cu obiecte diferite, și au participat în anchetă comună alături de alți procurori, într-o altă cauză complexă, în care s-au efectuat peste 4.000 de audieri de martori.

Referitor la perioada de timp în care dosarul penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____ s-a aflat în lucru, inspectorii au constatat că acesta a fost soluționat în 52 de zile, perioadă în care urmărirea penală a fost efectuată de către un procuror care a avut un volum semnificativ de activitate.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători apreciază că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorii din cadrul D.I.I.C.O.T. – _____ și Parchetul de pe lângă _____ motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 24-2390 din 18.12.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 14 ianuarie 2025

Procuror Claudiu Constantin SANDU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011