

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 20

din 14 ianuarie 2025

Prin adresa nr. 318288/21.08.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări „pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Această solicitare a fost formulată în condițiile în care prin hotărârea pronunțată la data de 16 ianuarie 2024 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza împotriva României, Statul Român a fost obligat la plata către reclamantă a sumei de plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, pentru prejudiciul moral și a sumei de pentru cheltuielile de judecată, plus orice sumă ce poate fi datorată de reclamantă cu titlu de impozit.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Statul Român a articolelor 3 și 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prin faptul că autoritățile naționale nu și-au respectat obligațiile pozitive ce le reveneau în temeiul acestor articole.

În esență, aspectele reținute de instanța europeană vizează măsurile luate de autorități în legătură cu cererea de emitere a unui ordin de protecție în favoarea reclamantei, precum și în legătură cu plângerea penală prin care au fost formulate, împotriva tatălui reclamantei, acuzații de abuz sexual față de aceasta.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1178 din 1 octombrie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 24-2045 din 4 decembrie 2024 prin care a concluzionat că



eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procuror.

Prin adresa nr. 24-2045 din 13 decembrie 2024 Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procuror.

Astfel, în mod corect s-a reținut că începerea urmăririi penale *in rem* după aproximativ două luni de la data la care organele de poliție au luat cunoștință despre săvârșirea infracțiunii de agresiune sexuală nu este imputabilă procurorului, în condițiile în care dosarul nu s-a aflat în urmărirea penală a acestuia, ci a organelor de cercetare penale ale poliției judiciare. Magistratul vizat a trasat sarcini concrete organelor de cercetare penală, stabilind un termen în vederea aducerii la îndeplinire a acestora, prin ordonanța nr. emisă la data d.

Suplimentar, din verificări a rezultat și faptul că în perioada în care a fost desemnat procuror de caz magistratul s-a confruntat cu un volum semnificativ de activitate, soluționând un număr de 707 dosare (700 dosare aflate la supravegherea urmăririi penale și 7 dosare la urmărire penală proprie). În aceeași perioadă magistratul vizat a emis 145 note de îndrumare în alte cauze aflate în supraveghere, ținând seama de vechimea acestora și a soluționat, cu prioritate, 14 cauze cu inculpați arestați preventiv.

Referitor la omisiunea consilierii psihologice a victimei minore, pe tot parcursul instrucției penale, în acord cu aprecierile Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că la momentul desfășurării urmăririi penale cadrul legislativ în vigoare era lacunar, neprevăzând obligativitatea consilierii psihologice a persoanei vătămate – victimă a unei infracțiuni de violență în familie pe perioada urmăririi penale. Consilierea de specialitate a minorului persoană vătămată de către psiholog pe toată durata procedurilor judiciare a fost consacrată în Codul de procedură penală odată cu completarea art. 111 din acest act normativ prin Legea nr. 51/2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.

Pe aceste premise, ținând seama de demersurile efectuate în cauză și de volumul de activitate cu care procurorul s-a confruntat, precum și de cadrul normativ în vigoare în perioada efectuării urmăririi penale, Secția pentru procurori constată că nu se poate reține exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procuror, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-2045/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 14 ianuarie 2025

Procuror ~~Claudiu Constantin~~ SANDU,
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 3