

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1134****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror în cadrul
Parchetului de pe lângă candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea
promovării efective la Parchetul de pe lângă având codul de
concurs B0081, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că punctajul acordat
de către Comisia de evaluare la criteriul „*capacitate de analiză și sinteză, coerență în*
exprimare”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a
procurorilor în funcții de execuție, este nejustificat raportat la criticile formulate de comisie,
care nu a făcut o analiză obiectivă a acestui criteriu, raportat la actele procesuale/soluțiile
candidei. Mai mult, procuror a învederat că nu s-a ținut cont de realitatea obiectivă
existentă la cele două unități de parchet unde a funcționat (Parchetul de pe lângă
și Parchetul de pe lângă), având în vedere schema de personal și
volumul extrem de mare, ceea ce a pus-o în imposibilitate de a analiza în detaliu toate probele
administrare în dosarele la care se face referire.

În același timp, soluțiile de renunțare la urmărire penală sunt date în dosare cu fapte
relativ ușoare și care nu impun o analiză detaliată a probelor. a precizat că
în cuprinsul rechizitoriilor, la secțiunea “în fapt”, obișnuiește să facă mențiune în concret la
probele din care rezultă cele arătate, precum și săvârșirea faptei cercetate.

De asemenea, în ceea ce privește executarea mandatelor europene de arestare,
procurorul român nu face altceva decât să verifice condițiile de punere în executare a
mandatului european, fiind interzis să intre pe fondul cauzei și să motiveze legalitatea sau
temeinicia mandatelor europene de arestare.

Referitor la aspectele reținute de Comisia de evaluare potrivit criteriului „*argumentația*”



sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, la care au fost acordate 2 puncte din totalul de 20 de puncte, procuror a menționat că, deși criteriul se referă la o argumentație clară și logică a considerentelor/probelor administrate, Comisia face o analiză a încadrării juridice a faptelor fără a avea în față dosarul penal pentru a putea face acest lucru.

În ceea ce privește dosarul nr. în care i se impută că nu a motivat reținerea dosarului la Parchetul de pe lângă după schimbarea încadrării juridice într-o infracțiune de competența parchetului de pe lângă judecătoreie, procuror a arătat că această situație nu atrage nulitatea absolută a soluției parchetului ierarhic superior, în condițiile în care Parchetul de pe lângă a preluat foarte multe cauze de competența parchetelor locale, întrucât acestea s-au confruntat cu o lipsă acută a procurorilor.

De altfel, o declinare de competență urmată de preluarea cauzei ar fi tergiversat soluționarea dosarului, cu atât mai mult cu cât acest dosar a întârziat în soluționare fiind declinat de la Parchetul unde a stat mai mulți ani.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare “Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.



Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, Comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă punctajul obținut de
candidat
, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă



pentru promovarea la Parchetul de pe lângă
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

este de 64 de

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 2 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de **procuror** în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, Comisia de evaluare a reținut lipsa unei structuri clare și a sistematizării argumentelor în cazul majorității actelor, aspecte de natură să afecteze coerența motivării. S-a observat, totodată, că nu a fost realizată o reală analiză a probelor, iar motivarea în drept nu a fost adaptată, de fiecare dată, contextului factual al cauzei analizate.

Astfel, secțiunea "În fapt" a unora dintre acte se rezumă la o simplă relatare a situației de fapt, referirile la mijloacele de probă fiind sumare, fără să fie analizate și fără o interconectare și coroborare a acestora. Chiar și atunci când se fac astfel de referiri la probe, mai degrabă acestea sunt indicate ca fiind administrate în cursul urmăririi penale, fără a se preciza dacă din conținutul lor au rezultat date utile anchetei, ce fapte și împrejurări au fost stabilite prin intermediul lor. O asemenea situație a fost întâlnită inclusiv în cazul rechizitoriilor, acte cu privire la care, în mod



evident, exigențele de analiză a probelor sunt mai ridicate (rechizitoriul nr. _____ din _____
al Parchetului de pe lângă _____ : referatul cu propunere de arestare
preventivă din _____ întocmit în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____
ordonanța de clasare nr. _____ din _____ a Parchetului de pe lângă _____
rechizitoriul nr. _____ din _____ al Parchetului de pe lângă _____
rechizitoriul nr. _____ din _____ al Parchetului de pe lângă _____

În cazul ordonanței nr. _____ din _____ a Parchetului de pe lângă _____

a fost realizată o motivare succintă a soluției de renunțare la urmărire penală, aceasta rezumându-se la citirea dispozițiilor legale incidente. De asemenea, s-a constatat insuficienta descriere a situației de fapt, prin neindicarea datei de comitere a actelor materiale ale infracțiunilor de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos și acces ilegal la un sistem informatic. Având în vedere că era vorba despre tranzacții bancare, realizate online sau prin retragere de numerar, în mod cert puteau fi stabilite coordonatele temporale ale acestora. În cazul infracțiunii de furt care fusese cercetată în aceeași cauză, s-a omis reținerea dispozițiilor art. 230 alin. (1) C.pen. (din act rezultând că sustragerea fusese săvârșită de nepot în paguba bunicului său).

Lipsa unei motivări corespunzătoare a fost constatată și în cazul ordonanței nr. _____

din _____ a Parchetului de pe lângă _____ în susținerea soluției de renunțare la urmărire penală fiind făcute scurte referiri la lipsa de antecedente penale ale inculpatului și la timpul scurs de la data comiterii faptei.

În cazul referatului întocmit la _____ în lucrarea nr. _____ a Parchetului de pe lângă _____ propunerea de punere în executare a mandatului european de arestare și de arestare provizorie în vederea predării nu este în niciun fel motivată, prin trimitere la dispozițiile legale și la situația particulară a persoanei solicitate.

Văzând lucrările analizate de comisie, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi reținute criticile contestato conform cărora deficiențele invocate nu sunt de natură să afecteze substanța lucrărilor efectuate sau că reprezintă aprecieri pur subiective, în contextul în care nu a formulat observații punctuale cu privire la actele exemplificate de comisie.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi primite criticile _____ procuror cu privire la faptul că acordarea punctajului s-a efectuat fără a fi avut în vedere volumul de activitate de la unitățile de parchet la care a funcționat. Astfel, ulterior analizării datelor statistice aferente, punctajul acordat de Comisia de evaluare reflectă activitatea _____ procuror în contextul situației Parchetului de pe lângă _____ și a Parchetului de pe lângă _____

aceasta fiind avută în vedere de către Comisia de evaluare la momentul acordării punctajului.

Referitor la propunerea de punere în executare a mandatului european de arestare, Secția pentru procurori observă temeinicia observațiilor comisiei de evaluare. Contrar susținerilor contestatoarei, motivarea propunerii menționate nu reprezintă o analiză a fondului cauzei, impunându-se comunicarea unor informații esențiale referitoare la dispozițiile legale incidente și situația persoanei solicitate.

În concluzie, Secția constată că deficiențele exemplificate de Comisia de evaluare în dosarele antereferite, constând în lipsa unei structuri clare și a sistematizării argumentelor, precum și lipsa unei analize reale a probelor afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit. De altfel, în ceea ce privește deficiențele evidențiate în raportul de evaluare, contestato nu neagă existența acestora, ci doar argumentează motivele pentru care a procedat în modalitatea subliniată de comisie.

În ceea ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, se constată că procuror a fost punctată cu 2 puncte din cele 20 de puncte, Comisia reținând în cazul unora dintre acte lipsa unei motivări pertinente și concludente a instituțiilor de drept aplicate, de natură să creeze confuzie în ceea ce privește măsurile/soluțiile dispuse și încadrările juridice reținute.

Astfel, în cazul ordonanței de renunțare la urmărire penală nr. din a Parchetului de pe lângă s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de furt, efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos și acces ilegal la un sistem informatic în formă continuată, fără a fi analizate condițiile unității legale de infracțiune. Secția reține, în acord cu concluziile Comisiei, că o argumentație sub acest aspect era necesară pentru a clarifica încadrarea juridică reținută, în condițiile în care unele dintre actele materiale reținute fuseseră săvârșite în luna februarie, iar celelalte în luna noiembrie a aceluiași an. În plus, între actele din februarie și cele din noiembrie se interpusese un element străin de voința inculpatului (solicitarea formulată de persoana vătămată de a i se emite un nou card bancar). Contrar criticilor contestat comisia nu face o analiză a încadrării juridice a faptelor reținute, ci subliniază carențele existente în argumentele procuror, de natură a provoca neclarități.

Aceleași neclarități se regăsesc și în considerentele ordonanței de clasare nr.

din a Parchetului de pe lângă din cuprinsul cărora nu rezultă



parcursarea în prealabil a procedurii prevăzute de art. 294 alin. (2) C.proc.pen., în sensul restituirii către petent a plângerii informale, cu indicarea elementelor care lipsesc sau că ar fi fost audiat petentul pentru a clarifica conținutul plângerii sale. Prin urmare, Comisia a reținut că în lipsa acestor mențiuni există dubii cu privire la legalitatea soluției de clasare, întemeiată pe lipsa condițiilor de fond și de formă ale sesizării, o asemenea soluție putând fi dispusă, strict juridic, abia după restituirea plângerii pe cale administrativă și depunerea de către petent a unor completări apreciate ca insuficiente pentru a complini lipsurile sau după audierea acestuia. În acord cu concluziile Comisiei, Secția subliniază că lipsa acestor mențiuni esențiale din cuprinsul actelor analizate reprezintă o deficiență majoră a activității procuror.

În cazul rechizitoriului nr. _____ din _____ al Parchetului de pe lângă

nu a fost motivată încadrarea juridică reținută în raport de fapta săvârșită de inculpatul C.I. față de persoana vătămată Ș.D. Făcând referire la un concurs de infracțiuni între înșelăciune și tâlhărie, pare că, în această cauză, candidat a apreciat că depozitarea prin violență a persoanei vătămate de suma de bani constituie atât infracțiunea de tâlhărie, dar completează și latura obiectivă a infracțiunii de înșelăciune, determinând producerea pagubei. Secția constată întemeiată concluzia comisiei în caz referitoare la necesitatea clarificării încadrării juridice reținute.

În cazul rechizitoriului nr. _____ din _____ al Parchetului de pe lângă

candidat nu a motivat de ce această unitate de parchet a rămas competentă să soluționeze cauza după schimbarea încadrării juridice din tentativă la omor și lovire sau alte violențe, în infracțiunile de vătămare corporală gravă, având în vedere că acestea atrag în mod obișnuit competența parchetului de pe lângă judecătoria. Nu rezultă din cuprinsul rechizitoriului nici că erau incidente prevederile art. 44 alin. (5) C.proc.pen., în considerarea calității de militar a unui dintre inculpați, întrucât acesta își pierduse calitatea specială ca urmare a demisiei, iar fapta nu avea legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia, pentru a se putea discuta despre o eventuală prorogare a competenței în favoarea parchetului civil echivalent în grad parchetului militar de pe lângă tribunalul militar. Nu se precizează nici că, după schimbarea încadrării juridice, s-ar fi dispus declinarea competenței în favoarea parchetului de pe lângă judecătoria, urmată de preluarea cauzei la Parchetul de pe lângă

Cu privire la acest aspect, _____ procuror a invocat practica Parchetului de pe lângă

de preluare a dosarelor de competența parchetelor locale, determinată de lipsa acută de personal, fără ca acest aspect să atragă nulitatea absolută a soluției parchetului ierarhic superior. De asemenea, _____ procuror a subliniat necesitatea celerității soluționării acestei cauze. În pofida argumentelor _____ procuror, Secția constată temeinicia concluziilor Comisiei, fiind necesară inserarea în cuprinsul rechizitoriului a unei astfel de mențiuni.



Comisia a mai reținut și că prin rechizitoriul nr. _____ din _____ al Parchetului de pe lângă _____ s-a dispus și clasarea cu privire la infracțiunea de tâlhărie, reținându-se ca temei art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen. (decesul făptuitorului). Cu toate acestea, motivarea soluției de clasare este în contradicție cu acest temei, susținând mai degrabă incidența prevederilor art. 16 alin. (1) lit. a) C.proc.pen., câtă vreme s-a argumentat că nu există probe temeinice care să dovedească săvârșirea faptei de tâlhărie, comiterea acesteia rezultând doar din declarațiile persoanei vătămate și ale tatălui acesteia, în timp ce martorii audiați nu au observat o asemenea faptă.

În cazul aceleiași rechizitoriu, deși se reține că inculpatul M.C. ”l-a lovit pe martorul T. G. ”, dar acesta nu a formulat plângerea prealabilă, candidata nu s-a pronunțat asupra acestei fapte, prin dispunerea soluției clasării pe acest temei.

În cazul ordonanței de clasare nr. _____ din _____ a Parchetului de pe lângă _____ soluția de clasare s-a întemeiat pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) C.proc.pen., însă s-a reținut că moartea victimei a survenit independent de vreo acțiune umană, fiind rezultatul unei accident (produs prin căderea pe scări a victimei, pe fondul consumului de băuturi alcoolice, fără ca vreo altă persoană să fie prezentă la fața locului). Lipsei probelor cu privire la săvârșirea unei acțiuni de ucidere, în sensul dispozițiilor art. 188 alin. (1) C.pen., îi corespunde însă temeiul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) C.proc.pen., nereținut de candidat

În cazul ordonanței nr. _____ din _____ a Parchetului de pe lângă _____ temeiul soluțiilor de clasare este unul incomplet. Astfel, au fost indicate doar prevederile art. 16 alin. (1) lit. e) C.pen., temei care era aplicabil soluției de clasare dispuse doar cu privire la una dintre infracțiunile de vătămare corporală din culpă care făceau obiectul cauzei. În privința celei de-a doua infracțiuni de vătămare corporală, candidatul a reținut, în considerentele ordonanței, că fapta nu este prevăzută de legea penală, însă nu a indicat în dispozitiv și prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.proc.pen.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că acordarea a 2 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror în
cadrul Parchetului de pe lângă având codul de concurs B0081, împotriva
punctajului obținut la evaluarea activității la concursul de promovare efectivă a procurorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte

Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011