

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1118****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____ candidat (cod B0009) la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada
aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă _____
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ procuror _____ a apreciat că
punctajul acordat de Comisia de evaluare cu privire la criteriile prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a)
„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, unde a obținut 15 puncte și art. 43 alin.
(1) lit. b) „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și
apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și
Justiție”, unde a obținut 11 puncte, ar trebui reindividualizat, pentru următoarele considerente:

Astfel, în lucrarea nr. _____ - motive de apel, s-a reținut de comisie că a redat în
extenso părți din rechizitoriu, deși nu ar fi fost necesar raportat la obiectul lucrării. Cu privire la
această observație, contestatarul a motivat că a prezentat pe larg modalitatea în care au acționat
persoanele implicate, tocmai pentru a sublinia gravitatea faptelor în considerarea redozării
pedepselor, în sensul majorării duratei acestora, în cadrul apelului.

Referitor la observațiile comisiei de evaluare, în sensul redării pe larg a unor părți din
rechizitoriu în cuprinsul lucrării nr. _____ motive contestație, fără o sintetizare a
acestora, prin enumerarea inclusiv a mijloacelor de probă administrate (pag.4-6), candidatul
motivează că a fost necesară o expunere mai detaliată a speței pentru înțelegerea cauzei.

În susținerea argumentelor sale, _____ procuror a menționat că instanța de judecată a
admis contestația formulată de către _____ a desființat hotărârea instanței și a dispus
începerea judecății în respectiva cauză.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu, enunțat la 43 alin. 1 lit. b) din Regulament, intitulat în
„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor
formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”,



domnul procuror a contestat unele aspecte reținute de comisie drept deficiente.

Contestatarul a arătat că, în cuprinsul referatului nr. (prin care s-a apreciat asupra neimputabilității trimiterii în judecată) s-a reținut că lucrarea debutează cu prezentarea istoricului cauzei, redând aspectele reținute de instanța de fond și de cea investită cu soluționarea contestației, urmate de concluziile procurorului, cu prezentarea succintă a aspectelor care au determinat neregularitatea rechizitoriului și restituirea actului de sesizare de către instanță. Comisia apreciază că s-ar fi impus o analiză aprofundată a neregularităților constatate, mai ales în contextul diseminării lucrării în cadrul colectivului de procurori, tocmai pentru a preveni repetarea unor astfel de erori în viitor.

În raport de această critică, candidatul s-a rezumat la a preciza că din cuprinsul referatului rezultă că sunt prezentate în concret situațiile care au generat neregularități ale actului de sesizare.

Totodată, în ceea ce privește deficiențele reținute de comisie în raportul de evaluare cu referire la insuficienta motivare a căilor de atac, în lucrările nr.

nr. nr. și nr. candidatul, contrar celor criticate, a menționat că a analizat în lucrările sale, în mod detaliat, aspectele specifice spețelor prin prisma motivelor invocate în căilor de atac, care au vizat, în principal, majorarea pedepselor aplicate persoanelor condamnate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.



Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea



efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă punctajul obținut de
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă
candidat pentru promovarea la Parchetul de pe lângă și
este de 86 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport
de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că procuror și-a desfășurat activitatea în exclusivitate în
compartimentul judiciar și a avut de întocmit, în raport de parchetele unde a activat, un număr mediu de lucrări în formă scrisă și are o capacitate bună de analiză și sinteză în general.

Secția observă că în cuprinsul lucrărilor menționate de comisia de evaluare, în susținerea aprecierilor antereferite, se regăsesc aspecte care justifică concluzia, în sensul existenței unor deficiențe în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză.

În acest sens, Secția reține că în unele dintre actele analizate sunt preluate pe larg conținutul altor documente ale cauzei, spre exemplu, în lucrarea nr. motive de
apel, s-a constatat că au fost redactate pe larg, în mod excesiv, părți din rechizitoriu, în condițiile în



care o parte însemnată a acestora nu prezenta relevanță în cauză, iar în lucrarea nr. motive de contestație, candidatul a enumerat mijloacele de probă administrate în cauză pe mai mult de 2 pagini: ordonanțe de delegare, mandate de supraveghere tehnică, etc.

Secția pentru procurori consideră întemeiată aprecierea comisiei, în sensul identificării unor dificultăți în redactarea actelor într-o manieră sintetică, clară și coerentă, aspect care rezultă din redarea unor părți din alte lucrări, fapt ce afectează claritatea și cursivitatea expunerii.

În pofida susținerilor contestatorului, soluționarea favorabilă de către instanțe a solicitărilor formulate nu este de natură să conducă la concluzia contrară în ceea ce privește coerența actelor întocmite.

În acest sens, Secția constată că deficiențele exemplificate de Comisia de evaluare în lucrările antereferite, constând în preluarea în mod extensiv a conținutului unor documente din alte lucrări în cuprinsul actelor întocmite, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit.

De altfel, în ceea ce privește deficiențele evidențiate în raportul de evaluare, candidatul nu contestă existența acestora, ci doar argumentează necesitatea preluării în extenso a unor părți din alte acte procedurale, în vederea lămuririi cauzei.

Referitor la criticile contestatorului privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că, în general, argumentele folosite de candidat sunt judicioase și inteligibile.

Pe de altă parte, la acordarea punctajului, s-a reținut că au existat acte ale contestatorului care suportă critici.

Astfel, analizând referatul nr. (prin care s-a apreciat asupra neimputabilității trimiterii în judecată), Secția pentru procurori constată întemeiate concluziile comisiei de evaluare. În lucrarea analizată mai sus, candidatul s-a limitat doar la prezentarea succintă, prin enumerare punctuală, a aspectelor care au determinat neregularitatea rechizitoriului, fără a proceda la o analiză detaliată a neregularităților reținute de instanță, în contextul în care s-a apreciat restituirea ca imputabilă procurorului de caz.

De asemenea, s-a mai reținut că în unele din lucrările analizate (nr. contestatarul s-a rezumat doar la prezentarea situației de fapt și a unor chestiuni cu caracter general, fără a proceda la detalierea motivelor invocate în căile de atac. În plus, în cuprinsul lucrării nr. motive de apel, candidatul critică, printre altele, hotărârea instanței sub aspectul lipsei motivării



reținerii unei circumstanțe atenuante în dispozitiv, fără a explica de ce nu ar trebui reținută aplicarea sa.

Secția pentru procurori reține că sunt neîntemeiate criticile contestatorului cu privire la aspectele menționate de Comisie cu ocazia analizării lucrărilor enumerate mai sus. Astfel, Secția constată că domnul procuror a susținut că a analizat corespunzător aspectele relevante prin prisma căilor de atac formulate în cauzele prezentate, fără a combate deficiențele sus-menționate, reținute de Comisie.

Dincolo de aceste aspecte, Secția pentru procurori constată că, în analiza acestui criteriu, au mai fost constatate de către Comisie, în alte lucrări și alte deficiențe, necontestate de candidat.

Astfel, reținând deficiențele constatate în mod corect de Comisie în lucrările exemplificate mai sus, Secția pentru procurori apreciază că evaluarea candidatului la acest criteriu s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit.

Având în vedere argumentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în curprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____ împotriva punctajului
obținut la evaluarea activității la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de
execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr.1118/18.09.2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,

Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011